



## POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**Jméno studenta:** Barbora Níčová

**Název práce:** Analýza předpokladů cestovního ruchu v Leningradské oblasti a Petrohradu

**Autor posudku:** Ing. Martina Pásková, Ph.D.

**Cíl práce:** Cílem práce je analyzovat předpoklady cestovního ruchu v Leningradské oblasti a městě Petrohradu a na základě toho navrhnout nový produkt v podobě zcela nového programu zájezdu do zkoumaných oblastí, a to pro cílovou skupinu mladých aktivních jedinců do 30 let.

Povinná kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení (známka)					
	A	B	C	D	E	F
Práce svým zaměřením odpovídá studovanému oboru	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vymezení cíle a jeho naplnění	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování teoretických aspektů tématu	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování praktických aspektů tématu	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Adekvátnost použitých metod, způsob jejich použití	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Hloubka a správnost provedené analýzy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce s literaturou	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Logická stavba a členění práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Jazyková a terminologická úroveň	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální úprava a náležitosti práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vlastní přínos studenta	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Využitelnost výsledků práce v teorii (v praxi)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

### Vyjádření k výsledku anti-plagiátorské kontroly

Identifikovaný převzatý text v rozsahu 12 % je řádně citován formou přímé citace.

### Dílčí připomínky a náměty:

#### Cíl, metodika a výsledky výzkumu

Definování cíle práce působí poněkud rozpačitě, neboť v jeho samotné formulaci je akcentována analýza potenciálu cestovního ruchu v řešeném území, avšak v některých

částech je důraz kladen na návrh zájezdu (který však není prezentován ve výsledcích výzkumu, ale v doporučeních).

V metodice práce se uvádí, že „V teoretické části práce jsou využity sekundární zdroje dat vybrané s ohledem na téma práce.“ a že „Za pomoci těchto zdrojů byla v teoretické části provedena analýza, která definovala a přesněji určila charakteristiku témat, a pojmů, kterými se práce zabývá. Teoretická část práce však není prostorem pro provádění sekundárního výzkumu, tj. výzkumu, v němž autor zpracovává data sebraná v rámci jiného výzkumu (např. CzechTourism, ČSÚ či UNWTO), takovým způsobem, že vedou k zodpovězení jeho výzkumných otázek. To patří do praktické (empirické) části práce. Objasňování pojmů, problematiky a témat, kterým se práce věnuje, však samozřejmě sekundárním výzkumem není.

Dále se v metodice uvádí, že v rámci **kvalitativního** výzkumu byla ke sběru primárních dat použita metoda řízených rozhovorů s jedinci, kteří žijí nebo někdy v minulosti žili v řešeném území. Jak sama autorka uvádí, „úkolem první výzkumné otázky bylo zjistit, na jaké úrovni se nachází potenciál cestovního ruchu v obou zkoumaných oblastech“. Dále pak konstatuje „Na základě sběru primárních dat bylo zjištěno, že Leningradská oblast disponuje velkým potenciálem, a to i přesto, že někteří respondenti ho hodnotili neutrálně či negativně. Více než **polovina** respondentů však Leningradskou oblast zhodnotila kladně a potenciál v této oblasti označila za **velmi vysoký**.“ Zdá se, že autorka nepochopila zásadní rozdíl mezi kvantitativním a kvalitativním výzkumem, nejen že samotná výzkumná otázka je nastavena spíše kvantitativně, ale i výsledky jsou často interpretovány kvantitativní optikou (kromě výše zvýrazněných formulací se ve výsledcích vyskytují následující formulace: „... **tři z nich** ..., **pět ze sedmi** respondentů ..., tři respondenti uvedli..., dvěma respondenty byl doporučena ..., ... dle dvou respondentů ..., ... tři respondenti doporučili ..., atd. Je nutné zdůraznit, že respondentů bylo sedm, takže jakákoliv kvantifikace opravdu není relevantní. A mj. proto nelze hovořit o respondentech, ale o informátorech.

#### **Formální nedostatky**

V práci se kromě běžných drobných překlepů nacházejí zásadní pravopisné chyby (shoda přísudku s podmínkem) „... **přímět** respondenty, aby se zamyslely ... a ... **charakterizovaly** ...“, „...respondenti **zmiňovaly** ...“ (str. 53). V textu dochází poměrně často k terminologické nepřesnosti při používání pojmu „turista“.

U stran 11-13 chybí na pravém okraji zarovnání.

Ve zdrojích je dvakrát uvedena disertační práce M. Páskové.

V přílohách jsou fotografie autorky (většinou v párech) uvedeny jako přílohy, což je nesprávný postup. Správně by měla být každá fotka identifikovaná číslem a opatřena názvem (titulkem) a odkazem na zdroj.

#### **Celkové posouzení práce a zdůvodnění výsledné známky:**

Autorka zpracovala téma, které je svým zaměřením a metodickou náročností přiměřené pro bakalářskou práci. Věnovala tomu velké úsilí a v řešené oblasti v rámci studijního pobytu dokonce dva měsíce pobývala. Práce má vcelku logickou strukturu, poctivě vypracovanou charakterizaci řešeného území, vyspělou citační kulturu a úctyhodné množství obrazových příloh. Metodická rozkolísanost autorky byla zřejmě do značné míry způsobena skutečností, že musela vzhledem k nepříznivé epidemické situaci uprostřed své práce změnit strategii výzkumu z kvantitativní na kvalitativní.

Předložená práce, i přes jistá metodologická zaváhání, představuje obsažné a zajímavé sdělení, které svou odbornou i formální kvalitou splňuje požadavky na bakalářské práce kladené.

**Otázky k obhajobě:**

1. Naznačte, jakým způsobem by bylo třeba upravit výzkumnou otázku, tak aby na ni mohlo být validním způsobem odpovězeno pomocí kvalitativního výzkumu.
2. Naznačte dále, jakým způsobem byste interpretovala a zpracovala kvalitativní data Vámi získaná v rámci rozhovorů s informátory při použití metody zakotvené teorie.

**Práci doporučuji k obhajobě.**

**Navržená výsledná známka: C**

**Ve Zbečně, dne 7. ledna 2022**

---

**podpis**