



## Univerzita Hradec Králové

### Pedagogická fakulta

#### Posudek oponenta bakalářské práce

---

**Jméno studenta:** Tereza Fekarová

**Studijní obor:** Historie / Tělesná výchova

**Název práce:** rozvoj basketbalových dovedností v tréninku mládeže

**Pracoviště:** Katedra tělesné výchovy a sportu

---

**Abstrakt práce:** Cílem bakalářské práce bylo vytvoření komplexních tréninkových jednotek se zaměřením na kategorii U15 A U17, zohledňující trénování v hracím týdnu a v týdnu, kdy se nehraje. Teoretická část popisuje základní pojmy spojené s tréninkem a rozvojem pohybových schopností a dovedností. Praktická část se věnuje tréninkovým jednotkám, v kterých jde o rozvoj jednotlivých basketbalových dovedností jako je střelba, dribling, přihrávky, obrana – obranné systémy a útok – herní systémy.

**Zaměření práce:** empirické

**Rozsah práce:** 70

Kritérium	Podíl bodů na hodnocení	Hodnocení
Syntéza poznatků (vhodnost, aktuálnost)	20	15
Formulace cíle, VO, příp. hypotéz práce	5	5
Metodologie a její adekvátnost	20	18
Zpracování výsledků	15	8
Závěry a diskuze	15	7
Přínos pro praxi (přínos pro obor)	10	7
Naplnění citační etiky (norma)	5	4
Jazyková úroveň (gramatika, stylistika)	10	8
<b>Celkem</b>	<b>100</b>	<b>72</b>

*\*Hodnocení "0 b." u jakékoli z kategorií a celkové skóre pod 60 b. je důvodem pro nedoporučení práce k obhajobě.*

---

**Konkrétní připomínky k práci:**

Autorka zvolila praktické téma, práce odráží zvolený název a cíl, závěry souvisí s názvem a obsahem BP. Diplomantka si stanovil konkrétní cíl, který se podařilo v zásadě naplnit. Východisková část BP přibližuje zásadní oblasti tematiky a rozpracovává je v solidní míře potřeby vzhledem k návazné části práce. Autorka prokazuje práci s odbornými zdroji na dobré úrovni, text je stylisticky a gramaticky na dobré úrovni a celková úprava je dobrá. Praktická část přináší konkrétní databázi tréninkových činností v basketbalu.

Drobné výhrady jsou v úpravě stránek (řada bílých míst), výskytu jiné velikost písma v obsahu, citační chyba v seznamu, existence jediné podkapitoly (4.1 = celek nelze dělit na jednu jedinou část) apod. Větší výtku mám k poměrně silné jednoduchosti textu empirické části práce (cvičení poměrně známé, méně nápadité, bez větší inovace a tvořivého přístupu), ne příliš vzhledným obrázkům (BP by zasluhovala PC zpracování designu) a ocenil bych ověření daných cvičení v praxi a příslušnou reflexi. Bez ní práce vyzní výrazně prostým způsobem.

Autorce se přes výtky podařilo z jisté části vyrovnat s námětem BP a celkově s tvorbou textu, výsledek je na kvalitativně použitelné úrovni a v zásadě odpovídá potřebě výsledku závěrečné práce VŠ studia na bakalářské úrovni.

#### **Otázky k obhajobě:**

1. Jaký byl Váš hlavní motiv pro výběr tematiky?
2. Jak vás zpracování námětu obohatilo směrem k vaší budoucí práci TV pedagoga?

V Hradci Králové 2.6.2023

PhDr. Ivan Růžička, PhD.