

Posudek oponenta diplomové práce

Ústav sociální práce Univerzity Hradec Králové

Autorka závěrečné práce: Bc. Bára Kuchtaninová

Název závěrečné práce: Vnímání programů všeobecné primární prevence organizace SEMIRAMIS z. ú. z pohledu žáků.

Jméno oponenta: Mgr. Michal Trousil, Ph.D.

Hodnocení formulace hlavního cíle práce:

A B C D E F (hodící se potrhnete nebo zakroužkujete)

Odůvodnění: Hlavní cíl práce byl formulován srozumitelně a smysluplně.

Hodnocení struktury práce:

A B C D E F (hodící se potrhnete nebo zakroužkujete)

Odůvodnění: Struktura práce je logická a přehledná. Výsledky autorčina šetření by však bylo vhodnější rozčlenit do tematických kapitol.

Hodnocení teoretické části práce:

A B C D E F (hodící se potrhnete nebo zakroužkujete)

Odůvodnění: Teoretická část je zpracována systematicky, přehledně a s využitím dostatečného množství relevantních zdrojů. Více pozornosti však mohlo být problematice prevence rizikového chování a naopak méně pozornosti vymezení pojmů. Dílčí témata následné empirické části by mohla více korespondovat s tématy v části teoretické.

Hodnocení metodické části práce:

A B C D E F (hodící se potrhnete nebo zakroužkujete)

Odůvodnění: Z hlavního cíle autorka formulovala smysluplně cíle dílčí a k nim i tazatelské otázky. Výběr informantů byl dobře promyšlený. Jako problematiku lze uvést skutečnost, že není věnována dostatečná pozornost tomu, s jakými lektory žáci program absolvovali. Osobně se domnívám, že vhodnější metodou by bylo zvolit pouze informanty, kteří s autorkou (v roli lektorky) do styku nepřišli, nebo jen s těmi, kteří s autorkou do styku přišli. Ve scénáři tazatelských otázek chybí sondážní otázky, které by umožnily rozvést odpovědi informantů a následně proniknout do problematiky více do hloubky. Tento nedostatek se pak projevuje v analýze a interpretaci výsledků.

Hodnocení zpracování výsledků výzkumu:

A B C D E F (hodící se potrhnete nebo zakroužkujete)

Odůvodnění: Výsledky jsou ve vztahu k dílčím cílům zpracovány logicky. Problematické jevy (např. změna lektora) však měly být podrobeny hlubší analýze na základě pokládání sondážních

(doplňujících) otázek (viz výše). Celkově by bylo vhodné (vzhledem ke kvalitativnímu přístupu) po zjištění odpovědí na otázky typu „Co?“ zaměřit větší pozornost na otázky typu „Proč?“, čímž by byl dosažen celkový smysl kvalitativního přístupu v diplomové práci. Výsledky také mohly být více vzájemně propojovány i ve vazbě na teoretickou část.

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:

A **B** C D E F (hodící se potrhnete nebo zakroužkujete)

Odůvodnění: Cíle práce byly v rámci zvolené metody naplněny a závěry autorčiných zjištění dobře formulovány. Autorčiny závěry jsou však omezeny metodologickými nedostatky, které jsem uvedl výše.

Hodnocení formální stránky práce:

A B C **D** E F (hodící se potrhnete nebo zakroužkujete)

Odůvodnění: Autorka občas u přímých citací neuvádí č. stran (např. Sobotková a kol. na str. 16; Kabíček a kol. na str. 20) a v některých případech nemá doslovně převzaté části textu v uvozovkách. To se ostatně ukázalo v rámci výsledku anti-plagiátorské kontroly. V textu autorka odkazuje na dílo „Sobotková a kol., 2014“, ale v seznamu zdrojů tento titul nenalezneme (zřejmě jde o záměnu s dílem „SOBOTKOVÁ, Veronika“). Podobně je v textu odkazováno na „Kabíček a kol.“ (str. 19), ale v seznamu zdrojů nalezneme Kabíčka a další dva autory publikace. Není tak dodrženo pravidlo, že odkaz na autora má mít stejnou podobu jako autor uvedený v seznamu zdrojů.

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:

A B C D E F (hodící se potrhnete nebo zakroužkujete)

Odůvodnění: Práce je přínosná především pro organizace, které se problematikou zabývají.

Další připomínky: bez připomínek.

Otázky k obhajobě:

- 1) Existují nějaká témata (rizikové jevy a chování), která autorce v oblasti primární prevence chybí? Pokud ano, jaká a proč?
- 2) Jaké argumenty autorku přesvědčily, že bude vhodné oslovovat informanty, kteří se s autorkou v pozici lektorky již setkali a s těmi, kteří se s ní ještě nesetkali?

Celkové zhodnocení práce:

A B **C** D E F (hodící se potrhnete nebo zakroužkujete)

Odůvodnění: Celkové hodnocení vychází z výše uvedených. Práce je hodnocena stupněm C také s ohledem na skutečnost, že jde o práci diplomovou a nikoli bakalářskou.

29. 4. 2021, Hradec Králové

Mgr. Michal Trousil, Ph.D.