

Hodnocení bakalářské práce

Posudek oponenta práce

Jméno autora: Etela Coufalová

Název práce: Zařízení pro děti vyžadující okamžitou pomoc jako nový prvek ve struktuře péče o ohrožené děti

Vedoucí práce: Mgr. Leoš Šebela

Oponent práce: Mgr. et Mgr. Petra Kalibová

Téma práce: Studentka Etela Coufalová zvolila téma, které je v současné společnosti více než aktuální, v poslední době hojně diskutované a objevující se v médiích. Můžeme tedy říci, že zvolené téma předkládané bakalářské práce koresponduje se studovaným oborem autorky práce. Téma je tedy do jisté míry originální, protože pracuje s aktuálním trendem v oblasti sociální pedagogiky a příbuzných oborů.

Zaměření práce: Autorka se v teoretické části práce rozdělené do tří kapitol zcela logicky zabývá nejprve vymezením základních pojmů, popisuje systém péče o dítě v tuzemsku a komparuje také se systémem v zahraničí, konkrétně v Polsku a na Slovensku. Představuje pohled na náhradní výchovnou péči a charakterizuje konkrétní zařízení, tedy dětský domov a ZDVOP Nová Ves u Chotěboře, kde také probíhalo výzkumné šetření.

Empirické šetření: Empirická část práce je obsažena ve 4. kapitole, je trochu chaoticky uspořádána, autorka „skáče“ z popisu výzkumného souboru na cíl práce a odtud na výzkumnou techniku. Nicméně popisuje vše podstatné (cíle výzkumu, zvolená výzkumná technika, výzkumný vzorek). Autorka zvolila kvalitativní výzkum,

konkrétně potom získává data prostřednictvím dostupných dokumentů se zvláštním zřetelem na kazuistiku probandů.

Autorka vhodně formuluje výzkumné otázky a během popisu výzkumného šetření pracuje i s metodologickou literaturou. Bohužel se o počtu respondentů, kteří se zúčastnili výzkumného šetření, dozvídáme až z jednotlivých kazuistik.

Problém bohužel spatřuji na poli interpretace získaných dat. Interpretace dat je totiž v podstatě nulová. Autorka nijak nenaznačila, jakým způsobem s dokumenty pracovala, neodpověděla na výzkumné otázky. Výsledky jaksí shrnula do závěru práce, kde ale bohužel nedává získané informace do souvislostí, nekomparuje s teoretickými východisky, apod. Výzkumné šetření je tedy na nominální úrovni a bohužel z prvotního výborného záměru autorka příliš nevytěžila. Kladně hodnotím doporučení pro praxi v závěru textu.

Ačkoliv design výzkumu zvolila autorka dobře a využila hůře dostupné dokumenty, je škoda, že z výsledků nebylo vytěženo více a že se setkáváme s určitými metodologickými chybami. Na druhou stranu se jedná o první závěrečnou práci studentky, kdy se metodologickým aspektům teprve učí.

Využitelnost pro praxi: Spíše nižší. Poslouží nejvíce konkrétnímu zařízení, kde autorka výzkumné šetření realizovala.

Rozsah práce: Předkládaná bakalářská práce je rozsahově nadprůměrná (61 stran) a je rozdělena do čtyř kapitol, z čehož poslední kapitola je věnována výzkumnému šetření.

Práce s odbornými zdroji: Autorka v textu přiměřeně cituje, celkem v práci využila 26 zdrojů (hojně se objevují zdroje aktuální), zahraniční zdroje nebyly použity.

Jazyková, formální a stylistická úroveň práce: Jazyková, formální a stylistická úroveň práce je spíše na dobré úrovni. Autorce se v některých částech textu objevují překlepy případně chyby (např. na straně 31 „za dětma“, s. 33 shoda podmětu s přísudkem).

Cíl práce: Autorka pracuje se dvěma cíli – cílem práce je „v institucionalizované péči zdůraznit, v současné době preferovaná, zařízení pro děti vyžadující okamžitou pomoc“, cílem výzkumného šetření je potom „zmapovat rodinná prostředí, ze kterých přicházejí děti do zařízení pro děti vyžadující okamžitou pomoc v období od listopadu 2011 do listopadu 2014 v okrese Havlíčkův Brod a zjistit na základě jakého podnětu jsou přijímány“. Je třeba říci, že výzkumný cíl je daleko lépe formulovaný než cíl práce.

Konkrétní náměty, připomínky nebo otázky vyžadující doplnění u obhajoby:

1. Jakým způsobem autorka pracovala se získanými dokumenty v rámci výzkumného šetření (respektive během analýzy dat)?
2. Dají se podle autorky práce zjištěné výsledky zobecnit?
3. Jakou konkrétní literaturu týkající se analýzy dokumentů autorka pro zpracování práce využila?

Navrhované hodnocení: výborně – velmi dobře – dobře – nedostatečně

Datum: 17. 3. 2015

.....

Podpis oponenta práce