

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Tvorba a realizace projektu environmentální výchovy v mateřské škole

Autorka: Petra Krpatová

Předložená bakalářská práce teoreticko – praktického charakteru má rozsah 53 stran textu, což odpovídá stanoveným požadavkům. Práce má 1 stranu příloh - není uvedena v obsahu. Téma environmentální výchovy je aktuální, tudíž vhodně zvolené. Je třeba pozitivně hodnotit, že autorka k tématu přistoupila na základě praktických zkušeností (rekonstrukce školní zahrady) a vyústění bakalářské práce vede opět k praktickému využití. Východiskem ke zpracování bylo především studium odborné literatury, seznam použitých zdrojů obsahuje 19 položek včetně zdrojů z internetu. Citace jsou uváděny v souladu se zásadami pro jejich použití.

Práce je rozdělena do dvou částí. Teoretická část je nejprve věnována environmentální výchově, její charakteristice, cílům, vymezení pojmů, možnostem uplatnění. Pokud je na str. 13 a dále v kapitole 2.3 citováno z RVP PV, měl být tento důležitý dokument uveden i v seznamu použitých zdrojů. Stručně je popsán i vývoj environmentální výchovy.

S ohledem na druhou část bakalářské práce je kapitola 2.4 věnována projektové výuce. Není úplně jasné, z čeho byly jednotlivé informace čerpány, názory a popis této metody - formy se často různí. Je nepochybnou skutečností, že problematika projektové metody je rozpracována především pro oblast základního vzdělávání. Bylo by asi výhodnější teoretické informace o projektové metodě v této kapitole doplnit konkrétními příklady některých realizovaných projektů. Při obhajobě doporučuji takové konkrétní příklady projektů realizovaných v mateřských školách uvést.

Ve druhé - praktické části má být dle zásad pro vypracování této bakalářské práce zpracován a ověřen projekt environmentální výchovy pro děti předškolního věku. Je tedy otázkou, proč autorka hned v úvodu 3. kapitoly opouští charakter práce teoreticko - praktický a chce určité skutečnosti empiricky ověřovat. Stanoví cíl výzkumu a výzkumné otázky. Při obhajobě je třeba vyjasnit, co bylo záměrem podkapitoly 3.1. Cílem výzkumu je zkoumání určitých skutečností, nikoliv „uvědomění si něčeho“ či „dokázat pojmenovat...“ (str. 23). Odpovědi na stanovené výzkumné otázky (5 otázek) je třeba hledat odpovídajícími metodami - touto problematikou se však autorka nezabývá a o výzkumu tedy nelze hovořit.

Počínaje stranou 23 je popisován záměr realizace určitých činností, Pokud se jedná o projekt, měl by mít návrh projektu přehlednou strukturu. Jarní tematický celek je projekt? Co znamenají „klíčová slova příspěvku“ (str. 25) - o jaký příspěvek se jedná? Návrh projektu je uveden v kapitole 3.3. U popisovaných činností se však prolíná návrh činností (například návrh pokusu na str. 26) a popis realizace (děti jmenovaly ...), takže není zřejmá hranice mezi návrhem projektu a popisem jeho ověření. Návrhy činností nejsou uspořádané, tomu odpovídá i různá velikost písma. V nabídce činností je jako metoda uveden brainstorming (s. 31), což vůbec neodpovídá principu používání této metody.

Na str. 40 je uvedena reflexe projektu, jeho vyhodnocení a zároveň zodpovězení otázek z úvodu praktické části. Jednotlivé činnosti byly pro děti nepochybně přínosné, environmentální charakter je zřejmý a z tohoto hlediska projekt splnil svůj účel. Ve shrnutí (kap. 3.5) se jedná o subjektivní názory autorky, které nebyly nijak empiricky ověřené, alespoň o tom není v předložené práci žádný důkaz.

V textu jsou na str. 22 až 46 bez nějakého úvodu a vloženy fotografie z realizovaných činností. Za nedostatek považuji, že k těmto obrázkům nejsou v předchozím textu žádné odkazy. V závěru autorka píše o zapojení rodičů do projektu, to však není v textu bakalářské práce podrobněji vysvětleno.

Při celkovém hodnocení je třeba ocenit záměr připravit projekt s řadou zajímavých činností, který měl pro děti nesporný přínos. Tím byl cíl bakalářské práce splněn. Za nedostatek považuji, že návrh projektu není přehledně strukturován a činnosti jsou uváděny neuspořádaně. Pojetí praktické části jako výzkumu nebylo vhodné.

I přes výše uvedené výhrady bakalářská práce splňuje požadované náležitosti, doporučuji přijmout ji k obhajobě.

V Hradci Králové dne 10. 8. 2015

PhDr. Vladimír Václavík, Ph.D.