

Univerzita Hradec Králové
Pedagogická fakulta
Katedra speciální pedagogiky a logopedie

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Posudek oponenta práce

Jméno autora(ky)	Petra Kejklíčková
Název práce	Přístup pedagogů k primární prevenci sexuálního zneužívání na 2. stupni základní školy
Studijní obor	Výchovná práce ve speciálních zařízeních (Bc.)
Konzultant práce	Mgr. Martin Kaliba
Oponent práce	doc. PhDr. Tibor Vojtko, Ph.D.
Rok obhajoby	2017
Rozsah práce (počet)	64
Přílohy	ano

Hodnocení obsahové struktury práce:

a) zhodnocení tématu a cílů práce

Zhodnocení tématu práce:

(aktuálnost, praktické využití, názor autora posudku, slovně cca 5-10 řádků)

Dostává se mi k posouzení práce, která je svým zaměřením velmi užitečná a smysluplná. Jeho volbu vítám. Nicméně, už v samotném zadání spatřuji řadu otázek, které ve mně vzbuzují dojem povrchnosti: pohled pedagogů na pedofilii? Zároveň si nejsem jist otázkou míry informovanosti žáků o sex. zneužívání – jak takoví žáci toto mohou posoudit?

Zhodnocení cílů práce:

(charakteristika cíle, způsob jeho stanovení, užitečnost cíle, slovně cca 5 – 10 řádků)

Práce je tradičně rozdělena na část teoretickou a část praktickou. Teoretická část textu je souhrnem textů k problematice prevence, sexuálního zneužívání a sexuální výchovy. Osobně v daném tématu postrádám popis (alespoň rámcový) cílové skupiny dětí na ZŠ. Vždyť jejich náhled na danou problematiku je klíčové téma! Jinak o problému zneužívání a sexuálního života uvažuje dítě „nezkušené“ a mladý člověk se zkušenostmi. Otázka dětství a jeho náhledu na *rizika života* tu velmi postrádám. Teorie působí jako kompilát odborné literatury. Část praktická usiluje o popis primární prevence sexuálního zneužívání z pohledu pedagogů. Ke zjištění používá rozhovor s pedagogy. Interpretace jeho výsledků se mi jeví jako nepodložené parafrázování rozhovoru. Nepodloženost spatřuji v tom, že autorka se neptala po konkrétnostech a výpovědi učitelek jsou tak velmi obecné, často nic neříkající. Tomuto pohledu odpovídá i samotné Výsledky a diskuse, když autorka „hodnotí“: „Pedagogové přistupují k primární prevenci sexuálního zneužívání poměrně dobře.“ (40) Další část výzkumného šetření je zaměřena na samotné žáky – dotazník. Potvrdila se mi domněnka neschopnosti žáků posoudit „míru“ informovanosti. Jsem toho názoru, že samotné výzkumné šetření utrpělo na své validitě „pubertálním obdobím“ respondentů z 8. střídy. Bylo by dobré,

kdyby autorka objasnila, jak se s potenciálním zkreslením vypořádala (atakuji 3% odpovědí žáků 8. střídy v mnoha otázkách).

Vyhodnocení výsledků považuji za velmi subjektivní a neodborné – viz s. 59 (...bych...).

b) zhodnocení metodologické stránky práce

	ano	ne	s výhradami
<i>Komparativní zpracování tématu práce</i>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<i>Užití zásadní odborné literatury a zdrojů</i>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
<i>Přiměřená odborná terminologie práce</i>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<i>Užití kvalitativních metod výzkumného šetření</i>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
<i>Užití kvantitativních metod výzkumného šetření</i>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
<i>Realizace originálního metodického postupu</i>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<i>Zaměření na komparativní historický náhled</i>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<i>Splnění deklarovaných cílů práce</i>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**Nehodící se škrtně. Lze hodnotit: ano s výhradami. Výhrady budou uvedeny níže.*

Hodnocení formálních kritérií práce:

	ano	ne	s výhradami
<i>Užití předepsaného rozsahu práce</i>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<i>Vhodná grafická úprava stránkování a textu</i>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<i>Užití akceptované formy citací</i>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<i>Vhodná jazyková úroveň práce</i>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
<i>Přiměřený rozsah literatury a zdrojů</i>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<i>Přiměřená forma příloh</i>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**Nehodící se škrtně. Lze hodnotit: ano s výhradami. Výhrady budou uvedeny níže.*

Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce:

(připomínky charakterizovat v bodech přesně a to i s odkazy na strany práce)

Viz výše.

Zásadní připomínky k formální úrovni práce:

(připomínky charakterizovat v bodech přesně a to i s odkazy na strany práce)

Bez zásadních připomínek.

Otázky k obhajobě práce:

(konkrétní otázky, příp. s vyjádření váhy důležitosti jejich zodpovězení pro obhajobu)

Viz výše.

Výsledné zhodnocení práce a závěr posouzení:

Předložená práce splňuje podmínky a nároky kladené na bakalářskou práci.

Návrh závěrečného hodnocení D.

1. května 2017

.....
datum a místo

doc. PhDr. Tibor Vojtko, Ph.D., v.r.

.....
podpis autora posouzení