



POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta: Šimon Mach

Název práce: Životní cyklus destinace. Teplické skály

Autor posudku: Doc. Ing. Martina Pásková, Ph.D.

Cíl práce: Analýza vývoje destinace Teplické skály a určení aktuální fáze jejího životního cyklu včetně zjištění percepce dopadů cestovního ruchu ze strany místních obyvatel (Teplice nad Metují) a klíčových destinačních aktérů. Návrh na snížení negativních dopadů turismu v řešené destinaci.

Povinná kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení (známka)					
	A	B	C	D	E	F
Práce svým zaměřením odpovídá studovanému oboru	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vymezení cíle a jeho naplnění	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování teoretických aspektů tématu	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování praktických aspektů tématu	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Adekvátnost použitých metod, způsob jejich použití	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Hloubka a správnost provedené analýzy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce s literaturou	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Logická stavba a členění práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Jazyková a terminologická úroveň	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální úprava a náležitosti práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vlastní přínos studenta	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Využitelnost výsledků práce v teorii (v praxi)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Vyjádření k výsledku anti-plagiátorské kontroly

Nalezená shoda je 16 %, zapříčiněná podobnost formulací u tématu, které již bylo zpracováváno v rámci jiných prací. Analýza pasáží se shodným textem neukázala na žádná necitovaná převzatá sdělení. Autor poctivě použité zdroje cituje, osvojil si techniku kontextového citování. Částečně jsou však shody způsobeny skutečností, že autor jaksi „jede v kolejích“ práce, ze které nejvíce čerpal. Tím pak dochází opakovaným citacím i podobné struktuře zdrojů. Tomu by se měl autor v budoucnu v co největší míře vyhnout.

Dílčí připomínky a náměty:

V úvodu práce by bylo vhodné i stručně zmínit, jaký hlavní problém bývá s pomocí konceptu životního cyklu ve výzkumné i praktické rovině řešen. Problematika přetížení přírodních lokalit cestovním ruchem a monitorování vývoje tohoto přetížení zde mohly být nastíněny. Úvod by měl otevřít problém, kterým se chce autor v práci zabývat.

Při formulování cíle by bylo přesnější uvést, že „*Součástí analýzy je také návrh snížení negativních dopadů turismu*“ (ne pouze „... snížení dopadů turismu“).

Za metodické pochybení lze považovat to, že nebyly explicitně formulovány výzkumné otázky, byť vyplývají z formulace cílů práce. U kvalitativního výzkumu by bylo vhodné stanovit konkrétní hypotézy, které by byly s pomocí autorem získaných statistických dat ověřeny. Zbytek metodického postupu lze označit za zdařilý, obsahuje podstatné informace jak o základním souboru výzkumu a výzkumném vzorku, tak i o kvalitativním šetření. Jen u vzorku předvýzkumu, který nebyl kvantitativně reprezentativní (jak správně uvedl sám autor) komentovat i jeho kvalitativní reprezentativnost (jeho věkové a genderové rozložení ve srovnání s populací Teplic nad Metují), neboť byl genderově dosti nevyvážený (74 % žen).

V teoretické části práce měla být zmíněna teorie sociální směny včetně iritačního indexu, který je pak v praktické části správně používán.

Přesto, že lze vzhledem k tématu práce chápat zaměření kap. 5.1. „Charakteristika a historie turistické oblasti Teplické skály“ na historický vývoj území, citelně zde chybí geografická charakteristika řešeného území včetně jeho mapy (obrázek č. 11 se skalním okruhem toto nenahrazuje).

Při kvalitativním výzkumu není vhodné uvádět jména informátorů, i když jde o osoby zařazené do výzkumu z titulu jejich veřejné funkce. V tomto případě je postačující označit je touto funkcí (např. starostka města či mluvčí).

Závěr (stejně jako úvod) by měl být samostatnou kapitolou. Ve spojení s doporučeními dochází k tomu, že závěr v podstatě chybí, tedy zhodnocení toho, v jaké míře se autorovi podařilo naplnit cíle práce, a také toho, jaký mají práce a její výsledky potenciál přispět k dané problematice v obecné rovině a k řešení konkrétního případu Teplických skal. Doporučení by bylo naopak vhodné členit na podkapitoly (nebo alespoň ji rozčlenit pomocí strukturace textu) „Doporučení pro další výzkum“ a „Doporučení pro praxi“. Takto autor doporučení pro další výzkum zcela opominul.

Autor se dopouští terminologické nepřesnosti při manipulaci s pojmy „turista“ a „návštěvník“. Používání termínu „turistického ruchu“ (str. 48) je zcela nevhodné.

V odborném textu není vhodné používat osobní styl, zde konkrétně 1. os. mn. Č. (např. na str. 44: „... otázka č. 18 *nás* informuje o tom, jestli ...). Používání budoucího času v první větě kapitoly 6 není z pozice čtenáře bakalářské práce logické, měl zde být čas přítomný. Jména citovaných autorů je podle AV ČR třeba citovat, např. na str. 51 „*podle klasifikace Ploga (1973) citovaného v Pásková a Zelenka (2012) nazvat midcentrikem.*“

Celkové posouzení práce a zdůvodnění výsledné známky:

Autor poměrně zdařile a uceleně popisuje vývoj cestovního ruchu v turistické oblasti Teplických skal. Přes uvedené metodické nedostatky se mu podařilo vystihnout destinační vývoj uvedeného území s využitím konceptů životního cyklu destinace a iritačního indexu, kde lze vysoce ocenit přístup k učení konkrétní životní fáze řešené destinace a vystižení destinačního vývoje pomocí časové osy.

Ocenit lze i evidentní snahu autora poctivě citovat zdroje a v podstatě dobře zvládnuté kontextové citování. Bohatá je i fotodokumentace této případové studie. Předložené dílo svou kvalitou naplňuje požadavky kladené na odbornou i formální úroveň bakalářských prací.

Otázky k obhajobě:

Lze ze statistických výstupů Vašeho kvantitativního výzkumu usuzovat na nějaké rozdíly mezi vnímáním dopadů cestovního ruchu v šetřeném území mezi ženami a muži?

Práci vyberte doporučení. k obhajobě.

Navržená výsledná známka: C

Ve Zbečně, dne 30. srpna 2023

podpis