

Univerzita Hradec Králové  
**Pedagogická fakulta**  
**Katedra speciální pedagogiky**  
**HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
**Posudek oponenta práce**

Jméno autora	Klára Masopustová				
Název práce	Využití alternativní a augmentativní komunikace u dětí s PAS				
Studijní obor	Speciální pedagogika				
Vedoucí práce	PaedDr. Šándorová Zdenka, Ph.D.				
Oponent práce	PhDr., Kamila Růžičková, Ph.D.				
Rok obhajoby	2020				
Rozsah práce (počet): 58					
Tab.	--	Obr.	1	Přílohy	3
Použitá literatura		nečíslováno			

**Hodnocení obsahové struktury práce:**

**a) zhodnocení tématu a cílů práce**

Zhodnocení tématu práce:

Téma práce je aktuální, konkrétní a poskytuje prostor pro výzkumné zpracování. Východisková část práce s využitím odborných zdrojů vcelku vhodně přibližuje specifika vybraného tématu (připomínky jsou uvedeny níže). Studentka využila adekvátní odborné zdroje a problematiku zpracovala převážně nezjednodušujícím způsobem.

Zhodnocení cílů práce:

Cíl práce je v zadání formulován následovně: „analýza stávajících systémů AAK ve škole, jejich využití a úspěšnost“. Cíle práce lze považovat za splněné s výhradami ke správnosti položených VO (připomínky viz dále).

**b) zhodnocení metodologické stránky práce**

<i>Komparativní zpracování tématu práce</i>	ano	<del>ne</del>	s výhradami
<i>Užití zásadní odborné literatury a zdrojů</i>	ano	<del>ne</del>	s výhradami
<i>Užití zahraniční literatury a zdrojů</i>	<del>ano</del>	ne	s výhradami
<i>Přiměřená odborná terminologie práce</i>	ano	<del>ne</del>	s výhradami
<i>Užití kvalitativních metod výzk. šetření</i>	ano	<del>ne</del>	s výhradami
<i>Užití kvantitativních metod výzk. šetření</i>	<del>ano</del>	ne	s výhradami
<i>Realizace originálního metodického postupu</i>	ano	<del>ne</del>	s výhradami
<i>Zaměření na komparativní historický náhled</i>	<del>ano</del>	ne	s výhradami
<i>Splnění deklarovaných cílů práce</i>	ano	<del>ne</del>	s výhradami

\*Nehodící se škrtně. Lze hodnotit: ano s výhradami. Výhrady budou uvedeny níže.

**Hodnocení formálních kritérií práce:**

<i>Užití předepsaného rozsahu práce</i>	ano	<del>ne</del>	s výhradami
<i>Vhodná grafická úprava stránkování a textu</i>	ano	<del>ne</del>	s výhradami
<i>Užití akceptované formy citací</i>	ano	<del>ne</del>	s výhradami
<i>Vhodná jazyková úroveň práce</i>	ano	<del>ne</del>	s výhradami
<i>Přiměřený rozsah literatury a zdrojů</i>	ano	<del>ne</del>	s výhradami
<i>Přiměřená forma příloh</i>	ano	<del>ne</del>	s výhradami

\*Nehodící se škrtně. Lze hodnotit: ano s výhradami. Výhrady budou uvedeny níže.

**Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce:**

Bakalářská práce je celkově zpracovaná na poměrně dobré úrovni. Text práce užívá vhodnou terminologii, je vystavěn dostatečně odborně a konkrétně, formálně i jazykově převážně správně.

Dále uvádím drobné náměty a připomínky ke zpracování BP.

Vznáším pochybnost k názvu kapitoly 1. Nevidím logický důvod pro použitý název.

Termín příznaky v kap. 2. 1 považuji za nevhodný – ve speciální pedagogice lze použít spíše termín symptomy nebo projevy.

V úvodu práce je cíl práce uveden odlišně od zadání práce – nedostatečně konkrétně. Dále zde autorka uvádí, že práce je rozdělena do tří základních částí. Popisuje však jen dvě.

V první kap. je nedostatečně konkrétně definován pojem dětství.

Celá kap. 1.3 je zpracována pouze na základě jediného zdroje odborné literatury.

Za nedostatečný lze považovat obsah kap. 3 – Komunikace.

Z hlediska logické struktury obsahových celků v PČ BP by bylo vhodnější dříve uvést cíle a úkoly výzkumu, až poté metodiku a popis prostředí, kde byla data zjišťována (záměna kap. 6.1 a 6.3).

Za významný problém v práci považuji nevhodně - nekonkrétně zvolený cíl a chybně formulované výzkumné otázky. Ty autorka zaměnila za otázky k ověření (otázky rozhovoru).

Za vhodnější způsob zjišťování přínosu nebo limitů používání AAK lze považovat výzkumný vzorek odborníků i rodičů z různých zařízení. V jediném zařízení budou výsledky subjektivní. Lze se zde dobrat pouze k výsledkům „jaké AAK se zde používají a zda je pracovníci nebo i rodiny považují za dostatečné.

Pokud je odhlédnuto k ne příliš šťastnému zvolení cílů a otázek, pak lze vyhodnocení považovat za pečlivé a celkem dobře provedené.

Na jeden z formulovaných cílů BP – jaké jsou nedostatky AAK (s. 48), jinde přednosti a limity AAK, rodičům ani pedagogům položeny dostatečně nosné otázky, tedy nelze ani formulovat výstupy.

VO 1 – nebyla dostatečně konkrétně zodpovězena (s. 49).

V závěru nejsou data dostatečně konkretizována / objektivizována.

Splnění cílů práce nehodnotí sám autor, ale nezávislí posuzovatelé.

#### **Zásadní připomínky k formální úrovni práce**

Bakalářská práce je zpracována na dostatečné formální a jazykové úrovni. Text je rozčleněn do celků, avšak jejich uspořádání není plně logické. Celá práce se potýká s nízkou mírou vnitřní koheze jednotlivých částí. Autorka málo propojila jak obsahové celky navazujících kapitol, tak i jednotlivé kapitoly s tématem BP. Chybí též závěry kapitol (např. s. 43). Stylistika i gramatika jsou na dostatečné úrovni, autorka se dopustila řady nepřesností, chyb v interpunkci (s. 15), překlepů (např. s. 41, 50, 52, 53 aj.). Nepřesnosti jsou také v logice odsazování odstavců. Autorka práci doplnila přílohami.

#### **Otázky k obhajobě práce:**

Seznamte prosím komisi s cíli a výzkumnými otázkami BP. Formulujte odpovědi a vyvodte výsledky a závěry práce. Seznamte komisi s doporučeními, které z výsledků šetření vyplývají pro speciálně pedagogickou teorii a praxi.

#### **Výsledné zhodnocení práce a závěr posouzení:**

*Předložená práce splňuje podmínky a nároky kladené na BP.      Hodnocení E*

10. 4. 2020 v Hradci Králové

PhDr. Kamila Růžičková, Ph.D.

.....  
*datum a místo*

.....  
*podpis autora posouzení*