

**Česká zemědělská univerzita v Praze**

**Provozně ekonomická fakulta**

**Katedra práva**



**Diplomová práce**

**Zadávání veřejných zakázek malého rozsahu hrazených  
z prostředků dotací EU**

**Bc. Klára Solničková**

© 2016 ČZU v Praze

# ČESKÁ ZEMĚDĚLSKÁ UNIVERZITA V PRAZE

Provozně ekonomická fakulta

## ZADÁNÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Klára Solničková

Veřejná správa a regionální rozvoj

Název práce

Zadávání veřejných zakázek malého rozsahu hrazených z prostředků dotací EU

Název anglicky

Awarding of small-scale public contracts financed from EU Funds

---

### Cíle práce

Cílem teoretické části diplomové práce bude sumarizace teoretických východisek problematiky zadávání veřejných zakázek malého rozsahu v oblasti školství a dotací EU.

Cílem praktické části diplomové práce bude navrnutí jednotného postupu zadávání veřejných zakázek malého rozsahu, který by byl v souladu se zásadami Smlouvy o fungování Evropské unie, které zahrnují volný pohyb zboží, právo usazování, volný pohyb služeb, zákaz diskriminace, rovné zacházení, transparentnost, proporcionalitu a vzájemné uznávání. Dále bude cílem praktické části potvrzení či zamítnutí této hypotézy: Pochybení, která vznikají na straně zadavatelů veřejných zakázek malého rozsahu, jsou způsobena nejasnými metodickými postupy vydanými řídicím orgánem.

### Metodika

V rámci teoretické části práce bude použita metoda analýzy právních předpisů a literární rešerše odborných článků a metodik. Dále bude provedena komparace platné právní legislativy s použitím v praxi. V praktické části bude použita metoda kvalitativního šetření s vybranými zadavateli. Pomocí metody syntézy bude vyhodnocena analýza teoretické části a výsledky kvalitativního šetření.

**Doporučený rozsah práce**

60 – 80 stran

**Klíčová slova**

veřejné zakázky malého rozsahu, zákon o veřejných zakázkách, Národní orgán pro koordinaci, výběrové řízení, zadávací řízení, veřejný zadavatel, dotace, EU

---

**Doporučené zdroje informací**

- Budzák, Richard et al. I. Zadávání veřejných zakázek na malých obcích. Vzdělávací modul č. 1, Zakázky malého rozsahu. 1. vyd. Brno: Regionální poradenská agentura, 2014. 35 s. ISBN 978-80-260-5979-0. Česko. Veřejné zakázky; Koncesní předpisy: 2014: redakční uzávěrka 20.1.2014. Ostrava: Sagit, [2014]. 192 s. ÚZ: úplné znění; č. 1008. Rekodifikace. ISBN 978-80-7488-034-6.
- Dvořák, David. Smluvní závazkové vztahy ve veřejných zakázkách a jejich změny. 1. vyd. V Praze: C.H. Beck, 2014. xx, 243 s. Právní praxe. ISBN 978-80-7400-518-3.
- Jurčík, Radek. Veřejné zakázky a koncese. 2., dopl. vyd. V Praze: C.H. Beck, 2014. xxv, 999 s. Právní praxe. ISBN 978-80-7400-443-8.
- Jurčík, Radek. Veřejné zakázky po novele provedené zákonem č. 55/2012 Sb.: analýza, vzory, rozhodovací praxe [CD-ROM]. Brno: 1. VZPPP, 2012. Požadavky na systém: Adobe Acrobat Reader, Word. ISBN 978-80-904990-0-3.
- Jurčík, Radek. Zákon o veřejných zakázkách: komentář. 3. vyd. V Praze: C.H. Beck, 2012. xviii, 832 s. Beckova edice komentované zákony; 138. ISBN 978-80-7179-222-2.
- Pavel, Jan. Veřejné zakázky a efektivnost. Vyd. 1. Praha: Ekopress, 2013. 123 s. ISBN 978-80-87865-04-0.
- 

**Předběžný termín obhajoby**

2015/16 LS – PEF

**Vedoucí práce**

Mgr. Denisa Cívínová

**Garantující pracoviště**

Katedra práva

Elektronicky schváleno dne 14. 10. 2014

JUDr. Jana Borská

Vedoucí katedry

Elektronicky schváleno dne 11. 11. 2014

Ing. Martin Pelikán, Ph.D.

Děkan

V Praze dne 25. 02. 2016

---

### **Čestné prohlášení**

Prohlašuji, že svou diplomovou práci „Zadávání veřejných zakázek malého rozsahu hrazených z prostředků dotací EU“ jsem vypracovala samostatně pod vedením vedoucího diplomové práce a s použitím odborné literatury a dalších informačních zdrojů, které jsou citovány v práci a uvedeny v seznamu použitých zdrojů na konci práce. Jako autorka uvedené práce dále prohlašuji, že jsem v souvislosti s jejím vytvořením neporušila autorská práva třetích osob.

V Praze dne \_\_\_\_\_

### **Poděkování**

Ráda bych touto cestou poděkovala paní Mgr. Denise Cívínové za odborné vedení, cenné rady a připomínky, které mi poskytovala v průběhu zpracování diplomové práce. Dále bych ráda poděkovala své rodině a přátelům za podporu během celého studia.

# **Zadávání veřejných zakázek malého rozsahu hrazených z prostředků dotací EU**

## **Souhrn**

Předložená diplomová práce poskytuje základní informace o zadávání veřejných zakázek malého rozsahu spolufinancovaných ze zdrojů Evropské unie, se zaměřením na konkrétní zakázky vyhlášené v rámci Operačního programu Vzdělávání pro konkurenceschopnost. Obsahuje rozbor relevantních právních předpisů a závazných metodik pro zakázky malého rozsahu. Značný důraz je kladen na zásady vycházející ze zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, mezi něž patří zásada transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace. Důležitým pravidlem při vynakládání veřejných prostředků jsou dále principy 3E, neboli principy hospodárnosti, efektivnosti a účelnosti, jež vychází ze zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů. Vlastní práce pojednává o pochybeních zjištěných na základě administrativních kontrol ze strany poskytovatele dotace. V závěrečném zhodnocení práce je navržena možná úprava dosavadních závazných postupů. Práce vychází z právní úpravy platné ke dni odevzdání, tj. k 31. březnu 2016.

**Klíčová slova:** veřejné zakázky malého rozsahu, zákon o veřejných zakázkách, Národní orgán pro koordinaci, výběrové řízení, zadávací řízení, veřejný zadavatel, dotace, EU

# **Awarding of small-scale public contracts financed from EU Funds**

## **Summary**

The Diploma thesis contains basic information about awarding small-scale public contracts financed by EU Funds, focusing to contracts promulgated within Operational Programme Education for Competitiveness. Thesis contains analysis of relevant legislation and mandatory methodologies for small-scale contracts. Considerable emphasis is focused to the principles based on Act No. 137/2006 Coll., On Public Contracts, as amended, which includes the principle of transparency, equal treatment and non-discrimination. An important rule in handing of state budget are also 3E principles of Economy, Efficiency and Effectiveness, which is based on Act No. 320/2001 Coll., On Financial control in public administration and on the amendment to some Acts, as amended. Diploma thesis describes misconducts founded on the basis of administrative controls by the provider of grant. In the final evaluation of the thesis are proposed possible changes to existing mandatory procedures. The thesis is based on the legislation in force at the date of submission, 31th March 2016.

**Keywords:** small-scale public contract, Act on Public Contracts, National Coordination Authority, award procedure, contracting authority, grant, EU

# OBSAH

|          |  |           |
|----------|--|-----------|
| <b>1</b> | <b>Úvod .....</b>  | <b>12</b> |
| <b>2</b> | <b>Cíl práce a metodika.....</b>                                 | <b>14</b> |
| 2.1      | Cíl práce.....   | 14        |
| 2.2      | Metodika práce .....   | 15        |
| <b>3</b> | <b>Teoretická východiska .....</b>                               | <b>16</b> |
| 3.1      | Veřejné zakázky .....  | 16        |
| 3.1.1    | Dělení veřejných zakázek podle druhu .....                       | 16        |
| 3.1.2    | Dělení veřejných zakázek podle předpokládané hodnoty .....       | 18        |
| 3.1.3    | Zadavatel veřejné zakázky .....                                  | 21        |
| 3.1.4    | Úřad pro ochranu hospodářské soutěže.....                        | 22        |
| 3.1.5    | Zásady při zadávání veřejných zakázek .....                      | 24        |
| 3.1.6    | Principy 3E.....   | 27        |
| 3.2      | Zadávání veřejných zakázek spolufinancovaných ze zdrojů EU ..... | 30        |
| 3.2.1    | Vymezení základních pojmů.....                                   | 31        |
| 3.2.2    | Závazné postupy při výběru dodavatele.....                       | 32        |
| 3.3      | Strukturální fondy.....  | 40        |
| 3.3.1    | Operační program Vzdělávání pro konkurenceschopnost .....        | 42        |
| 3.3.2    | Kontroly v rámci OP VK .....                                     | 44        |
| <b>4</b> | <b>Vlastní práce.....</b>  | <b>48</b> |
| 4.1      | Charakteristika zkoumané oblasti.....                            | 48        |
| 4.2      | Nejčastější pochybení .....                                      | 51        |
| 4.2.1    | Projekt univerzity .....   | 54        |
| 4.2.2    | Projekt poradensko-vzdělávací společnosti .....                  | 57        |
| 4.2.3    | Projekt vzdělávací instituce.....                                | 59        |



|          |  |           |
|----------|--|-----------|
| 4.2.4    | Projekt společnosti zaměřené na manažerské vzdělávání.....                     | 61        |
| 4.3      | Kvalitativní šetření s vybranými zadavateli .....                              | 65        |
| <b>5</b> | <b>Zhodnocení výsledků a doporučení.....</b>                                   | <b>68</b> |
| 5.1      | Návrh jednotného postupu zadávání veřejných zakázek malého rozsahu.....        | 69        |
| <b>6</b> | <b>Závěr .....</b>   | <b>75</b> |
| <b>7</b> | <b>Seznam použitých zdrojů .....</b>   | <b>78</b> |
| <b>8</b> | <b>Přílohy.....</b>  | <b>81</b> |
|          | Příloha č. 1: Sankce za pochybení při zadávání veřejných zakázek – OP VK ..... | 82        |
|          | Příloha č. 2: Kontrolní list pro ex-ante kontrolu výběrového řízení .....      | 88        |
|          | Příloha č. 3: Partnerská smlouva.....  | 92        |
|          | Příloha č. 4: Kvalitativní šetření – otázky a odpovědi .....                   | 100       |
|          | Příloha č. 5: Ex-ante analýza zadávacích podmínek veřejných zakázek .....      | 103       |

## **SEZNAM TABULEK**

|  |    |
|--|----|
| Tabulka 1 Finanční limity platné od 1. 1. 2014 .....       | 19 |
| Tabulka 2 Zjištěná pochybení v rámci ex-post kontrol ..... | 52 |

## **SEZNAM GRAFŮ**

|   |    |
|---|----|
| Graf 1 Srovnání počtu VZMR s udělenou sankcí a bez pochybení.....   | 51 |
| Graf 2 Poměr celkové hodnoty VZMR a vyměřených sankcí.....  | 53 |
| Graf 3 Počet zjištěných pochybení na celkovém počtu VZMR, projekt univerzity .....                                    | 55 |
| Graf 4 Poměr hodnoty VZMR a vyměřených sankcí u projektu univerzity.....  | 57 |
| Graf 5 Počet zjištěných pochybení na celkovém počtu VZMR, projekt poradensko-vzdělávací společnosti .....             | 58 |
| Graf 6 Poměr hodnoty VZMR a vyměřených sankcí u projektu poradensko-vzdělávací společnosti .....                      | 59 |
| Graf 7 Počet zjištěných pochybení na celkovém počtu VZMR, projekt vzdělávací instituce .....                          | 60 |
| Graf 8 Poměr hodnoty VZMR a vyměřených sankcí u projektu vzdělávací instituce .....                                   | 61 |
| Graf 9 Počet zjištěných pochybení na celkovém počtu VZMR, projekt společnosti zaměřené na manažerské vzdělávání ..... | 62 |
| Graf 10 Poměr hodnoty VZMR a vyměřených sankcí u projektu společnosti zaměřené na manažerské vzdělávání .....         | 64 |

## **SEZNAM OBRÁZKŮ**

|   |    |
|---|----|
| Obrázek 1 Návrh ex-post analýzy rizik VZ..... | 73 |
|---|----|

## **SEZNAM ZKRATEK**

3E – Economy, Efficiency, Effectiveness (hospodárnost, efektivnost, účelnost)

ČR – Česká republika

DPH – daň z přidané hodnoty

ERDF – Evropský fond pro regionální rozvoj

ES – Evropské společenství

ESF – Evropský sociální fond

EU – Evropská unie

FS – Fond soudržnosti

ICT – informační a komunikační technologie

MŠMT – Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy

OP VK – Operační program Vzdělávání pro konkurenceschopnost

ŘO – řídicí orgán

ÚOHS – Úřad pro ochranu hospodářské soutěže

VZMR – veřejná zakázka malého rozsahu

ZVZ – zákon o veřejných zakázkách

# 1 Úvod

Problematika zadávání veřejných zakázek malého rozsahu hrazených z prostředků fondů EU je velmi významná, neboť upravuje přerozdělování velkého množství veřejných prostředků.

Předložená diplomová práce je zpracována v době, kdy dochází k celé řadě velmi významných legislativních změn, a jedná se tak o celospolečenské téma. Aktuálně nejvýraznější legislativní změnou je chystané přijetí nového zákona o veřejných zakázkách, resp. Zákona o zadávání veřejných zakázek.

Dle nastaveného harmonogramu měla být finální podoba návrhu zákona předložena vládě v červnu roku 2015, přičemž jeho účinnost má nastat nejpozději do 18. dubna 2016. Nutnost přijetí nového zákona o veřejných zakázkách odráží skutečnost, že Rada EU v únoru 2014 schválila tři nové směrnice, které regulují oblast zadávání veřejných zakázek v EU, patří mezi ně směrnice č. 2014/24/EU o zadávání veřejných zakázek a o zrušení směrnice 2004/18/EU, 2014/25/EU o zadávání zakázek subjekty působícími v odvětví vodního hospodářství, energetiky, dopravy a poštovních služeb a o zrušení směrnice 2004/17/EU, a 2014/23/EU o udělování koncesí. Uvedené směrnice byly publikovány dne 28. března 2014 v Úředním věstníku Evropské unie a vstoupily v platnost dvacátým dnem po jejich vyhlášení, tedy 18. dubna 2014. Česká republika je pak stejně jako ostatní členské země povinna do 18. dubna 2016 převzít nová pravidla do vnitrostátního právního řádu.

Mezi další změnu v oblasti veřejných zakázek, která se přímo týká veřejných zakázek malého rozsahu financovaných ze zdrojů EU, je Metodický pokyn pro zadávání zakázek pro programové období 2014–2020, který vydalo Ministerstvo pro místní rozvoj v roli Národního orgánu pro koordinaci.

Přestože byla předložena nová právní úprava v oblasti veřejných zakázek (Zákon o zadávání veřejných zakázek), jež nahradí zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, základní principy zadávání veřejných zakázek dotčeny nebudou.

Práce popisuje danou problematiku dle platného zákona v době její tvorby, a to dle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů. Důraz je kladen na oblasti zákona, které se přímo týkají veřejných zakázek malého rozsahu. Pro

přiblížení procesu zadávání veřejných zakázek malého rozsahu je pak v práci nastíněn postup dle Závazných postupů pro zadávání zakázek spolufinancovaných ze zdrojů EU, nespádajících pod aplikaci zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách v programovém období 2007–2013.

## **2 Cíl práce a metodika**

### **2.1 Cíl práce**

Cílem teoretické části předložené diplomové práce je sumarizace teoretických východisek, které se přímo týkají zadávání veřejných zakázek malého rozsahu hrazených ze zdrojů Evropské unie s využitím pro oblast školství.

Cílem praktické části je potvrzení či zamítnutí hypotézy, zda pochybení, která vznikají na straně zadavatelů veřejných zakázek malého rozsahu, jsou způsobena nejasnými metodickými postupy vydanými řídicím orgánem. Řídicím orgánem je v případě této práce Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy, v jehož gesci byl realizován Operační program Vzdělávání pro konkurenceschopnost. Cílem práce je dále navržení jednotného postupu zadávání veřejných zakázek malého rozsahu či úprava jeho vybraných částí, který by respektoval zásady Smlouvy o fungování Evropské unie. Mezi zásady, které musí příjemci dotací dodržovat, patří zásada transparentnosti, zásada zákazu diskriminace, zásada rovného zacházení, zásada proporcionality, zásada volného pohybu zboží, zásada volného pohybu služeb, zásada vzájemného uznávání a právo usazování.

Navržení jednotného postupu bude prakticky využitelné zejména v programovém období 2014–2020 s cílem efektivnějšího, účelnějšího a hospodárnějšího vynakládání veřejných prostředků.

## 2.2 Metodika práce

Teoretická část diplomové práce bude vytvořena na základě sběru relevantních informací k tématu veřejných zakázek malého rozsahu. Po provedení analýzy dostupných publikací a právních předpisů budou zapracována stěžejní data, týkající se dané problematiky.

V praktické části bude na základě analýzy vybraných projektů realizovaných v rámci Operačního programu Vzdělávání pro konkurenceschopnost představen vypovídající objem vyhlášených a ukončených veřejných zakázek malého rozsahu, který bude dále detailně rozebrán. Analýza bude spočívat v identifikaci častých pochybení, která vznikají při nedodržení Závazných postupů pro zadávání veřejných zakázek spolufinancovaných ze zdrojů EU, nespádajících pod aplikaci zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v programovém období 2007–2013. Metodou komparace budou jednotlivá pochybení popsána ve vztahu k danému ustanovení s relevantními předpisy blíže představenými v teoretické části práce.

Data týkající se dané problematiky budou čerpána z webových stránek Operačního programu Vzdělávání pro konkurenceschopnost, a to konkrétně ze sekce Veřejné zakázky, kde jsou mimo jiné zveřejněny výsledky veřejných zakázek a přehled ukončených zakázek. Dále bude využito interních zdrojů dat Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy, jakožto řídicího orgánu Operačního programu Vzdělávání pro konkurenceschopnost, na jejichž základě bude vytvořen přehled provedených administrativních kontrol, a to jak z hlediska počtu veřejných zakázek a zjištěných pochybení, tak z hlediska objemu finančních prostředků v porovnání s vyměřenými sankcemi.

Dále bude použita metoda kvalitativního šetření s vybranými zadavateli, kteří měli zkušenost se zadáváním veřejných zakázek malého rozsahu v programovém období 2007–2013, a to konkrétně v rámci Operačního programu Vzdělávání pro konkurenceschopnost.

Pomocí metody syntézy budou vyhodnoceny výstupy provedené analýzy zjištěných pochybení a kvalitativního šetření. V kapitole Zhodnocení výsledků a doporučení tak bude navržen jednotný postup pro zadávání veřejných zakázek malého rozsahu, nebo úprava jeho stávajících částí.

### 3 Teoretická východiska

Zadávání veřejných zakázek v České republice upravuje zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZVZ“). Ode dne 1. července 2006, kdy nabyl ZVZ účinnosti, do konce roku 2015 byl devatenáctkrát novelizován, bylo k němu vydáno šest vyhlášek a jedno nařízení vlády.<sup>1</sup>

#### 3.1 Veřejné zakázky

Veřejnou zakázkou se ve smyslu ZVZ rozumí zakázka, která je realizována na základě smlouvy mezi zadavatelem a jedním či více dodavateli, a jejímž předmětem je úplatné poskytnutí dodávek, služeb nebo provedení stavebních prací. Veřejná zakázka zadaná podle ZVZ musí být realizována na základě písemné smlouvy.<sup>2</sup> Pojem veřejné zakázky je vymezen v § 7 ZVZ. Z ekonomického hlediska slouží veřejné zakázky k věcnému a materiálnímu zabezpečení chodu zejména orgánů veřejné správy plněními, které si tyto orgány nemohou dovolit či z ekonomických důvodů nechtějí zabezpečit vlastními prostředky (pracovníky) a současně se realizací veřejných zakázek sledují společensky prospěšné cíle spočívající ve snížení nezaměstnanosti a podpoře zaměstnání specifických kategorií osob.<sup>3</sup>

##### 3.1.1 Dělení veřejných zakázek podle druhu

Zákon vymezuje tři druhy veřejných zakázek, a to veřejné zakázky na dodávky (§ 8), veřejné zakázky na služby (§ 10) a veřejné zakázky na stavební práce (§ 9). Ke konkrétní veřejné zakázce je vždy potřeba stanovit její druh, na jehož základě pak bude realizován další postup, přičemž není možné, aby jedna zakázka byla podřazena více druhům veřejných zakázek.

##### Veřejná zakázka na dodávky § 8

*„Veřejnou zakázkou na dodávky se rozumí veřejná zakázka, jejímž předmětem je pořízení věci (zboží), a to zejména formou koupě, koupě zboží na splátky, nájmu nebo pachtu zboží nebo nájmu nebo pachtu zboží s právem následné koupě (leasing).“<sup>4</sup>* Za veřejnou zakázku

<sup>1</sup> Úřad pro ochranu hospodářské soutěže: *Veřejné zakázky*. [cit. 2016-01-01]. Dostupné z [www: http://www.uohs.cz/cs/legislativa/verejne-zakazky.html](http://www.uohs.cz/cs/legislativa/verejne-zakazky.html)

<sup>2</sup> Zákon č. 137/2006 Sb., § 7

<sup>3</sup> JURČÍK, Radek. *Zákon o veřejných zakázkách: komentář*. 4. vydání. Praha: C. H. Beck, 2015, s. 107

<sup>4</sup> Zákon č. 137/2006 Sb., § 8



na dodávky se též považuje veřejná zakázka na dodávku energií (tepla, vody, elektřiny, plynu). Veřejnou zakázkou na dodávky je dále veřejná zakázka, jejímž předmětem plnění je vedle samotného pořízení věci i poskytnutí služeb nebo stavebních prací spočívajících v umístění, montáži nebo uvedení takové věci do provozu, nejedná-li se o zhotovení stavby a za předpokladu, že poskytnutí služby není základním účelem veřejné zakázky (např. dodávka telefonní ústředny spolu s jejím napojením do sítě – tedy službou, kdy napojení do sítě není základním účelem veřejné zakázky, tím je dodávka telefonní ústředny), avšak poskytnutí služeb nebo stavebních prací je nezbytné ke splnění veřejné zakázky na dodávky. Za veřejnou zakázkou na dodávky je třeba považovat i veřejnou zakázkou na koupi či nájem nemovitostí, přičemž pro koupi nebo nájem nemovitostí je možné uplatnit zákonnou výjimku<sup>5</sup>. Zákonné výjimky jsou definovány v § 18 a 19 ZVZ.

### **Veřejná zakázka na stavební práce § 9**

Veřejnou zakázkou na stavební práce je zakázka, jejímž předmětem je provedení stavebních prací či zhotovení stavby definovaných v § 9 ZVZ. Dále se veřejnou zakázkou na stavební práce rozumí zakázka, v jejímž rámci je dále poskytnutí dodávek či služeb nezbytných k provedení zakázky dodavatelem a stavební práce pořizované s využitím zprostředkovatelských nebo podobných služeb, které zadavateli poskytuje jiná osoba.<sup>6</sup>

Stavebními pracemi lze označit stavební činnosti včetně montáží, jejichž účelem je realizace stavby, její změna, případně udržovací práce, které mohou ovlivnit vlastnosti stavby. Stavební práce se provádějí podle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů. Pro vymezení a charakter prací lze tedy podpůrně využít předpisy stavebního práva.<sup>7</sup>

### **Veřejná zakázka na služby § 10**

*„Veřejnou zakázkou na služby je zakázka, která není veřejnou zakázkou na dodávky či veřejnou zakázkou na stavební práce.“<sup>8</sup>* Veřejnou zakázkou na služby je také veřejná zakázka na dodávky, pokud předpokládaná hodnota dodávek je nižší, než předpokládaná hodnota na služby a veřejná zakázka na provedení stavebních prací, pokud takové stavební

<sup>5</sup> Metodika zadávání veřejných zakázek, [cit. 2016-01-01]. Dostupné z [www: http://www.portal-vz.cz/getmedia/33963307-4c88-4f14-a816-6f33057648b7/Metodika\\_uprava2014-%285%29-%28obnoveny%29.pdf](http://www.portal-vz.cz/getmedia/33963307-4c88-4f14-a816-6f33057648b7/Metodika_uprava2014-%285%29-%28obnoveny%29.pdf), s. 35

<sup>6</sup> Zákon č. 137/2006 Sb., § 9

<sup>7</sup> JURČÍK, Radek. *Zákon o veřejných zakázkách: komentář*. 4. vydání. Praha: C. H. Beck, 2015, s. 127

<sup>8</sup> Zákon č. 137/2006, § 10

práce jsou nezbytné pro splnění veřejné zakázky na služby. Negativní definice veřejných zakázek na služby byla v ZVZ použita z důvodu absence obecné definice služby v českém právním řádu.<sup>9</sup> Klasifikace služeb je obsažena v přílohách č. 1 a 2 ZVZ.

### **3.1.2 Dělení veřejných zakázek podle předpokládané hodnoty**

Veřejné zakázky se dělí podle hodnoty na podlimitní veřejné zakázky, nadlimitní veřejné zakázky a veřejné zakázky malého rozsahu. Limity zakázek se řídí § 12 ZVZ.

Pro účely stanovení, zda se v konkrétním případě bude jednat o podlimitní či nadlimitní veřejnou zakázku či o veřejnou zakázku malého rozsahu, je třeba vycházet z předpokládané hodnoty zakázky (§ 13 ZVZ). Při stanovení předpokládané hodnoty je vždy rozhodná cena bez DPH.<sup>10</sup> V tabulce č. 1 (na následující straně) jsou uvedeny finanční limity z hlediska druhu veřejné zakázky a kategorie zadavatele. Limity pro veřejné zakázky jsou každé dva roky upravovány sdělením Evropské komise. Poslední změna ve finančních limitech nastala na základě nařízení vlády č. 456/2013 Sb., kterým se novelizuje nařízení vlády č. 77/2008 Sb., o stanovení finančních limitů pro účely zákona o veřejných zakázkách, o vymezení zboží pořizovaného Českou republikou – Ministerstvem obrany, pro které platí zvláštní finanční limit, a o přepočtech částek stanovených v zákoně o veřejných zakázkách v eurech na českou měnu, ve znění pozdějších předpisů. Finanční limity se po přepočtu na českou měnu zaokrouhlují dolů na tisíce.

#### **Nadlimitní veřejná zakázka**

Nadlimitní veřejnou zakázkou je zakázka, jejíž předpokládaná hodnota dosáhne stanoveného finančního limitu stanovenému prováděcím právním předpisem (viz tabulka č. 1 na následující straně). Finanční limity byly stanoveny na úrovni EU v takové výši, od níž se očekává, že přiláká nabídky ze zahraničí (veřejné zakázky v působnosti zadávacích směrnic EU jsou nadlimitní veřejné zakázky). Předpokládá se, že veřejné zakázky pod daným limitem budou atraktivní spíše pro domácí konkurenci, proto by nebylo vhodné, aby se na ně zadávací směrnice vztahovaly.<sup>11</sup>

<sup>9</sup> KRUTÁK, Tomáš. KRUTÁKOVÁ, Lenka. *Zákon o veřejných zakázkách s komentářem a příklady*. 2. aktualizované vydání. Olomouc: ANAG, 2013, s. 60

<sup>10</sup> Zákon č. 137/2006 Sb., § 13 odst. 1

<sup>11</sup> JURČÍK, Radek. *Zákon o veřejných zakázkách: komentář*. 4. vydání. Praha: C. H. Beck, 2015, s. 115

## Podlimitní veřejná zakázka

Za podlimitní veřejnou zakázkou se považuje zakázka, jejíž předpokládaná hodnota dosahuje

- alespoň 2 000 000 Kč bez DPH u zakázek na služby nebo dodávky a nedosahuje finančního limitu stanoveného prováděcím předpisem (viz tabulka č. 1)
- alespoň 6 000 000 Kč bez DPH u zakázek na stavební práce a nedosahuje 131 402 000 Kč bez DPH.<sup>12</sup>

**Tabulka 1 Finanční limity platné od 1. 1. 2014**

|                   | zadavatel  | VZ na dodávky  | VZ na služby   | VZ na stavební práce |
|-------------------|--|----------------|----------------|----------------------|
| Nadlimitní VZ     | Česká republika a státní příspěvkové organizace  | 3 395 000 Kč   | 3 395 000 Kč   | 131 402 000 Kč       |
|                   | územně samosprávné celky, příspěvkové organizace, jiné právnické osoby dle § 2 odst. 2 písm. d) zákona, a dotovaný zadavatel | 5 244 000 Kč   | 5 244 000 Kč   | 131 402 000 Kč       |
|                   | sektorový zadavatel  | 10 489 000 Kč  | 10 489 000 Kč  | 131 402 000 Kč       |
|                   | zadavatelé uvedení v § 2 odst. 2 nebo § 2 odst. 6 zákona, v případě VZ v oblasti obrany nebo bezpečnosti                     | 10 489 000 Kč  | 10 489 000 Kč  | 131 402 000 Kč       |
| podlimitní VZ     |  | ≥ 2 000 000    | ≥ 2 000 000    | ≥ 6 000 000          |
| VZ malého rozsahu |  | (0; 2 000 000) | (0; 2 000 000) | (0; 6 000 000)       |

Zdroj: Metodika zadávání veřejných zakázek, (MMR ČR). [cit. 2016-01-01]. Dostupné z: [http://www.portal-vz.cz/getmedia/33963307-4c88-4f14-a816-6f33057648b7/Methodika\\_uprava2014-%285%29-%28obnoveny%29.pdf](http://www.portal-vz.cz/getmedia/33963307-4c88-4f14-a816-6f33057648b7/Methodika_uprava2014-%285%29-%28obnoveny%29.pdf), s. 38

## Veřejná zakázka malého rozsahu

Veřejnou zakázkou malého rozsahu (dále jen „VZMR“) je zakázka, jejíž předpokládaná hodnota nedosahuje 2 000 000 bez DPH u zakázek na služby a dodávky a 6 000 000 Kč bez DPH u zakázek na stavební práce.<sup>13</sup> VZMR nepodléhají režimu zákona, zákon pouze stanovuje, že mají být zadávány v souladu se zásadami stanovenými § 6 ZVZ, kterými jsou zásada transparentnosti, zásada rovného zacházení a zásada zákazu diskriminace a za cenu

<sup>12</sup> Zákon č. 137/2006 Sb., § 12 odst. 2

<sup>13</sup> Zákon č. 137/2006 Sb., § 12 odst. 3

obvyklou v místě plnění, přičemž zadavatel může stanovit přísnější kritéria pro zadávání těchto zakázek, např. zřizovatel vůči příspěvkové organizaci, která zakázky zadává.<sup>14</sup>

Dle § 18 odst. 5 není zadavatel povinen zadávat podle ZVZ veřejné zakázky malého rozsahu, nicméně veřejný zadavatel je povinen dodržet zásady stanovené v § 6.<sup>15</sup> Kromě uvedených zásad se aplikují i zásady plynoucí z primárního práva EU, kterými jsou zásada volného pohybu zboží, zásada volného pohybu služeb, zásada proporcionality atd.<sup>16</sup>

Jednotný vnitřní postup platný pro zadávání VZMR není pro veřejné zadavatele stanoven, přestože existuje Metodika zadávání veřejných zakázek zpracovaná Ministerstvem pro místní rozvoj ČR (část VIII. Metodika veřejných zakázek malého rozsahu) a interpretační sdělení Komise (ES) č. 179/2006 ze dne 1. srpna 2006 o právních předpisech Společenství použitelných pro zadávání zakázek, na které se plně nebo částečně nevztahují směrnice o zadávání veřejných zakázek. V minulosti se používala Metodika zadávání veřejných zakázek podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, a Metodika zadávání zakázek financovaných ze zdrojů Evropské unie. Uvedené dokumenty nejsou na rozdíl od právních předpisů závazné. I když není zadávání VZMR upraveno zákonem, a není tedy dána povinnost vyhlášení, měl by být zahájen proces zadávání uveřejněním informací o veřejné zakázce. Důvodem je povinnost dodržování právních zásad, například z hlediska jednotného vnitřního trhu by se mohlo jednat o diskriminaci zahraničních dodavatelů, kteří nemají možnost sledovat národní trh bez uveřejnění informací. Způsob uveřejnění by měl být upraven v jednotných postupech pro zadávání VZMR. Metodika zadávání veřejných zakázek podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, a metodika zadávání zakázek financovaných ze zdrojů Evropské unie doporučovala uveřejnění na webových stránkách zadavatele, dnes by se mělo jednat o profily zadavatelů.<sup>17</sup>

Co se týče zveřejňování smluv, na VZMR se vztahuje dle § 147a odst. 2 písm. a) ZVZ povinnost publikovat na profilu zadavatele smlouvu v případě, pokud cena přesáhne částku 500 000 Kč bez DPH. Takováto povinnost je dle Jurčíka nesystémovým zásahem do

---

<sup>14</sup> DVORÁK, David. *Smluvní závazkové vztahy ve veřejných zakázkách a jejich změny*. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2014, s. 88

<sup>15</sup> Zákon č. 137/2006 Sb., § 18 odst. 5

<sup>16</sup> DVORÁK, David. *Smluvní závazkové vztahy ve veřejných zakázkách a jejich změny*. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2014, s. 179

<sup>17</sup> POREMSKÁ, Michaela. *VEŘEJNÉ ZAKÁZKY Právní minimum při jejich zadávání*. 1. vydání. Olomouc: ANAG, 2014, s. 30

regulace VZMR.<sup>18</sup> Zmíněný profil zadavatele je definován v § 17 písm. w) ZVZ, požadavky na náležitosti profilu zadavatele pak stanovuje ustanovení § 8 vyhlášky č. 133/2012 Sb., o uveřejňování vyhlášení pro účely zákona o veřejných zakázkách a náležitostech profilu zadavatele.

### **Dobrovolný postup dle ZVZ**

Zadavatel není povinen zadávat veřejné zakázky malého rozsahu podle ZVZ, může však podle zákona postupovat dobrovolně. Pokud se zadavatel rozhodne zadat VZMR v rámci zadávacího řízení a zadávací řízení v režimu zákona zahájí, je dle § 26 odst. 5 ZVZ povinen postupovat podle ustanovení platných pro zadávací řízení. Na takovou veřejnou zakázku se již nepohlíží jako na VZMR, přestože její předpokládaná hodnota odpovídá VZMR, ale jako na veřejnou zakázku podle kategorie, ve které se ji rozhodl zadavatel zadat. Dle § 26 odst. 5 ZVZ je potřeba volbu způsobu zadání vysloveně uvést. Zadavatel musí specifikovat, jakým způsobem vybere dodavatele, je tedy potřeba uvést druh zadávacího řízení.<sup>19</sup>

#### **3.1.3 Zadavatel veřejné zakázky**

Pojem „zadavatel veřejné zakázky“ je definován § 2 ZVZ. Vymezení pojmu zadavatel je úzce spojené s vymezením působnosti o veřejných zakázkách. Pokud má mít daná zakázka charakter veřejné zakázky podle ZVZ, musí ji zadávat zadavatel, jinak by se o veřejnou zakázku nejednalo.

ZVZ vymezuje tři druhy zadavatelů, a to veřejné zadavatele, dotované zadavatele a sektorové zadavatele.

*Veřejní zadavatelé* – jedná se o „klasické zadavatele“, kterými jsou subjekty či vykonavatelé veřejné správy ve formálním či materiálním pojetí, případně subjekty poskytující veřejné služby v případech předvídaných zákonem.

*Dotovaní zadavatelé* – fyzická či právnická osoba je dotovaným zadavatelem, pokud vynakládá na předmět veřejné zakázky veřejné prostředky a pokud splní další podmínky vymezené ZVZ.

---

<sup>18</sup> JURČÍK, Radek. *Zákon o veřejných zakázkách: komentář*. 4. vydání. Praha: C. H. Beck, 2015, s. 1141

<sup>19</sup> Metodika zadávání veřejných zakázek, [cit. 2016-01-28]. Dostupné z: [http://www.portal-vz.cz/getmedia/33963307-4c88-4f14-a816-6f33057648b7/Methodika\\_uprava2014-%285%29-%28obnovery%29.pdf](http://www.portal-vz.cz/getmedia/33963307-4c88-4f14-a816-6f33057648b7/Methodika_uprava2014-%285%29-%28obnovery%29.pdf), s. 331

*Sektoroví zadavatelé* – jde o podnikatele, kteří podnikají na základě zvláštního či výhradního oprávnění a současně vykonávají některou z relevantních činností podle § 4 ZVZ.<sup>20</sup>

Veřejní zadavatelé se dále dělí do čtyř subkategorií, mezi něž lze zařadit:

- a) Českou republiku, tedy stát, reprezentovaný organizačními složkami státu;
- b) státní příspěvkové organizace, jedná se o právnické osoby hospodařící s majetkem státu;
- c) obce (města), kraje a jejich příspěvkové organizace;
- d) jiné právnické osoby, mezi něž lze zařadit například Českou národní banku, Českou televizi, zdravotní pojišťovny apod.<sup>21</sup>

Příspěvkové organizace obcí, měst a krajů, konkrétně základní a střední školy zřizované obcemi či kraji, pro tuto diplomovou práci představují zadavatele veřejných zakázek. Zřizování nebo zakládání právnických osob územních samosprávných celků upravuje zákon č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů.

Za prostředky veřejného zadavatele se považují také prostředky z fondů EU<sup>22</sup>, přičemž jednotlivé dotační tituly zpravidla přerozdělují ministerstva. Prostřednictvím fondů EU se v rámci každého programového období snaží členské státy EU naplnit předem stanovené cíle<sup>23</sup> prostřednictvím tzv. operačních programů, které jsou definovány v Národním strategickém referenčním rámci (např. Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy, jakožto řídicí orgán Operačního programu Vzdělávání pro konkurenceschopnost v období 2007–2013).

### **3.1.4 Úřad pro ochranu hospodářské soutěže**

Dle § 112 ZVZ vykonává dohled nad postupem zadavatele při zadávání veřejných zakázek Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „ÚOHS“).

---

<sup>20</sup> JURČÍK, Radek. *Zákon o veřejných zakázkách: komentář*. 4. vydání. Praha: C. H. Beck, 2015, s. 28

<sup>21</sup> KRUTÁK, Tomáš. KRUTÁKOVÁ, Lenka. *Zákon o veřejných zakázkách s komentářem a příklady*. 2. aktualizované vydání. Olomouc: ANAG, 2013, s. 21-23

<sup>22</sup> Zákon č. 137/2006 Sb., § 17 písm. u)

<sup>23</sup> V rámci období 2007–2013 byly cíle následující: konkurenceschopná Česká republika; otevřená, flexibilní a soudržná společnost; atraktivní prostředí; vyvážený rozvoj území.

Úkolem ÚOHS je zabezpečení naplnění smyslu zadávacího řízení. Účelem zadávacího řízení je pak zabezpečit vytváření konkurenčního prostředí zabraňující diskriminaci při zadávání veřejných zakázek, racionální rozdělení veřejných prostředků na základě výběru nejvýhodnější nabídky, rovného a spravedlivého přístupu dodavatelů na trhu veřejných zakázek, kde existují významné obchodní možnosti a posílení konkurence mezi podnikateli. Důležitá je zejména skutečnost, že prvotním účelem přijetí právní úpravy v této oblasti bylo zajistit, aby zadavatelem požadované plnění bylo vysoutěženo za co nejvýhodnějších ekonomických podmínek, což se provádí výběrem nejvhodnější nabídky jednoho z uchazečů. Je tedy nutné v oblasti veřejných zakázek zabezpečit konkurenci a napomoci tomu, aby zadavatel dostal za dobrou cenu dobrou kvalitu předmětu plnění veřejné zakázky.<sup>24</sup>

Existují i další druhy kontrol prováděných jinými orgány. V popředí stojí Nejvyšší kontrolní úřad, dále finanční orgány, které kontrolují nakládání s dotacemi, což se ve vztahu k ZVZ projevuje tak, že mají pravomoc kontrolovat postup dotovaných zadavatelů i v tom, zda byl dodržen ZVZ.<sup>25</sup> V případě pochybení se jedná o nesplnění dotačních podmínek, což může vést k částečnému (procentuálnímu), či úplnému vrácení poskytnuté dotace.

ÚOHS opakovaně věcnou příslušnost přezkumu VZMR odmítá, nicméně nelze jednoznačně říci, že by veřejné zakázky malého rozsahu nepodléhaly jeho dohledu za žádných okolností, a to především v souvislosti se základními zásadami dle § 6 ZVZ. Věcnou příslušnost lze nalézt zejména v případech, kdy se zadavatel snaží záměrně vyhnout zadávání zakázky podle ZVZ, zakázku rozdělí na několik zakázek malého rozsahu, které pak zadá samostatně mimo režim ZVZ, přestože mezi nimi existuje věcná, místní nebo časová souvislost.<sup>26</sup>

Dle svých rozhodnutí však není ÚOHS dle zákona zmocněn vykonávat dohled nad VZMR, tuto skutečnost dokládá i rozhodnutí č. R399/2013/VZ-6562/2014/310/PMO, ve kterém je uvedeno následující: „Zadavatel je sice povinen dodržet zásady uvedené v § 6 zákona, nicméně Úřad není povinen, a tedy ani oprávněn z důvodu shora uvedených

---

<sup>24</sup> JURČÍK, Radek. *Zákon o veřejných zakázkách: komentář*. 4. vydání. Praha: C. H. Beck, 2015, s. 976

<sup>25</sup> KRUTÁK, Tomáš. KRUTÁKOVÁ, Lenka. *Zákon o veřejných zakázkách s komentářem a příklady*. 2. aktualizované vydání. Olomouc: ANAG, 2013, s. 353

<sup>26</sup> PODEŠVA, V. a kol. *Zákon o veřejných zakázkách. Komentář*. 2. vydání. Praha: Wolters Kluwer ČR, a. s., 2011, s. 77

*postupem podle ustanovení § 113 a násl. zákona přezkoumávat a rozhodovat, zda zadavatel při postupu před uzavřením smlouvy na veřejnou zakázku malého rozsahu dodržel zásady uvedené v ustanovení § 6 zákona, neboť k uvedenému nemá žádné zákonné zmocnění (dle článku 2 odst. 3 Ústavy České republiky a dle článku 2 odst. 2 Listiny základních práv a svobod lze státní moc uplatňovat jen v případech a v mezích stanovených zákonem, a to způsobem, který zákon stanoví).“ „... Dále v této souvislosti uvádím, že Úřad nemá rovněž zákonné zmocnění, a to podle ustanovení § 117 a § 118 zákona a contrario, ukládat v případě postupu zadavatele před uzavřením smlouvy na veřejnou zakázku malého rozsahu nápravná opatření, nařizovat zadavateli předběžné opatření spočívající v zákazu uzavřít smlouvu v zadávacím řízení nebo pozastavení zadávacího řízení.“<sup>27</sup>*

V případě porušení zásad u VZMR dle § 6 řeší případné spory obecné soudy, a to dle § 7 odst. 1 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů.

### **3.1.5 Zásady při zadávání veřejných zakázek**

Zadavatelé z členských států, včetně těch zadavatelů, kteří nespadají pod působnost zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, jsou při uzavírání smluv, jejichž předmětem je plnění zakázek spolufinancovaných ze zdrojů EU, povinni dodržovat pravidla zásady Smlouvy o fungování Evropské unie (dále jen „Smlouva o fungování EU“). Tyto zásady zahrnují volný pohyb zboží, svobodu usazování, volný pohyb služeb, zákaz diskriminace, rovné zacházení, transparentnost, proporcionalitu a vzájemné uznávání.<sup>28</sup>

Dle zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, musí příjemci disponující s veřejnými prostředky při zadávání zakázek dodržovat také pravidla hospodárnosti, efektivnosti a účelnosti vynaložených prostředků.

Dle § 6 odst. 1 ZVZ je zadavatel povinen při postupu podle zákona dodržovat zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace. Zásady mají zásadní aplikační význam a slouží zejména k vyplňování mezer tam, kde chybí přesná zákonná úprava. Lze říci, že veškerá ustanovení ZVZ jsou vykládána ve spojitosti se zásadami podle § 6.

<sup>27</sup> Rozhodnutí ÚOHS ze dne 6. 4. 2014 č. R399/2013/VZ-6562/2014/310/PMO

<sup>28</sup> Odst. 1 preambule Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2014/24/EU



*Transparentnost* – touto zásadou se rozumí průhlednost, srozumitelnost, pochopitelnost, předvídatelnost, ověřitelnost jednotlivých kroků zadavatele v řízení. Tyto kroky zadavatel činí na základě podkladů, které je povinen uchovávat. Dodržení zásady transparentnosti umožní uchazeči, aby byl přiměřeně informován o kritériích, která budou použita pro určení nejvýhodnější nabídky. Jedním z projevů zásady transparentnosti je také povinnost uveřejňování.<sup>29</sup>

K problematice transparentnosti lze uvést i vyjádření Nejvyššího správního soudu v rozsudku s č. j. 1 Afs 45/2010-159, ve kterém je uvedeno: „*Význam zásady transparentnosti v první řadě směřuje k cíli samotného práva veřejných zakázek, kterým je zajištění hospodárnosti, efektivnosti a účelnosti nakládání s veřejnými prostředky. Zákon tohoto cíle dosahuje především vytvářením podmínek pro to, aby smlouvy, jejichž plnění je hrazeno z veřejných prostředků, byly zadavateli uzavírány při zajištění hospodářské soutěže a konkurenčního prostředí mezi dodavateli. Právě k zajištění konkurence mezi dodavateli slouží rovněž zásada transparentnosti.*“<sup>30</sup>

*Rovné zacházení* – má při zadávání veřejných zakázek dle rozhodnutí Nejvyššího správního soudu s č. j.: 5 Afs 131/2007-131 zvláštní význam: „*Tato zásada v sobě obsahuje rovnost příležitostí všech uchazečů a zadavatel ji musí dodržovat v každé fázi procesu zadávání veřejné zakázky. Jejím cílem je podporovat rozvoj zdravé a účinné hospodářské soutěže mezi subjekty, které se zúčastní řízení o zadání veřejné zakázky, a proto ukládá, aby všichni uchazeči měli při vypracování znění jejich nabídek stejné příležitosti. Předpokládá se tedy, že nabídky všech soutěžitelů podléhají stejným podmínkám.*“<sup>31</sup> Zásadu rovného zacházení lze také identifikovat při hodnocení předložených nabídek, např. pokud zadavatel vyzve k doplnění dokladů nebo informací předložených k prokázání kvalifikace jednoho uchazeče, musí tak postupovat u všech ostatních uchazečů (není možné jednoho uchazeče vyřadit z dalšího hodnocení z důvodu absence některých požadovaných dokumentů a druhého uchazeče požádat o doplnění jiných chybějících dokumentů).

---

<sup>29</sup> KRUTÁK, Tomáš. KRUTÁKOVÁ, Lenka. *Zákon o veřejných zakázkách s komentářem a příklady*. 2. aktualizované vydání. Olomouc: ANAG, 2013, s. 45-46

<sup>30</sup> Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 15. 9. 2010, č. j.: 1 Afs 45/2010-159

<sup>31</sup> Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 12. 5. 2008, č. j. 5 Afs 131/2007-131

*Zákaz diskriminace* – spočívá zejména v tom, že zadavatel nesmí zvýhodňovat některé dodavatele na úkor ostatních bez jasně stanovených pravidel.<sup>32</sup> Nesmí být omezeni dodavatelé z určitých oblastí a nesmí být diskriminováni zahraniční dodavatelé. Zásada nediskriminace je stěžejní zásadou zadávání veřejných zakázek v EU. Zadávací podmínky tedy musí být zadavatelem stanoveny vždy tak, aby umožňovaly výběr nejvýhodnějšího dodavatele a zároveň aby neuzavíraly přístup jinému uchazeči do řízení. Jako diskriminační praktiky se posuzují požadavky na určité konkrétní značky a označení původu a dále podmínky zadavatelů, jež jsou založeny na doložení skutečnosti, že uchazeč nemá ke dni převzetí soutěžních podmínek k obci žádné finanční závazky. Mezi diskriminační praktiky lze dále zařadit reference o firmě jako hodnoticí kritérium, výhrada zadavatele vyřadit uchazeče, který podá nabídku, aniž by byl k podání nabídky zadavatelem vyzván atp.<sup>33</sup>

K zásadě diskriminace se ve svém rozsudku č. j. 1 Afs 20/2008-158 vyjádřil Nejvyšší správní soud, který konstatoval, že „*smysl a cíl zákazu diskriminace nutně vede interpreta § 6 ZVZ k závěru, že tento zákaz zahrnuje jednak zákaz diskriminace zjevné, tedy odlišného zacházení s jednotlivcem ve srovnání s celkem, jednak též zákaz diskriminace skryté, pokud toto vede v podstatě k obdobným právem zakázaným důsledkům (v oblasti práva veřejných zakázek tedy poškozování hospodářské soutěže a konkurenčního prostředí dodavateli)*.“<sup>34</sup>

Mezi základní zásady veřejných zakázek, plynoucí přímo ze Smlouvy o EU dále patří volný pohyb zboží, volný pohyb služeb, právo usazování, proporcionalita a vzájemné uznávání osvědčení. Tyto zásady jsou také uvedeny v Závazných postupech pro zadávání zakázek spolufinancovaných ze zdrojů EU, nespádajících pod aplikaci zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v programovém období 2007–2013 (pro programové období 2014-2020 platí tyto zásady taktéž).

*Volný pohyb zboží* – EU je založena na celní unii, která pokrývá veškerý obchod zbožím a která zahrnuje jak zákaz vývozních a dovozních cel a všech dávek rovnocenným účinkem mezi členskými státy, tak i přijetí společného celního sazebníku ve vztahu k třetím zemím.

<sup>32</sup> KRUTÁK, Tomáš. KRUTÁKOVÁ, Lenka. *Zákon o veřejných zakázkách s komentářem a příklady*. 2. aktualizované vydání. Olomouc: ANAG, 2013, s. 46

<sup>33</sup> JURČÍK, Radek. *Zákon o veřejných zakázkách: komentář*. 4. vydání. Praha: C. H. Beck, 2015, s. 97

<sup>34</sup> Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 5. 6. 2008, č. j.: 1 Afs 20/2008-152

*Volný pohyb služeb* – v rámci této zásady jsou zakázána omezení volného poskytování služeb uvnitř EU pro příslušníky členských států, kteří podnikají v některém jiném státu EU než příjemce služeb.

*Právo usazování* – jsou zakázána omezení svobody podnikání pro příslušníky jednoho členského státu na území státu druhého. Rovněž tak jsou zakázána omezení při zřizování zastoupení, poboček nebo dceřiných společností jednoho členského státu na území státu druhého. Svobodou podnikání se rozumí právo zahajovat a provozovat samostatnou výdělečnou činnost, zřizovat a řídit podniky.

*Proporcionalita* – tato zásada spočívá v zajištění odpovídajícího stupně zveřejnění zadávacího, resp. výběrového řízení, které umožní účast každého uchazeče ze všech členských států, a to s dostatečným předstihem a dále zajištění odpovídajícího stupně formalizovanosti zadávacího, resp. výběrového řízení, tj. míry nároků kladených na úkony zadavatele, počet a odbornost orgánů zadavatele.

*Vzájemné uznávání osvědčení* – musí být akceptovány doklady z jiných členských států prokazující rovnocennou kvalifikaci, a to analogicky postupem podle ustanovení § 51, odst. 7 ZVZ.<sup>35</sup>

### **3.1.6 Principy 3E**

Metodický rámec 3E vychází z anglických pojmů Economy, Efficiency a Effectiveness, což lze přeložit jako hospodárnost, efektivnost a účelnost. Při vynakládání veřejných prostředků je nutné principy 3E dodržovat, přestože je ZVZ výslovně neupravuje. Aplikace principů 3E vyplývá z některých ustanovení ZVZ, zejména z § 78 v rámci hodnocení podaných nabídek.

Princip 3E neboli pravidlo přiměřenosti představuje určující kritéria pro hodnocení a kontrolu veřejných výdajů. Zadavatelé veřejných zakázek jsou povinni dle zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, postupovat při vynakládání veřejných prostředků v souladu s principem 3E.

---

<sup>35</sup> *Závazné postupy pro zadávání zakázek spolufinancovaných ze zdrojů EU*, [cit. 2016-01-24]. Dostupné z [www: http://www.strukturalni-fondy.cz/getmedia/b596d5de-1ea3-407b-89a4-c7ea0a5a9708/ZP\\_aktualizace\\_2014\\_kveten.pdf?ext=.pdf](http://www.strukturalni-fondy.cz/getmedia/b596d5de-1ea3-407b-89a4-c7ea0a5a9708/ZP_aktualizace_2014_kveten.pdf?ext=.pdf), s. 3-4

Hospodárnost představuje „*takové využití veřejných prostředků k zajištění stanovených úkolů s co nejnižším vynaložením těchto prostředků, a to při dodržení odpovídající kvality plněných cílů*“.<sup>36</sup> Ukazatel hospodárnosti lze vymezit jako minimalizace nákladů na vstupech. Ukazatel hospodárnosti je v České republice využíván často k výběru veřejných zakázek. V rámci tohoto ukazatele může v praxi docházet k manažerskému selhání, a sice zvolením varianty s minimálními výdaji, ale je opomenutím hlediska kvality stanoveného cíle či stanoveného standardu. Podle zásady hospodárnosti musí být všechny prostředky použité ve správnou dobu, v dostatečném množství a přiměřené kvalitě, a za nejvýhodnější cenu.<sup>37</sup>

Efektivností je „*takové použití veřejných prostředků, kterým se dosáhne nejvýše možného rozsahu, kvality a přínosu plněných úkolů ve srovnání s objemem prostředků vynaložených na jejich plnění*“.<sup>38</sup> Efektivnost usiluje o dosažení co nejlepšího vztahu mezi použitými prostředky a dosaženými výsledky (poměr cena a kvalita).

Účelnost je zákonem definována jako „*použití veřejných prostředků, které zajistí optimální míru dosažení cílů při plnění stanovených úkolů*“.<sup>39</sup> Nejčastějším ukazatelem splnění účelnosti je procentní naplnění stanovených cílů. V porovnání s kritérii hospodárnosti a efektivnosti je účelnost vnímána jako velmi významné kritérium, protože prověřuje ekonomickou racionalitu použitých zdrojů.<sup>40</sup>

Principy 3E jsou společně se zásadami dle § 6 odst. 1 ZVZ stěžejní pro celý proces zadávání veřejných zakázek, protože jejich důsledné dodržování napomáhá tomu, aby s veřejnými prostředky bylo nakládáno smysluplně a ekonomicky výhodně. Ekonomická výhodnost může být považována za zásadní vlastnost, která svým charakterem významně ovlivňuje konkrétní podmínky a průběh zadávacího řízení.<sup>41</sup>

U každého kritéria by neměla být opomíjena možná rizika. Mezi rizika týkající se hospodárnosti lze zařadit možné plýtvání, a to ve spojitosti s použitím zdrojů, které

---

<sup>36</sup> Zákon č. 320/2001 Sb., § 2 odst. m)

<sup>37</sup> KERLINOVÁ, Alena. TOMÁŠKOVÁ, Eva. *Management veřejné správy*. 1. vydání. Brno: Masarykova univerzita, Právnická fakulta, 2014, s. 75-76

<sup>38</sup> Zákon č. 320/2001 Sb., § 2 odst. n)

<sup>39</sup> Zákon č. 320/2001 Sb., § 2 odst. o)

<sup>40</sup> KERLINOVÁ, Alena. TOMÁŠKOVÁ, Eva. *Management veřejné správy*. 1. vydání. Brno: Masarykova univerzita, Právnická fakulta, 2014, s. 76

<sup>41</sup> SCHELLEOVÁ, Andrea. *Nejčastější problémy ve veřejných zakázkách nejen pro sektorové zadavatele*. 1. vydání. Praha: Linde Praha a.s., 2014, s. 52

k dosažení požadovaných výstupů a výsledků nejsou nutné. Nehospodárné je dále pořizování zdrojů za vyšší náklady či zdroje kvalitnější, než je potřeba pro dosažení žádoucích výstupů a výsledků. V rámci kritéria efektivnosti může docházet ke ztrátám, kdy použité zdroje nevedou k dosažení požadovaných výstupů a výsledků, či pomalá realizace, která má za následek vznik časových prodlev spojených s navýšením nákladů. Ve vztahu k účelnosti se nejčastěji pojí rizika s nesprávným naplánováním, kterým můžeme označit například nedostatečné posouzení potřeb, nejasné cíle a v neposlední řadě nemožnost realizace.<sup>42</sup>

Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy, jakožto řídicí orgán Operačního programu Vzdělávání pro konkurenceschopnost, k problematice principu 3E vydal dne 22. 6. 2015 doporučení pro příjemce dotace, aby při nákupu zařízení a vybavení dodržovali pravidlo přiměřenosti výdajů neboli princip 3E. Mimo výše uvedené je v daném doporučení zmíněná časová způsobilost: „Z hlediska časové způsobilosti je třeba vždy posoudit, zda se náklad vztahuje k období realizace projektu. Například nákup na konci realizace projektu je přípustný pouze v případě, pokud je prokázána využitelnost nakoupeného vybavení v rámci projektu a nezbytnost k realizaci cílů projektu. Je tedy nutné prokázat vazbu na aktivity probíhající v samotném závěru projektu. Výdaje nesplňující principy 3E pak poskytovatel dotace nemusí uznat za způsobilé i přesto, kdy by byly uvedeny ve schváleném rozpočtu projektu. V rámci projektu spolufinancovaného z prostředků EU není vždy možné nárokovat celkovou hodnotu nakoupeného zboží, ale pouze poměrné výdaje odpovídající míře využití zařízení a vybavení pro účely projektu. V případě, kdy je nakoupené zařízení a vybavení využíváno také k jiným účelům, které přímo nesouvisí s aktivitami projektu, považuje se za způsobilou pouze poměrná část výdajů. Zbývající část musí být uhrazena z vlastních zdrojů příjemce dotace.“<sup>43</sup>

V praxi se nejčastěji jedná o nákup zařízení a vybavení pro realizační tým projektu. Vybavení lze nárokovat jen do výše výdajů, která odpovídá výši úvazků zapojených členů.

---

<sup>42</sup> VODÁKOVÁ, Jana. *Nástroje ekonomického řízení ve veřejném sektoru*. 1. vydání. Praha: Wolters Kluwer ČR, 2013, s. 16

<sup>43</sup> Operační program vzdělávání pro konkurenceschopnost: *Nutnost dodržování principu 3E*. [online] 22. 6. 2015, [cit. 2016-01-24]. Dostupné z: <http://www.op-vk.cz/cs/prijemce/aktuality/nutnost-dodrzovani-principu-3e.html>

### 3.2 Zadávání veřejných zakázek spolufinancovaných ze zdrojů EU

Národní orgán pro koordinaci<sup>44</sup>, jakožto centrální metodický a koordinační subjekt pro implementaci programů spolufinancovaných z fondů EU, vypracoval Závazné postupy pro zadávání zakázek spolufinancovaných ze zdrojů EU, nespádajících pod aplikaci zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v programovém období 2007–2013 (dále jen „Závazné postupy“), které byly schváleny vládou usnesením č. 48/2009 a přímo zavazují řídicí orgány (dále jen „ŘO“) jako subjekty zodpovědné za řízení operačních programů. Závazné postupy byly vytvořeny za účelem sjednocení postupů při zadávání zakázek u příjemců podpory ze strukturálních fondů, a to zejména z důvodu nedostatečné zákonné opory při zadávání VZMR.

Závazné postupy představují základní minimum v oblasti zadávání VZMR, které musí být ze strany ŘO zaneseno v metodických pokynech. Metodické pokyny jednotlivých ŘO musí vycházet ze Závazných postupů, případně mohou stanovit pravidla přísnější, nesmí však docházet k nesouladu mezi těmito dokumenty. ŘO je povinen prostřednictvím metodických pokynů zajistit, aby všichni příjemci dodržovali obecné zásady o fungování Evropské unie a povinnosti vyplývající z příslušných právních předpisů. Závazné postupy slouží kontrolním orgánům jako podklad při provádění kontrol.

Veřejné zakázky malého rozsahu lze pro účely Závazných postupů rozdělit do dvou kategorií s tím, že finanční limity musí stanovit každý ŘO ve svých metodikách (v rámci programového období 2007–2013 byla stanovena spodní hranice druhé kategorie ve výši 200 000 Kč bez DPH)<sup>45</sup>:

1. kategorie Přímý nákup: jedná se o zakázky, jejichž předpokládaná hodnota se pohybuje v rozmezí 1–199 999 Kč bez DPH. Zadavatel v tomto případě může provést přímý nákup, nicméně by měl být schopen kromě účetního dokladu doložit také písemnou objednávku.
2. kategorie VZMR: jedná se o zakázky, jejichž předpokládaná hodnota dosahuje alespoň 200 000 Kč bez DPH a zároveň nedosahuje částky 2 000 000 Kč bez DPH u zakázek na dodávky a služby a 6 000 000 Kč bez DPH u zakázek na stavební práce. V případě těchto

<sup>44</sup> Roli Národního orgánu pro koordinaci plní Ministerstvo pro místní rozvoj ČR na základě usnesení vlády č. 198 ze dne 28. února 2006 a č. 448 ze dne 12. června 2013.

<sup>45</sup> Např. v rámci OP VK v Příručce pro příjemce. [cit. 2016-02-06]. Dostupné z: <http://www.op-vk.cz/cs/prijemce/dokumenty-pro-prijemce/prirucka-pro-prijemce-op-vk/prirucka-pro-prijemce-op-vk-verze-8-platna-od-1-1-2014.html>, s. 120

zakázek je zadavatel povinen oslovit minimálně 3 zájemce k předložení nabídky a uveřejnit oznámení o zahájení výběrového řízení stanoveným způsobem, stanovit lhůtu pro podání nabídek, která musí činit minimálně 10 kalendářních dnů, stanovit hodnotící komisi pro posuzování nabídek, sepsat zápis o posouzení a hodnocení nabídek, který bude obsahovat souhlas zadavatele s výběrem nejvýhodnější nabídky, informovat uchazeče o výsledku výběrového řízení, uzavřít smlouvu s vítězným uchazečem, případně rozhodnutím zadavatele zrušit výběrové řízení.

### **3.2.1 Vymezení základních pojmů**

Pro účely Závazných postupů bylo stanoveno následující vymezení základních pojmů, přičemž řada z nich vychází ze ZVZ:

*Poskytovatel dotace* je subjekt, který na základě posouzení projektové žádosti příjemce může poskytnout dotaci prostřednictvím právního aktu o poskytnutí dotace, a to dle ustanovení § 14 zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů, nebo dle zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů.

*Příjemce* je subjekt, který realizuje projekt spolufinancovaný z fondů EU na základě právního aktu o poskytnutí dotace a přijímá od poskytovatele veřejné prostředky na realizaci projektu.

*Dodavatel* je fyzická nebo právnická osoba, která dodává zboží, poskytuje služby či provádí stavební práce.

*Veřejný zadavatel* je osoba definována dle § 2 odst. 2 ZVZ (viz kapitola 3.1.3 této práce).

*Uchazeč* je dodavatel, který podal nabídku ve výběrovém řízení.

*Výběrové řízení* je postup zadavatele podle Závazných postupů, jehož záměrem je zadání veřejné zakázky malého rozsahu.

*Zadávací řízení* je postup zadavatele podle ZVZ.<sup>46</sup>

---

<sup>46</sup> Závazné postupy pro zadávání zakázek spolufinancovaných ze zdrojů EU v programovém období 2007–2013. [cit. 2016-01-30]. Dostupné z: [http://www.strukturalni-fondy.cz/getmedia/b596d5de-1ea3-407b-89a4-c7ea0a5a9708/ZP\\_aktualizace\\_2014\\_kveten.pdf?ext=.pdf](http://www.strukturalni-fondy.cz/getmedia/b596d5de-1ea3-407b-89a4-c7ea0a5a9708/ZP_aktualizace_2014_kveten.pdf?ext=.pdf), s. 2-3

### **3.2.2 Závazné postupy při výběru dodavatele**

Většina postupů souvisejících se zadáváním výběrového řízení dle Závazných postupů vychází ze ZVZ (např. vymezení pojmu veřejná zakázka). Závazné postupy dále definují obecné zásady Smlouvy o fungování EU (transparentnost, rovné zacházení, zákaz diskriminace, atd.), které jsou popsány v kapitole 3.1.5 této práce.

Závazné postupy však vymezují určité oblasti, které přímo nevychází ze ZVZ a jež musí ŘO zapracovat do svých metodik, podle nichž pak příjemci dotací zadávají VZMR. V případě, kdy je příjemce dotace povinen postupovat podle určitých směrnic (směrnice dané organizace, směrnice zřizovatele atp.), musí vždy dodržovat přísnější pravidla či pravidla nadřazená. Níže je uvedeno několik oblastí, které jsou přímo stanoveny v již zmíněných Závazných postupech. Pro účely této práce nebudou blíže popisována pravidla pro zadávání zakázek s vyšší hodnotou, protože tyto zakázky již spadají do působnosti ZVZ, nejedná se tedy o VZMR.

#### **Stanovení předmětu zakázky**

Předmět veřejné zakázky musí být stanoven tak, aby předmětem jedné zakázky byla všechna obdobná a spolu související plnění, která zadavatel zamýšlí pořídit v průběhu jednoho účetního období<sup>47</sup>, přičemž související plnění jsou ta, která spolu místně, věcně a časově souvisí, nebo jejichž předměty tvoří jeden funkční celek. Při určení předmětu veřejné zakázky není přípustné uvádět v zadávací dokumentaci, resp. ve výzvě k podání nabídek požadavky nebo odkazy na obchodní značky, názvy, jména a příjmení, specifická označení zboží či služeb, která platí pro určitou osobu, konkrétní patenty na vynálezy, užité vzory, ochranné známky nebo označení původu, pokud by to vedlo ke zvýhodnění nebo vyloučení určitých uchazečů nebo určitých výrobků. Výjimku lze udělat pouze v případech, kdy by jinak nebylo možné dostatečně přesně a srozumitelně určit předmět zakázky, ovšem za předpokladu, že bude u takového předmětu zakázky umožněno technicky a kvalitativně obdobné řešení. Dále je možné učinit výjimku, pokud by požadované plnění bylo nekompatibilní s již používanými zařízeními či systémy a jeho

---

<sup>47</sup> Účetní období je definováno v souladu s ustanovením § 3 odst. 2 zákona č. 163/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů. Zpravidla se jedná o kalendářní rok.



přizpůsobení by zadavateli působilo mimořádné obtíže, a to uvedením podrobnější specifikace předmětu plnění.<sup>48</sup>

### **Dělení předmětu zakázky (vychází z § 13 ZVZ)**

Zadavatel je povinen při stanovení předmětu zakázky postupovat tak, aby nedocházelo k dělení předmětu zakázky na menší, formálně samostatné zakázky s cílem snížit hodnotu zakázky pod stanovené limity. Při stanovení předmětu zakázky je tedy nutné určit všechna obdobná a spolu související plnění, která zadavatel zamýšlí pořídit v průběhu jednoho účetního období, tato plnění sečíst a zadat je společně v rámci jedné veřejné zakázky.

Povinnost sčítat neplatí pro dodávky nebo služby, jejichž jednotková cena je v průběhu účetního období proměnlivá, a zadavatel tyto dodávky či služby pořizuje opakovaně podle svých aktuálních potřeb. Příkladem mohou být pohonné hmoty, letenky atd.<sup>49</sup>

### **Forma zahájení výběrového řízení (vychází z § 26 ZVZ)**

Výběrové řízení lze zahájit uveřejněním oznámení o zahájení výběrového řízení, odesláním výzvy k podání nabídek potencionálním dodavatelům či kombinací obou zmíněných způsobů.

Oznámení o zahájení výběrového řízení musí být vždy zveřejněno způsobem požadovaným poskytovatelem dotace (v případě OP VK je požadováno zveřejnění na webových stránkách poskytovatele, tedy MŠMT, více v dále v textu práce).

Pokud zadavatel vyzve přímo konkrétní dodavatele, může oslovit pouze takové, o kterých má informace, že jsou dané plnění schopni řádně a včas poskytnout. Zadavatel nesmí oslovovat stále stejný okruh dodavatelů, pokud by k tomu neměl opodstatněný důvod. Součástí oznámení o zahájení výběrového řízení, resp. výzvy k podání nabídek musí být požadavky na předmět zakázky a specifikace plnění. Oznámení o zahájení výběrového řízení musí obsahovat alespoň následující údaje:

1. Identifikační údaje zadavatele;
2. Název a specifikace předmětu zakázky;
3. Lhůta a místo pro podání nabídky;

<sup>48</sup> Závazné postupy pro zadávání zakázek spolufinancovaných ze zdrojů EU v programovém období 2007–2013. [cit. 2016-01-30]. Dostupné z: [http://www.strukturalni-fondy.cz/getmedia/b596d5de-1ea3-407b-89a4-c7ea0a5a9708/ZP\\_aktualizace\\_2014\\_kveten.pdf?ext=.pdf](http://www.strukturalni-fondy.cz/getmedia/b596d5de-1ea3-407b-89a4-c7ea0a5a9708/ZP_aktualizace_2014_kveten.pdf?ext=.pdf), s. 7

<sup>49</sup> Tamtéž, s. 8

4. Hodnoticí kritéria, údaje o způsobu jejich hodnocení, pokud není jediným hodnoticím kritériem nejnižší nabídková cena, musí dílčí hodnoticí kritéria vyjadřovat vztah užité hodnoty a ceny (ekonomickou výhodnost nabídky);
5. Informaci o tom, že se nejedná o zadávací řízení dle ZVZ;
6. Informaci o tom, v jakém jazyce musí být nabídka podána;
7. Údaje o článku 9 nařízení Komise (ES) č. 1828/2006 (informování o publicitě daného operačního programu, tzv. logolink);
8. Kontaktní údaje zadavatele (e-mail, adresa, telefon);
9. Podmínky poskytnutí zadávací dokumentace (např. pokud je zadávací dokumentace jako samostatný dokument, je potřeba uvést, kde jej mohou uchazeči nalézt). Zadávací dokumentace pak musí obsahovat alespoň tyto údaje:

Podmínky a požadavky na zpracování nabídek; Požadavek na způsob zpracování nabídkové ceny; Doba a místo plnění zakázky; Požadavky na varianty nabídek, pokud je zadavatel připouští.

Zadavatel může v oznámení o zahájení výběrového řízení, resp. výzvě k podání nabídek uvést např. platební a obchodní podmínky, požadavky na specifikaci případných subdodavatelů, výši smluvní pokuty, která bude uložena v případě nesplnění nebo porušení povinností vyplývajících ze smlouvy a v neposlední řadě formální požadavky na zpracování nabídky (např. počet výtisků nabídky, číslování jednotlivých dokumentů atd.).

Výzva k podání nabídek musí být podepsána zadavatelem. Odeslání oznámení o zahájení výběrového řízení musí být zadavatelem prokazatelné, a to např. podacím lístkem, e-mailovou doručenkou společně s odeslaným e-mailem atd.<sup>50</sup>

### **Lhůta pro podání nabídek**

Lhůta pro podání nabídek je vždy stanovena s ohledem na požadavky poskytovatele dotace. Lhůta může být stanovena buď počtem dnů, tj. od kdy a kolik dnů je možné nabídky podávat, či stanovením konkrétního data, tj. do kdy je možné nabídky podávat.

---

<sup>50</sup> Závazné postupy pro zadávání zakázek spolufinancovaných ze zdrojů EU v programovém období 2007–2013. [cit. 2016-01-30]. Dostupné z: [http://www.strukturalni-fondy.cz/getmedia/b596d5de-1ea3-407b-89a4-c7ea0a5a9708/ZP\\_aktualizace\\_2014\\_kveten.pdf?ext=.pdf](http://www.strukturalni-fondy.cz/getmedia/b596d5de-1ea3-407b-89a4-c7ea0a5a9708/ZP_aktualizace_2014_kveten.pdf?ext=.pdf), s. 8

Pro stanovení délky lhůty jsou rozhodující dny kalendářní. V případě postupu pro zadávání VZMR je minimální délka lhůty stanovena na 10 kalendářních dnů, přičemž lhůta začíná běžet dnem následujícím po dni, ve kterém byla výzva odeslána, resp. kdy bylo uveřejněno oznámení o zahájení výběrového řízení.<sup>51</sup>

### **Hodnocení nabídek hodnoticí komisí**

U VZMR, jejichž předpokládaná hodnota se pohybuje v rozmezí od 200 000 Kč bez DPH do 2 000 000 Kč bez DPH u zakázek na dodávky a služby, resp. 6 000 000 Kč u zakázek na stavební práce, je zadavatel povinen stanovit hodnoticí komisi, která musí mít alespoň 3 členy. V případě, kdy by byla nabídka některého uchazeče doručena až po uplynutí lhůty pro podání nabídek, je komise povinna takovou nabídku vyřadit z hodnocení a písemně vyrozumět uchazeče, že byl vyřazen. Tuto skutečnost musí být zadavatel schopen prokázat, a to např. dodejkou, zápisem v knize pošty atd. Z tohoto důvodu je nutné, aby uchazeč uvedl na obálce identifikační údaje dodavatele.

Komise nejprve provádí kontrolu úplnosti nabídek, tedy zda nabídka obsahuje veškeré požadavky stanovené výzvou k podání nabídek. Jestliže je nabídka shledána jako neúplná, může zadavatel v souladu se zásadou rovného zacházení uchazeče vyzvat k doplnění v dodatečné lhůtě. V případě, že uchazeč na výzvu k doplnění nereaguje, musí komise tuto nabídku vyřadit z dalšího hodnocení. O této skutečnosti vyrozumí komise uchazeče bez zbytečného odkladu.

Nabídky, které byly doručeny včas a jsou úplné z hlediska požadavků stanovených výzvou, postupují do hodnocení přijatelnosti a hodnocení předmětu plnění pomocí hodnoticích kritérií. Hodnoticí komise musí vždy vypracovat zápis o posouzení a hodnocení nabídek, resp. protokol o hodnocení, který musí obsahovat minimálně tyto údaje: seznam doručených nabídek; seznam uchazečů vyzvaných k doplnění nabídky, pokud byli vyzváni; seznam posouzených a vyřazených nabídek; popis způsobu hodnocení nabídek; výsledek hodnocení; údaj o složení hodnoticí komise. Protokol vždy musí podepsat všichni přítomní členové hodnoticí komise a zadavatel zakázky, který svým podpisem rozhodne o výběru nejvýhodnější nabídky. Přílohou protokolu o hodnocení musí

---

<sup>51</sup> Závazné postupy pro zadávání zakázek spolufinancovaných ze zdrojů EU v programovém období 2007–2013. [cit. 2016-01-30]. Dostupné z: [http://www.strukturalni-fondy.cz/getmedia/b596d5de-1ea3-407b-89a4-c7ea0a5a9708/ZP\\_aktualizace\\_2014\\_kveten.pdf?ext=.pdf](http://www.strukturalni-fondy.cz/getmedia/b596d5de-1ea3-407b-89a4-c7ea0a5a9708/ZP_aktualizace_2014_kveten.pdf?ext=.pdf), s. 13-14

být čestná prohlášení o nepodjatosti a mlčenlivosti podepsaná všemi zúčastněnými členy hodnotící komise.<sup>52</sup>

### **Smlouva s dodavatelem**

Smlouvu může zadavatel uzavřít pouze s uchazečem, který podal vítěznou nabídku. Vítězem veřejné zakázky se stává ten uchazeč, jehož nabídka byla podle hodnotících kritérií vyhodnocena jako nejvýhodnější. Vítězný uchazeč musí být vyzván k podpisu smlouvy následně po odeslání informace o výsledku výběrového řízení. V případě, kdy vítěz odmítne smlouvu podepsat, je možné oslovit uchazeče, který se umístil druhý v pořadí. Postup dle předchozí věty může zadavatel opakovat pro uchazeče, který se umístil na třetím místě. Smlouva musí být uzavřena v souladu s podmínkami výběrového řízení a vybranou nabídkou. Odmítnutí vítěze je zadavatel povinen na vyžádání kontrolního subjektu prokázat, a to například prohlášením uchazeče či čestným prohlášením zadavatele.

Smlouva musí mít písemnou formu a musí obsahovat alespoň tyto náležitosti:

1. označení smluvních stran včetně identifikačních údajů;
2. vymezení předmětu plnění;
3. cena bez DPH, včetně DPH a uvedení samotného DPH, případně uvést, že dodavatel není plátcem DPH;
4. doba a místo plnění;
5. další obligatorní náležitosti nezbytné pro platnost smlouvy.

Ve smlouvě je dále možné sjednat smluvní pokuty, povinnosti poskytnutí podkladů zadavateli pro zpracování monitorovací zprávy, povinnost mlčenlivosti atd.<sup>53</sup>

### **Výjimky v postupech při výběru dodavatele**

Závazné postupy vymezují několik možných výjimek, kterých může zadavatel využít při výběru dodavatele. Mezi ně patří:

---

<sup>52</sup> Závazné postupy pro zadávání zakázek spolufinancovaných ze zdrojů EU v programovém období 2007–2013. [cit. 2016-01-30]. Dostupné z: [http://www.strukturalni-fondy.cz/getmedia/b596d5de-1ea3-407b-89a4-c7ea0a5a9708/ZP\\_aktualizace\\_2014\\_kveten.pdf?ext=.pdf](http://www.strukturalni-fondy.cz/getmedia/b596d5de-1ea3-407b-89a4-c7ea0a5a9708/ZP_aktualizace_2014_kveten.pdf?ext=.pdf), s. 11-12

<sup>53</sup> Tamtéž, s. 15-16

1. Oslovení jediného uchazeče v případě, že se jedná o předmět plnění, který poskytuje pouze jeden určitý dodavatel (např. z technických nebo uměleckých důvodů, z důvodu ochrany výhradních práv atd.)
2. Obdobně může zadavatel postupovat v takovém případě, kdy neexistuje na trhu požadovaný počet dodavatelů, zadavatel pak osloví takový počet dodavatelů, kteří mohou požadované plnění řádně a včas poskytnout. Tento způsob zadání je možný pouze za předpokladu, kdy zadavatel doloží nemožnost oslovení dostatečného počtu zájemců poskytujících požadované plnění.
3. Pokud zadavatel nakupuje služby nebo pořizuje dodávky, které nasmlouval jakožto dlouhodobé, a to nikoli pro konkrétní projekt, nýbrž pro činnosti zadavatele, není nutné na takové plnění vyhlašovat veřejnou zakázku. Musí ovšem platit, že cena požadovaného plnění je v místě a čase obvyklá a že smluvní podmínky nebudou kvůli realizaci projektu měněny. Dlouhodobostí se v takovém případě rozumí trvání smlouvy alespoň 6 měsíců před začátkem realizace projektu.
4. Dodatečné zakázky na služby či stavební práce, jejichž potřeba vznikla v důsledku objektivně nepředvídatelných událostí, může zadavatel zadat původnímu dodavateli za předpokladu, že dodatečné stavební práce či služby nemohou být technicky nebo ekonomicky odděleny od původní zakázky.<sup>54</sup>

### **Poskytování informací v průběhu lhůty pro podání nabídek**

Při poskytování dodatečných informací či odpovědí na dotazy potenciálních uchazečů je zadavatel povinen informace zveřejnit stejným způsobem, jako byla zveřejněna výzva k podání nabídek, resp. oznámení o zahájení výběrového řízení, a současně tuto informaci sdělit všem osloveným dodavatelům. Povedou-li dodatečné informace ke změně zadávacích podmínek, musí zadavatel přiměřeně k povaze změny prodloužit lhůtu pro podání nabídek. V případě změny, která může vést k rozšíření původního okruhu možných dodavatelů, je zadavatel povinen prodloužit lhůtu tak, aby od okamžiku změny činila celou původní délku lhůty pro podání nabídek.<sup>55</sup>

---

<sup>54</sup> Závazné postupy pro zadávání zakázek spolufinancovaných ze zdrojů EU v programovém období 2007–2013. [cit. 2016-01-30]. Dostupné z: [http://www.strukturalni-fondy.cz/getmedia/b596d5de-1ea3-407b-89a4-c7ea0a5a9708/ZP\\_aktualizace\\_2014\\_kveten.pdf?ext=.pdf](http://www.strukturalni-fondy.cz/getmedia/b596d5de-1ea3-407b-89a4-c7ea0a5a9708/ZP_aktualizace_2014_kveten.pdf?ext=.pdf), s. 16-17

<sup>55</sup> Tamtéž, s. 17

### **Informace o výsledku výběrového řízení**

Informaci o výsledku výběrového řízení je zadavatel povinen sdělit všem uchazečům, kteří ve stanovené lhůtě podali nabídku a nebyli vyřazeni z výběrového řízení. Informace o výsledku výběrového řízení musí být také zveřejněna na stejném místě, jako bylo oznámení o zahájení výběrového řízení, resp. výzva k podání nabídek, a musí obsahovat alespoň tyto údaje: identifikační údaje uchazečů, jejichž nabídka byla hodnocena, a výsledek výběrového řízení, z něhož bude zřejmé pořadí nabídek. Vyhlášením výsledku výběrového řízení je veřejná zakázka ukončena.<sup>56</sup>

### **Zrušení výběrového řízení**

Zadavatel může výběrové řízení zrušit, nejpozději však do uzavření smlouvy s vítězným uchazečem. O zrušení výběrového řízení po uplynutí lhůty pro podání nabídek je zadavatel povinen informovat všechny uchazeče, kteří řádně a včas podali nabídku. V případě, že zadavatel zruší výběrové řízení v průběhu lhůty pro podání nabídek, musí tuto skutečnost zveřejnit na stejném místě, na kterém zveřejnil oznámení o zahájení výběrového řízení, resp. výzvu k podání nabídek, a současně tuto informaci sdělit všem osloveným dodavatelům.

Zadavatel není povinen sdělit důvod zrušení výběrového řízení, pokud si tuto možnost vymezil v podmínkách výběrového řízení. Důvod zrušení výběrového řízení je však zadavatel povinen sdělit subjektům provádějícím kontrolu a dále tuto skutečnost uvést v nadcházející monitorovací zprávě.

Důvody pro zrušení veřejné zakázky mohou být následující.

Zadavatel zruší výběrové řízení bez zbytečného odkladu, pokud:

- a) nebyly ve stanovené lhůtě podány žádné nabídky;
- b) nebyly ve stanovené lhůtě podány žádné nabídky, které by splňovaly požadavky zadavatele;
- c) byly zjištěny závažné nesrovnalosti nebo chyby v zadávacích podmínkách;
- d) odmítl uzavřít smlouvu i uchazeč třetí v pořadí.

---

<sup>56</sup> Závazné postupy pro zadávání zakázek spolufinancovaných ze zdrojů EU v programovém období 2007–2013. [cit. 2016-01-30]. Dostupné z: [http://www.strukturalni-fondy.cz/getmedia/b596d5de-1ea3-407b-89a4-c7ea0a5a9708/ZP\\_aktualizace\\_2014\\_kveten.pdf?ext=.pdf](http://www.strukturalni-fondy.cz/getmedia/b596d5de-1ea3-407b-89a4-c7ea0a5a9708/ZP_aktualizace_2014_kveten.pdf?ext=.pdf), s. 17

Zadavatel může zrušit výběrové řízení bez zbytečného odkladu, pokud:

- a) v průběhu výběrového řízení se vyskytly důvody zvláštního zřetele, pro které nelze na zadavateli požadovat, aby ve výběrovém řízení pokračoval;
- b) vybraný uchazeč, případně druhý uchazeč v pořadí, odmítl uzavřít smlouvu nebo neposkytl zadavateli dostatečnou součinnost.<sup>57</sup>

### **Kontrola dodržování obecných zásad vyplývajících ze Smlouvy o fungování EU**

Zadavatel veřejné zakázky je povinen uchovávat veškerou dokumentaci o zakázce, tj. souhrn všech dokumentů v listinné či elektronické podobě, které byly pořízeny v souvislosti se Závaznými postupy.

Ověření správnosti postupu zadavatele při zadávání zakázky se provádí v rámci kontroly dle zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole. V rámci takové kontroly jsou vyžadovány především následující dokumenty: oznámení o zahájení výběrového řízení, resp. výzva k podání nabídek; nabídky podané uchazeči; zápis o posouzení a hodnocení podaných nabídek; smlouva uzavřená s vítězným dodavatelem; oznámení o výsledku výběrového řízení. Uvedené dokumenty, s výjimkou nabídek podaných uchazeči, kdy zadavatel předkládá pouze nabídku, na základě které byla uzavřena smlouva, musí být jako doklad o provedení výběrového řízení předloženy poskytovateli podpory, pokud je to poskytovatelem podpory vyžadováno.

Příjemce dotace musí dle Závazných postupů uchovávat dokumenty související s realizací zakázky po dobu, která je uvedena v právním aktu o poskytnutí dotace<sup>58</sup>, nejméně však 10 let od finančního ukončení projektu, zároveň však alespoň po dobu 3 let od ukončení programu dle článku 90 a násl. Nařízení Rady (ES) č. 1083/2006 ze dne 11. července 2006 o obecných ustanoveních o Evropském fondu pro regionální rozvoj, Evropském sociálním fondu a Fondu soudržnosti.

V případě, že zadavatel vyhlásí veřejnou zakázku malého rozsahu či podlimitní veřejnou zakázku dle ZVZ, je dle Závazných postupů poskytovateli dotace doporučeno provést kontrolu správnosti postupu zadavatele při realizaci výběrového řízení ještě před

---

<sup>57</sup> Závazné postupy pro zadávání zakázek spolufinancovaných ze zdrojů EU v programovém období 2007–2013. [cit. 2016-01-30]. Dostupné z: [http://www.strukturalni-fondy.cz/getmedia/b596d5de-1ea3-407b-89a4-c7ea0a5a9708/ZP\\_aktualizace\\_2014\\_kveten.pdf?ext=.pdf](http://www.strukturalni-fondy.cz/getmedia/b596d5de-1ea3-407b-89a4-c7ea0a5a9708/ZP_aktualizace_2014_kveten.pdf?ext=.pdf), s. 18-19

<sup>58</sup> V rámci OP VK je dle Příručky pro příjemce OP VK, verze č. 8, s. 131 doba stanovena do konce roku 2025.

uzavřením smlouvy s vybraným uchazečem, u nadlimitních veřejných zakázek musí poskytovatel dotace tuto kontrolu provést vždy. Z hlediska rozsahu kontroly je doporučeno provést kontrolu následujících dokumentů: oznámení o zahájení výběrového řízení, resp. výzva k podání nabídek; nabídky podané uchazeči; zápis o posouzení a hodnocení podaných nabídek.<sup>59</sup>

Poskytovatel dotace podle zákona č. 218/2000 Sb.<sup>60</sup>, o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů, může v souladu s § 14 odst. 7 stanovit, že nesplnění podmínek poskytovatele dotace v souladu s § 14 odst. 4 písm. g) nebo porušení povinností jiným právním předpisem bude postiženo nižším odvodem, než kolik činí celková částka dotace, nebo výše neoprávněně použitých prostředků (v %). Výše finančních oprav za porušení jednotlivých povinností stanovených Řídicím orgánem Operačního programu Vzdělávání pro konkurenceschopnost v souladu se Závaznými postupy jsou uvedeny v Příloze č. 1 této práce.

### **3.3 Strukturální fondy**

Strukturální fondy představují hlavní nástroj evropské politiky hospodářské a sociální soudržnosti na podporu snížení nerovnosti v hospodářské vyspělosti členských států a jejich jednotlivých regionů. Existence strukturálních fondů napomáhá vytváření a udržení ekonomické prosperity a žádoucí sociální úrovně všech členských zemí EU, zejména pak méně rozvinutým regionům, potýkajícím se strukturálními problémy.

Prostředkem pro provádění strukturální politiky jsou strukturální fondy. Z hlediska finančních alokací jsou pro Českou republiku nejdůležitější tyto dva fondy: Evropský fond pro regionální rozvoj (dále jen „ERDF“), který se zaměřuje především na podporu investičních projektů (např. výstavbu a rekonstrukci budov, komunikací apod.) a Evropský sociální fond (dále jen „ESF“), který podporuje tzv. „měkké projekty“ (např. rozvoj lidských zdrojů, vzdělávání apod.). Mezi nejdůležitější fondy EU, ze kterých čerpá Česká republika, patří také Fond soudržnosti (dále jen „FS“). FS je zaměřen na velké investiční projekty v sektorech životního prostředí a dopravy, přičemž v praxi je pomoc tohoto fondu spíše doplňující. Země EU mohou prostředky z výše zmíněných fondů čerpat jen na takové

---

<sup>59</sup> Závazné postupy pro zadávání zakázek spolufinancovaných ze zdrojů EU v programovém období 2007–2013. [cit. 2016-01-30]. Dostupné z: [http://www.strukturalni-fondy.cz/getmedia/b596d5de-1ea3-407b-89a4-c7ea0a5a9708/ZP\\_aktualizace\\_2014\\_kveten.pdf?ext=.pdf](http://www.strukturalni-fondy.cz/getmedia/b596d5de-1ea3-407b-89a4-c7ea0a5a9708/ZP_aktualizace_2014_kveten.pdf?ext=.pdf), s. 22-23

<sup>60</sup> Ministerstva v roli ŘO operačních programů.



aktivity, které přispívají k naplňování cílů hospodářské politiky a soudržnosti (více níže v textu).<sup>61</sup>

Nástrojem pro splnění stanovených cílů je soustava programových dokumentů. Hlavním z těchto dokumentů je Národní strategický referenční rámec, ve kterém jsou na základě analýzy hospodářského a sociálního vývoje specifikovány priority dané členské země a základní rozdělení přidělených finančních prostředků. Jednotlivé cíle jsou pak podrobněji rozpracovány v tzv. operačních programech, jejichž znění musí být schváleno Evropskou komisí. Operační programy se dále dělí na prioritní osy, které jsou tvořeny oblastmi podpory. V rámci jednotlivých oblastí podpor jsou pak vyhlašovány jednotlivé výzvy k podání žádostí o podporu.<sup>62</sup>

V programovém období 2007–2013 bylo pro Českou republiku vyčleněno 26 miliard EUR. Podmínky pro čerpání evropských fondů jsou stanoveny nařízením Evropské unie. Česká republika v období 2007–2013 realizovala následující cíle hospodářské politiky a soudržnosti prostřednictvím 26 operačních programů:

Cíl Konvergence – v České republice byly v cíli Konvergence podpořeny všechny regiony mimo území hlavního města Prahy, byl naplňován osmi tematickými operačními programy a sedmi regionálními operačními programy (tzv. ROPy) a financovaný z fondů ESF, ERDF a FS.

Cíl Regionální konkurenceschopnost a zaměstnanost – podpora území, které přesahuje limitní ukazatele pro cíl Konvergence, v České republice se jednalo o hlavní město Prahu. Tento cíl byl financovaný z fondů ESF a ERDF.

Cíl Evropská územní spolupráce – jedná se o podporu krajů nacházejících se podél vnějších a vnitřních hranic. V rámci tohoto cíle byla podporována meziregionální a mezinárodní spolupráce a k financování sloužil fond ERDF.<sup>63</sup>

Jednotlivé cíle jsou zpravidla stanoveny na sedmileté programové období. V souladu s pravidlem N+2 je každá členská země zavázána vůči Evropské komisi splnit veškeré

---

<sup>61</sup> BOHÁČKOVÁ, Ivana. HRABÁNKOVÁ, Magdalena. *Strukturální politika Evropské unie*. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2009, s. 95-96

<sup>62</sup> OCHRANA, František. *Veřejný sektor a veřejné finance: financování nepodnikatelských a podnikatelských aktivit*. 1. vydání. Praha: Grada, 2010, s. 235

<sup>63</sup> Evropské strukturální a investiční fondy: Programové období 2007–2013. [cit. 2016-01-30]. Dostupné z: <http://www.strukturalni-fondy.cz/cs/Fondy-EU/Programove-obdobi-2007-2013>

závazky do dvou let od přijetí závazku. Alokované prostředky pro období 2007–2013 tudíž mohly být čerpány i v letech 2014 a 2015.<sup>64</sup>

### **3.3.1 Operační program Vzdělávání pro konkurenceschopnost**

Operační program Vzdělávání pro konkurenceschopnost (dále jen „OP VK“) byl víceletým tematickým operačním programem v gesci Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy České republiky, v jehož rámci bylo možné v operačním období 2007–2013 čerpat prostředky fondu ESF. Podpora byla určena pro celé území ČR, mimo území hlavního města Prahy.

Obecným cílem OP VK byl rozvoj vzdělanosti společnosti za účelem posílení konkurenceschopnosti ČR prostřednictvím modernizace systémů počátečního, terciárního a dalšího vzdělávání, jejich propojení do komplexního systému celoživotního učení a zlepšení podmínek ve výzkumu a vývoji. Na obecný cíl pak navazovaly 4 specifické cíle, které byly realizovány prostřednictvím 4 prioritních os:

Prioritní osa 1 – Počáteční vzdělávání (mezi příjemce podpory lze zařadit např. kraje, města, obce, školy a školská zařízení, vysoké školy, nestátní neziskové organizace atd.);

Prioritní osa 2 – Terciární vzdělávání, výzkum a vývoj (příjemci podpory byly např. vyšší odborné školy, vysoké školy, veřejné výzkumné instituce, kraje, města, obce atd.);

Prioritní osa 3 – Další vzdělávání (příjemcem podpory bylo MŠMT, dále vzdělávací instituce, vysoké školy, nestátní neziskové organizace);

Prioritní osa 4 – Systémový rámec celoživotního učení (mezi příjemce podpory patřilo MŠMT a Česká školní inspekce).

OP VK byl přijat usnesením vlády ČR č. 821 ze dne 28. června 2006 a schválen usnesením vlády ČR č. 1302 ze dne 15. listopadu 2006. Evropská komise pak operační program schválila dne 12. října 2007. Celková částka určená na financování projektů v rámci OP VK činila cca 2,15 mld. EUR, z toho 85 % částky tvořily zdroje ESF a 15 % zdroje státní rozpočtu ČR.<sup>65</sup>

---

<sup>64</sup> Evropské strukturální a investiční fondy: Slovník pojmů. [cit. 2016-02-02]. Dostupné z: <http://www.strukturalni-fondy.cz/cs/Informace-a-dokumenty/slovník-pojmu/P/Pravidlo-N-2>

<sup>65</sup> Operační program Vzdělávání pro konkurenceschopnost: *Co je OP VK?*. [cit. 2016-01-30]. Dostupné z: <http://www.op-vk.cz/cs/siroka-verejnost/co-je-op-vk.html>

Řídicí orgán OP VK upravuje postupy pro zadávání veřejných zakázek v souladu se Závaznými postupy, které vydává a aktualizuje Ministerstvo pro místní rozvoj. Poslední aktualizace Závazných postupů byla provedena v květnu 2014, přičemž poslední verze Příručky pro příjemce finanční podpory z Operačního programu vzdělávání pro konkurenceschopnost, verze č. 8 (dále jen „Příručka pro příjemce“), ve které je oblast veřejných zakázek věnována kapitola 7. *Postupy pro zadávání zakázek při pořizování dodávek, služeb či stavebních prací z prostředků finanční podpory OP VK*, byla vydána dne 1. 1. 2014 a účinnosti nabyla dne 29. 1. 2014. Ve zmíněné Příručce pro příjemce jsou Závazné postupy zapracovány a částečně doplněny o konkrétní příklady.

Například při stanovení předmětu zakázky je v Příručce pro příjemce uvedeno následující upozornění: *„Častou chybou při vypisování výzev je uvádění konkrétních značek v oblasti nákupu informačních a komunikačních technologií, kdy jsou produkty často specifikovány názvem výrobku konkrétního výrobce, a to především u procesorů (např. INTEL, AMD, VIA apod.). Tato praxe je chybná a může vést až k nezpůsobilosti veškerých výdajů spojených s chybně zadanou zakázkou. Stejně tak je považováno za pochybení, pokud zadavatel v zadávací dokumentaci u požadavku na technické parametry přesně stanoví například počet jader či hodnotu taktovací frekvence CPU nebo GPU, případně frekvenci grafické karty apod. Pokud chce zadavatel nějakým způsobem v zadávací dokumentaci stanovit minimální výkon takových komponentů, může uvést například požadavek na minimální počet bodů dosažený v některém z obecně použitelných programů pro měření výkonů jednotlivých komponentů, tzv. benchmark score.“*<sup>66</sup> Citované upozornění vychází z usnesení vlády České republiky č. 763 ze dne 11. 7. 2007, jehož obsahem je Metodika k používání některých všeobecných technických specifikací při zadávání veřejných zakázek na nákup osobních počítačů. V tomto usnesení je poukázáno na fakt, že zadavatelé nesmí zadat technické specifikace omezujícím způsobem, dále se zde uvádí, že v případě procesorů není možné uvádět konkrétní odkazy na taktovací frekvenci či další parametry. Specifikace by měly obsahovat požadavek na minimální hodnocení benchmarkového výkonu.<sup>67</sup>

---

<sup>66</sup> Příručka pro příjemce finanční podpory OP VK, verze 8. [cit. 2016-02-06]. Dostupné z: <http://www.op-vk.cz/cs/prijemce/dokumenty-pro-prijemce/prirucka-pro-prijemce-op-vk/prirucka-pro-prijemce-op-vk-verze-8-platna-od-1-1-2014.html>, s. 102

<sup>67</sup> Usnesení vlády ČR ze dne 11. 7. 2007 č. 763

Že se v případě uvedení konkrétních parametrů u procesorů jedná o pochybení, lze nalézt také v rozhodnutí ÚOHS s č. j. S154/2007/VZ-13454/2007/520-KV, kde na základě stanovení konkrétního počtu jader či taktovací frekvence v technické specifikaci zakázky bylo v závěru rozhodnutí mimo jiné uvedeno následující: „*Užití frekvence jako požadovaného parametru představuje tudíž diskriminaci některých výrobců.*“<sup>68</sup>

Další oblastí, která je v Příručce pro příjemce doplněna o doporučení ŘO, je Hodnocení nabídek prováděné hodnoticí komisí. Závazné postupy nestanovují požadavky na členy komise, nicméně v Příručce pro příjemce je doporučení, aby alespoň jeden ze členů hodnoticí komise měl odbornou kvalifikaci nebo odborné zkušenosti odpovídající povaze předmětu zakázky. Toto doporučení je odvozeno od ustanovení § 74 odst. 3 ZVZ, kde se uvádí, že „*Je-li to odůvodněno předmětem veřejné zakázky, musí mít hodnoticí komise nejméně jednu třetinu členů s příslušnou odborností ve vztahu k předmětu veřejné zakázky.*“<sup>69</sup> Zde je nutné podotknout, že pojem odbornost není v ZVZ nijak definován. V praxi to tedy může vést k tomu, že např. v případě základní školy v roli zadavatele VZMR, kdy předmětem plnění je nákup ICT vybavení z prostředků dotace EU, může být členem hodnoticí komise v podstatě kdokoli, protože požadavek na odbornou kvalifikaci odpovídající povaze zakázky je pouze doporučující. Tato praxe může mít za následek nesprávné hodnocení předložených nabídek a z toho plynoucí sankce ze strany kontrolních subjektů.

### **3.3.2 Kontroly v rámci OP VK**

Pro potřeby vykonávání kontrol projektů realizovaných v rámci OP VK byla Řídicím orgánem vydána *Příručka pro kontroly v rámci OP VK*<sup>70</sup>, ve které jsou vymezeny následující oblasti: cíle a formy kontrol, subjekty oprávněné k výkonu kontroly, průběh kontroly na místě, evidence výsledků kontroly a v neposlední řadě zpracování a vyhodnocování výsledků kontrol na místě.

Dle § 4 zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, patří mezi hlavní cíle finanční kontroly následující:

---

<sup>68</sup> Rozhodnutí ÚOHS ze dne 24. 7. 2007, č. j. S154/2007/VZ-13454/2007/520-KV

<sup>69</sup> Zákon č. 137/2006 Sb., § 74 odst. 3

<sup>70</sup> aktuální verze č. 10, účinná od 1. 1. 2015

*„a) dodržování právních předpisů a opatření přijatých orgány veřejné správy v mezích těchto předpisů při hospodaření s veřejnými prostředky k zajištění stanovených úkolů těmito orgány,*

*b) zajištění ochrany veřejných prostředků proti rizikům, nesrovnalostem nebo jiným nedostatkům způsobeným zejména porušením právních předpisů, neekonomickým, neúčelným a neefektivním nakládáním s veřejnými prostředky nebo trestnou činností,*

*c) včasné a spolehlivé informování vedoucích orgánů veřejné správy o nakládání s veřejnými prostředky, o prováděných operacích, o jejich průkazném účetním zpracování za účelem účinného usměrňování činnosti orgánů veřejné správy v souladu se stanovenými úkoly,*

*d) hospodárný, efektivní a účelný výkon veřejné správy.“<sup>71</sup>*

Mezi formy kontrol, které je ŘO OP VK oprávněno provádět, patří administrativní kontroly, veřejnosprávní kontroly na místě, monitorovací návštěvy (dozor, dohlídka) a kontrola na místě u projektů MŠMT.<sup>72</sup> V této práci bude pozornost směřována zejména na administrativní kontroly veřejných zakázek. Povinnost administrativních kontrol je zakotvena ve článku 60 písm. b) nařízení Rady (ES) č. 1083/2006, o obecných ustanoveních o Evropském fondu pro regionální rozvoj, Evropském sociálním fondu a Fondu soudržnosti a o zrušení nařízení (ES) č. 1260/1999, a v článku 13 nařízení Komise (ES) č. 1828/2006, kterým se stanoví prováděcí pravidla k nařízení Rady (ES) č. 1083/2006.

### **Kontrola zadávání veřejných zakázek**

V rámci kontrol veřejných zakázek je kladen důraz zejména na správnou specifikaci předmětu plnění veřejné zakázky, a zda byly použity pouze takové kvalifikační předpoklady a hodnoticí kritéria, která neodporují právním předpisům, pravidlům OP VK, jsou podrobně popsána, mají přímý vztah k veřejné zakázce a nejsou diskriminační vůči jednotlivým uchazečům o veřejnou zakázku.<sup>73</sup>

---

<sup>71</sup> Zákon č. 320/2001 Sb., § 4 odst. 1

<sup>72</sup> Příručka pro příjemce finanční podpory OP VK, verze 8. [cit. 2016-02-06]. Dostupné z: <http://www.op-vk.cz/cs/prijemce/dokumenty-pro-prijemce/prirucka-pro-prijemce-op-vk/prirucka-pro-prijemce-op-vk-verze-8-platna-od-1-1-2014.html>, s. 131–133

<sup>73</sup> Příručka pro kontroly v rámci OP VK, verze č. 10, s. 19

Na základě analýzy rizik projektu, resp. analýzy rizik žadatelem plánovaných výběrových řízení po schválení projektu k financování, je při rozpoznání významného rizika vyžadováno provedení ex-ante kontroly. V rámci ex-ante kontroly výběrových řízení je žadatel vyzván k předložení úplné zadávací dokumentace (výzva k podání nabídek, zadávací dokumentace, návrh smlouvy apod.) v elektronické podobě. Kontrola by měla být provedena do 10 pracovních dnů od doručení podkladů. Při kontrole se postupuje podle kontrolního listu pro ex-ante kontrolu výběrových řízení (viz Příloha č. 2). V případě zjištění konkrétních nedostatků je příjemce vyzván k jejich odstranění před samotným zahájením výběrového řízení. Pokud příjemce nedostatky i přesto neodstraní či nevyčká na dokončení ex-ante kontroly, vystavuje se riziku, že výdaje spojené s veřejnou zakázkou budou nezpůsobilé.<sup>74</sup>

Dalším prováděným typem administrativní kontroly veřejných zakázek je kontrola ex-post. Tento typ kontroly je prováděn co nejdříve po ukončení veřejné zakázky (po podpisu smlouvy, zpravidla po doložení stanovených podkladů v nejbližší monitorovací zprávě), a to zejména z důvodu přijetí okamžitých nápravných opatření. Kontrola probíhá zpravidla administrativně, nicméně ověření již ukončených veřejných zakázek musí být provedeno také případnou kontrolou na místě. V souvislosti s ukončenou veřejnou zakázkou se pro účely ex-post kontroly dokládají následující dokumenty: oznámení o zahájení výběrového řízení, resp. výzva k podání nabídek, doklad o uveřejnění výzvy k podání nabídek a doklad o uveřejnění výsledků výzvy k podání nabídek včetně smlouvy a jejích případných dodatků a protokolu z hodnocení nabídek (např. snímkem obrazovky příslušné internetové stránky), nabídka vítězného uchazeče, zápis o posouzení a hodnocení nabídek, smlouva uzavřená s vítězným uchazečem, oznámení o výsledku výběrového řízení.<sup>75</sup>

V případě zjištění určitého pochybení či podezření na porušení pravidel pro zadávání veřejných zakázek, je příjemce vyzván k vysvětlení. Pokud ve stanoveném termínu není identifikovaný nedostatek vyvrácen, nahlásí pověřený pracovník ŘO podezření na nesrovnalost, na jehož základě je pak příjemci vyměřeno krácení (dle sazeb uvedených v Rozhodnutí o poskytnutí dotace, ukázka v Příloze č. 1). Dle článku 2 nařízení Rady (ES) č. 1083/2006, o obecných ustanoveních o Evropském fondu pro regionální rozvoj,

---

<sup>74</sup> Příručka pro kontroly v rámci OP VK, verze č. 10, s. 20

<sup>75</sup> Tamtéž, s. 19

Evropském sociálním fondu a Fondu Soudržnosti a o zrušení nařízení (ES) č. 1260/1999, se nesrovnalostí rozumí porušení právních předpisů Společenství v důsledku jednání nebo opomenutí hospodářského subjektu, které vede nebo by mohlo vést ke ztrátě v souhrnném rozpočtu Evropské unie, a to započtením neoprávněného výdaje do souhrnného rozpočtu. Částky odpovídající vyměřeným sankcím jsou následně hlášeny na příslušné orgány finanční správy jako podezření na porušení rozpočtové kázně. Provedení ex-post administrativní kontroly veřejných zakázek je zakotveno v Příručce pro příjemce na straně 123, nicméně v rámci některých výzev, a to konkrétně na projekty typu Unit Cost<sup>76</sup>, není poskytovatelem dotace vyžadováno předložení podkladů k provedení administrativní kontroly a u takových projektů jsou výběrová řízení kontrolována jen v případě kontroly na místě.<sup>77</sup>

---

<sup>76</sup> V rámci OP VK se jedná o výzvy č. 21, 34, 56 a 57.

<sup>77</sup> Např. v Příručce pro žadatele a příjemce výzvy č. 57 není povinnost předložení podkladů stanovena.

## 4 Vlastní práce

Praktická část je zaměřena na zjištění nejčastějších pochybení, která vznikají při zadávání veřejných zakázek malého rozsahu hrazených z finančních zdrojů Operačního programu Vzdělávání pro konkurenceschopnost. Zkoumaným vzorkem jsou zakázky z vybraných projektů, jejichž souhrn činí 10 % všech vyhlášených veřejných zakázek v rámci blíže specifikované výzvy. Objem zakázek byl stanoven s ohledem na opakující se předmět plnění a častá pochybení. Na rozbor častých pochybení dále navazuje kvalitativní šetření s vybranými zadavateli. Na základě výsledků z provedené analýzy bude potvrzena či zamítnuta následující hypotéza: „Pochybení, která vznikají na straně zadavatelů veřejných zakázek malého rozsahu, jsou způsobena nejasnými metodickými postupy vydanými řídicím orgánem.“, dále bude navrženo doporučení jednotného metodického postupu či úpravy konkrétních částí.

### 4.1 Charakteristika zkoumané oblasti

V programovém období 2007–2013 bylo řídicím orgánem OP VK vyhlášeno přes 30 výzev k předkládání žádostí, tato práce se však bude zabývat konkrétně Výzvou č. 51 OP VK<sup>78</sup>, která byla vyhlášena v prioritní ose 1, oblast podpory 1.3 Další vzdělávání pracovníků škol a školských zařízení, a to zejména z důvodu aktuálnosti zkoumaných dat a nastavených pravidel pro vyhlašování veřejných zakázek malého rozsahu. Termín pro předkládání žádostí byl stanoven v období od 4. 4. 2014 do 16. 5. 2014 s tím, že doba trvání projektu byla stanovena nejpozději do 31. 7. 2015. Oprávnění předkladatelé žádostí o finanční podporu byli vymezeni výzvou, přičemž každý předložený projekt musel mít dopad na území ČR mimo území hl. m. Prahy, pro přehlednost je jejich základní výčet uveden níže:

- Příspěvkové organizace a organizační složky státu podřízené MŠMT;
- Školy a školská zařízení;
- Sdružení a asociace škol;
- Vysoké školy podle zákona č. 111/1998 Sb., o vysokých školách;
- Ostatní vzdělávací instituce;
- Nestátní neziskové organizace.

---

<sup>78</sup> Text Výzvy č. 51 je dostupný online zde: <<http://www.op-vk.cz/cs/zadatel/vyzvy-op-vk/vyzvy-op-vk/ukoncene-vyzvy/vyzvy-ipo/vyhlaseni-vyzvy-k-predkladani-individualnich-projektu-ostatnich-oblast-podpory-1-3-dalsi-vzdelavani-pracovniku-skol-a-skolskych-zarizeni-1.html>>



Výzva č. 51 byla zaměřená na podporu profesního rozvoje pedagogických pracovníků škol a školských zařízení pro využívání ICT ve výuce, záměrem výzvy bylo zapojení do partnerství<sup>79</sup> 50 % škol, které mají do 200 žáků, vybavit je IT komponenty a zasíťovat wifi připojením. Každá partnerská škola mohla do projektu zapojit až 20 pedagogických pracovníků, kterým byly pořízeny tablety a následně měly být zkušenosti pedagogů přeneseny do výuky. Příjemce dotace měl za úkol partnery projektu proškolit metodikou zadávání VZMR. Spodní hranice pro zadávání VZMR byla pro tuto výzvu snížena na 100 000 Kč bez DPH<sup>80</sup>, což vedlo k nárůstu množství vyhlášených veřejných zakázek, které navíc podléhaly ex-post administrativní kontrole. Závazné postupy pro zadávání VZMR byly součástí platné Příručky pro příjemce, až na sníženou hranici VZMR se jednalo o totožné postupy, které jsou popsány v teoretické části práce.

V rámci Výzvy č. 51 bylo schváleno 46 projektů v celkovém finančním objemu 1 505 597 552,42 Kč. Pro účely této práce budou blíže zkoumány 4 vybrané projekty v souvislosti s realizovanými VZMR, jejichž předmětem plnění byl nákup ICT vybavení a příslušného software.<sup>81</sup> Vybrané projekty byly zvoleny z důvodu odlišnosti pochybení, která byla identifikována během administrativní kontroly.

Příjemcem prvního vybraného projektu s registračním číslem CZ.1.07/1.3.00/51.0009 byla univerzita, se kterou bylo do projektu v rámci partnerství zapojeno 49 základních a středních škol. V rámci projektu bylo celkem vyhlášeno a ukončeno 51 veřejných zakázek malého rozsahu.

Druhý zkoumaný projekt, registrační číslo CZ.1.07/1.3.00/51.0010, realizovala poradensko-vzdělávací společnost a do partnerství zapojila 31 základních a středních škol, vyhlášeno a ukončeno bylo celkem 28 veřejných zakázek malého rozsahu.

Třetím příjemcem projektu, registrační číslo CZ.1.07/1.3.00/51.0028, byla vzdělávací instituce, do partnerství bylo zapojeno 49 základních a středních škol, vyhlášených a ukončených veřejných zakázek malého rozsahu bylo celkem 39.

---

<sup>79</sup> Předpokladem realizace projektu je partnerství základních a středních škol. Minimální počet zapojených partnerů v jednom projektu je 30, maximální 50.

<sup>80</sup> více v Metodickém výkladu výzvy č. 51, s. 8, dostupné z <http://www.op-vk.cz/cs/zadatel/vyzvy-op-vk/vyzvy-op-vk/ukoncene-vyzvy/vyzvy-ipo/vyhlaseni-vyzvy-k-predkladani-individualnich-projektu-ostatnich-oblast-podpory-1-3-dalsi-vzdelavani-pracovniku-skol-a-skolskych-zarizeni-1.html>

<sup>81</sup> pozn.: dle podmínek Výzvy č. 51

Příjemcem posledního zkoumaného, tedy čtvrtého projektu s registračním číslem CZ.1.07/1.3.00/51.0033, byla společnost zaměřená na manažerské vzdělávání. Do projektu v rámci partnerství zapojil 42 základních a středních škol a vyhlášeno a ukončeno bylo celkem 64 veřejných zakázek malého rozsahu.

V rámci zkoumaných čtyř projektů se tedy jednalo o celkem 182 vyhlášených a ukončených veřejných zakázek malého rozsahu, které zadalo 171 zadavatelů (základní a střední školy). Dle informací z webových stránek MŠMT bylo celkem ve Výzvě č. 51 vyhlášeno a ukončeno cca 1700 veřejných zakázek malého rozsahu. Na základě zveřejněných výzev k podání nabídek bylo dále zjištěno, že první výzva byla vyhlášena na začátku září roku 2014 a poslední na konci června roku 2015<sup>82</sup>, veškeré zakázky tedy byly vyhlášeny během deseti po sobě jdoucích měsíců.

Zadavateli těchto zakázek byli převážně partneři příjemců projektů, tedy konkrétní základní a střední školy (dle Příručky pro příjemce je zadavatelem zakázky příjemce dotace nebo partner, pokud je touto činností pověřen ve Smlouvě o partnerství).

Partnerství ve smyslu pravidel pro čerpání podpory z ESF je prováděno na základě partnerské smlouvy (viz Příloha č. 3). Partneři se společně s příjemcem podílejí na zpracování projektové žádosti a následně na realizaci cílů projektu. Vždy je však podmínkou, aby hlavní část řízení projektu realizoval příjemce projektu. Příjemcem projektu je úspěšný žadatel, který zodpovídá za projekt jako celek a za rozdělení obdržných prostředků mezi partnery na základě schváleného rozpočtu projektu a na základě skutečně vynaložených výdajů. Žadatel při předkládání projektové žádosti dokládá Prohlášení o partnerství. V případě schválení žádosti uzavře s partnery partnerskou smlouvu, kterou předloží před vydáním právního aktu, resp. Rozhodnutí o poskytnutí dotace.

Partnerství by mělo přinést do realizace projektu obohacení, inovaci a jeho zapojení musí být účelné a odůvodnitelné. Mezi příjemcem a partnery se nesmí jednat o dodavatelský vztah.

Dle vzoru smlouvy o partnerství v rámci Výzvy č. 51 provádí zajištění nákupu potřebného materiálního vybavení partner, přičemž příjemce i partneři se zavazují nést plnou zodpovědnost za realizaci činností, které vykonávají dle této smlouvy. Partner je tak

---

<sup>82</sup> pozn.: výsledky posledních veřejných zakázek byly zveřejňovány průběžně až do září roku 2015

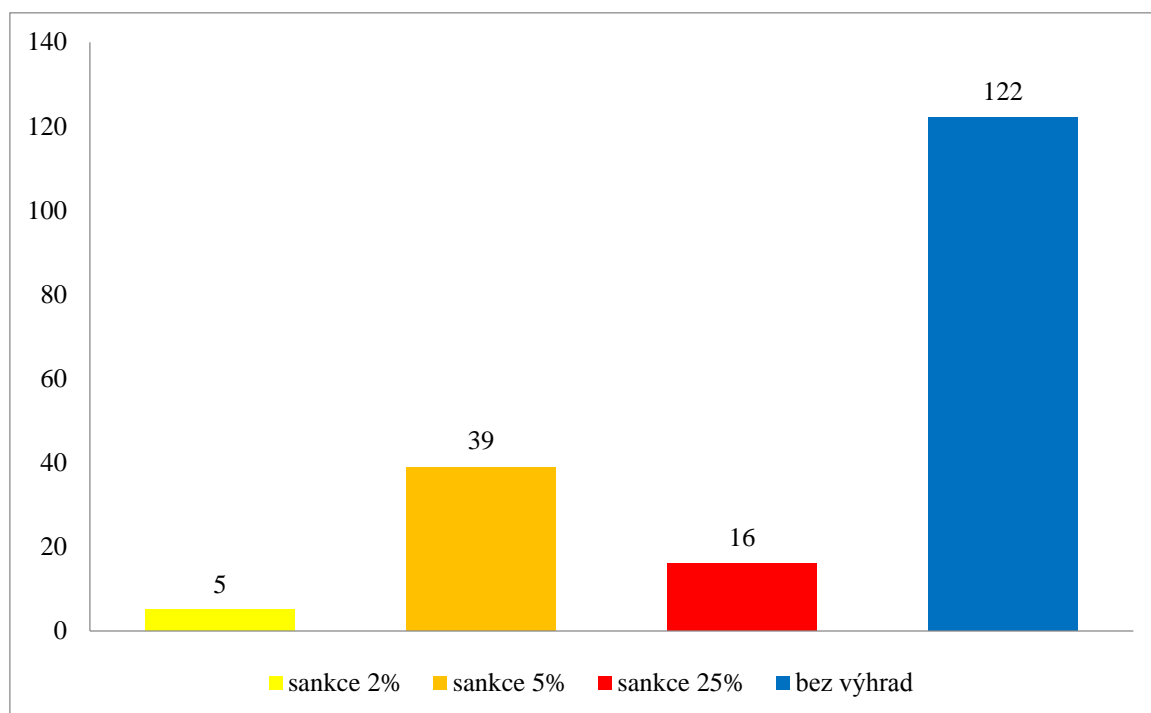
povinen uhradit případné sankce, které by byly příjemci uloženy v souvislosti s nesprávně provedeným výběrovým řízením. Dle § 44 odst. 1 ZVZ odpovídá za správnost a úplnost zadávací dokumentace vždy zadavatel. Jak je uvedeno výše, v případě VZMR v rámci výzvy č. 51 jsou tedy zadavateli veřejných zakázek konkrétní základní a střední školy.

## 4.2 Nejčastější pochybení

Jak již bylo zmíněno v kapitole 3.3.2 *Kontroly v rámci OP VK*, na veřejné zakázky malého rozsahu zadávané z prostředků OP VK se vztahuje administrativní ex-post kontrola. Tato kontrola byla prováděna na pracovišti poskytovatele dotace pověřenými pracovníky a měla za cíl ověřit správnost postupů zadavatelů. Ex-post kontrola byla provedena i v případě VZMR Výzvy č. 51. Ze závěrů kontrol bylo zjištěno, že ze 182 vyhlášených VZMR bylo nalezeno pochybení a vyměřena sankce u 60 zakázek, což odpovídá téměř 33 %. Ke zbývajícím 122 kontrolovaným veřejným zakázkám nebyly uvedeny žádné výhrady, lze tedy říci, že jejich zadání a následné ukončení proběhlo bez pochybení.

Z grafu č. 1 je zřejmé, že nejčastěji byla vyměřena sankce ve výši 5 %. Procentní výše sankce se odvíjí od závažnosti pochybení, jejichž úplný výčet je uveden v Příloze č. 1 této práce, v praxi je součástí Rozhodnutí o poskytnutí dotace.

**Graf 1 Srovnání počtu VZMR s udělenou sankcí a bez pochybení**



Zdroj: MŠMT, vlastní zpracování

Nejčastějším pochybením byly „diskriminační kvalifikační požadavky“, a to konkrétně ve 23 případech, na druhé místo v celkovém počtu 11 zjištěných pochybení lze zařadit „diskriminační vymezení předmětu zakázky“. Třetím nejčastějším pochybením byla „podstatná změna smlouvy na plnění zakázky“, zmíněné pochybení bylo odhaleno v 10 případech. Ostatní typy porušení byly zjištěny v řádu jednotek, pro přehlednost je seznam zjištěných pochybení včetně počtu případů uveden v tabulce č. 2.

Diskriminační kvalifikační požadavky lze nalézt v případech, kdy zadavatel stanoví kvalifikační požadavky diskriminačním způsobem, v popisu tohoto typu porušení se uvádí příklad týkající se umístění provozovny či zkušenosti v dané zemi či regionu, a dále kvalifikační předpoklady neodpovídající předmětu zakázky.

K diskriminačnímu vymezení předmětu zakázky dochází v případech, kdy zadavatel vymeze v zadávacích podmínkách předmět zakázky příliš konkrétně, což může způsobit nerovný přístup k jednotlivým dodavatelům, resp. některé dodavatele to může zvýhodňovat.

Jedním z nejpřísněji sankcionovaných pochybení je bezesporu podstatná změna smlouvy plnění zakázky. Tento typ porušení by dle uvedeného popisu porušení mohl mít vliv na výběr nejvýhodnější nabídky, nebo by mohl umožnit účast jiných uchazečů, kteří by se za předpokladů později upravených podmínek mohli o zakázku ucházet. Do tohoto typu porušení se řadí nedovolené úpravy předmětu zakázky, ceny, dodací lhůty apod.

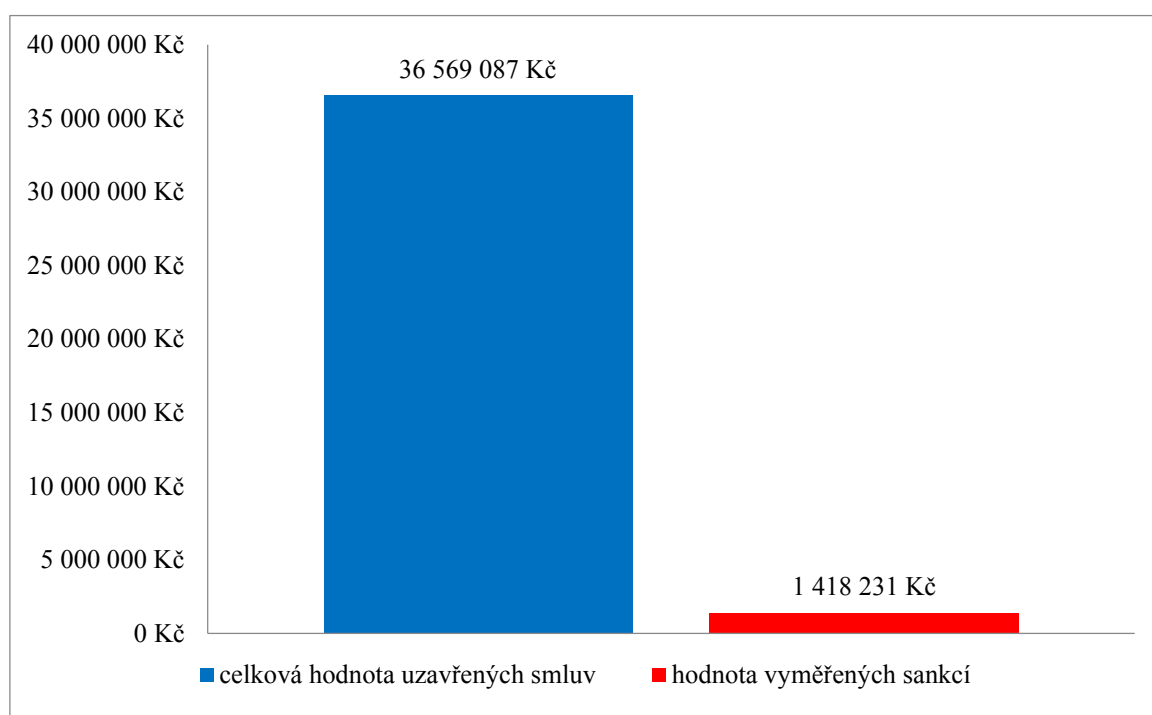
**Tabulka 2 Zjištěná pochybení v rámci ex-post kontrol**

| Typ porušení  | Počet VR   |
|---|------------|
| Bez výhrad  | 122        |
| Diskriminační kvalifikační požadavky  | 23         |
| Diskriminační vymezení předmětu zakázky                                       | 11         |
| Jiné porušení - neuveřejnění dodatečné informace                              | 1          |
| Jiné porušení - neuveřejnění změny plnění                                     | 1          |
| Jiné porušení - vítězná nabídka nesplňuje požadavky na specifikaci            | 1          |
| Nedodržení minimální délky lhůty pro podání nabídek /žádostí o účast          | 5          |
| Nedodržení požadovaného způsobu zahájení výběrového řízení                    | 6          |
| Neuveřejnění informací o prodloužení lhůty pro podání nabídek/žádostí o účast | 1          |
| Podstatná změna smlouvy na plnění zakázky                                     | 10         |
| Zvýhodnění některého dodavatele nebo některých dodavatelů                     | 1          |
| <b>Celkový součet</b>   | <b>182</b> |

*Zdroj: MŠMT, vlastní zpracování*

Celková hodnota uzavřených smluv všech 182 veřejných zakázek malého rozsahu činí 36 569 087 Kč. Vyměřené sankce u zmíněných 60 zjištěných pochybení dosahují částky 1 418 231 Kč, což představuje 3,9 % z celkové hodnoty zakázek. V grafu č. 2 je tento stav zobrazen názorně. V případě zjištěných pochybení v rámci administrativní ex-post kontroly je na každou veřejnou zakázku, v nichž bylo dané pochybení zjištěno, vyplněn formulář pro hlášení nesrovnalostí, v němž je přesně uveden zjištěný nedostatek, uvedení porušené části Závazných postupů, vyměřena sankce a další relevantní údaje. Tento dokument je pak kompetentním oddělením ŘO předán na příslušný orgán finanční správy.

**Graf 2 Poměr celkové hodnoty VZMR a vyměřených sankcí**



*Zdroj: MŠMT, vlastní zpracování*

Z užšího pohledu na danou problematiku lze vyvodit určité opakující se pochybení v rámci jednotlivých projektů. Dokumentaci k vyhlášeným i ukončeným VZMR lze dohledat na webových stránkách Operačního programu Vzdělávání pro konkurenceschopnost v sekci Veřejné zakázky po zadání příslušného čísla zakázky (odkaz zde <http://www.op-vk.cz/cs/siroka-verejnost/verejne-zakazky/prehled-ukoncenyh-zakazek/>).

Ze závěrů provedených ex-ante analýz rizik zadávacích podmínek veřejných zakázek je zřejmé, že v plánovaných zakázkách nebylo nalezeno možné riziko, a proto partneři

projektů ani samotní příjemci nepředkládali relevantní dokumenty pro účely provedení ex-ante kontroly zadávacích podmínek před vyhlášením veřejné zakázky.

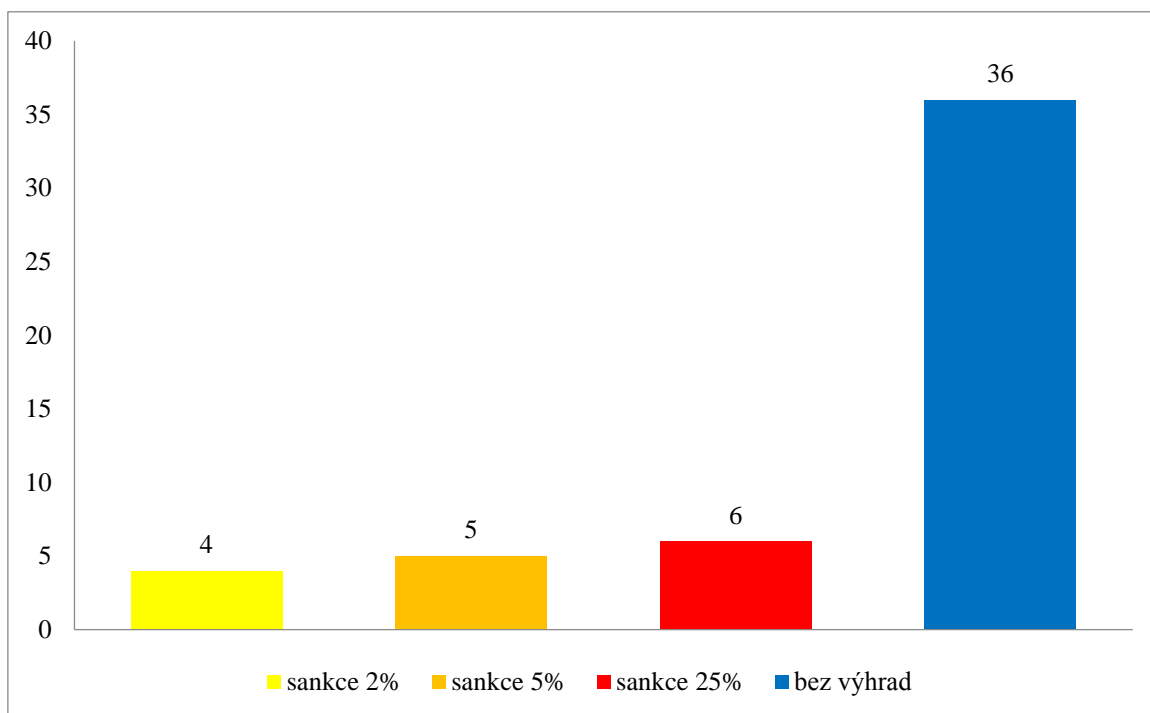
#### **4.2.1 Projekt univerzity**

Do prvního zkoumaného projektu s registračním číslem CZ.1.07/1.3.00/51.0009, jehož příjemcem byla univerzita, bylo zapojeno 49 základních a středních škol, které vyhlásily celkem 51 veřejných zakázek. Projekt byl zaměřen na základní a střední školy, které jsou většinou poměrně dobře vybaveny informačními a komunikačními technologiemi. Tento potenciál se však dle příjemce projektu zásadním způsobem neprojevoval v efektivním využívání a dostatečné integraci ICT ze strany pedagogů do výuky. Cílem projektu bylo realizací vzdělávacích kurzů pro pedagogické a vedoucí pracovníky partnerských základních a středních škol a poskytováním intenzivní prezenční a on-line metodické a technické podpory dosáhnout zvýšení kompetencí těchto pracovníků při integraci ICT do výuky.

Zapojené školy začaly vyhlášovat veřejné zakázky malého rozsahu v listopadu roku 2014. V rámci administrativní kontroly bylo po ukončení projektu zjištěno z celkových 51 vyhlášených zakázek pochybení u 15 z nich. Předmětem plnění zakázek bylo ICT vybavení, a to převážně tablety, notebooky a software specifikovaný metodickým výkladem Výzvy č. 51.

Z grafu č. 3 na následující straně je patrné, že krácení bylo co do výše sazeb přibližně vyrovnané, přičemž nejčastěji bylo administrativní kontrolou zjištěno pochybení, na které se vztahovala sankce ve výši 25 %.

**Graf 3 Počet zjištěných pochybení na celkovém počtu VZMR, projekt univerzity**



Zdroj: MŠMT, vlastní zpracování

Pochybení, na jejichž základě byla vyměřena sankce ve výši 25 %, byla ve všech šesti případech shodná. Jednalo se o nedodržení požadovaného způsobu zahájení výběrového řízení. Dle výsledků kontroly zadavatelé nezveřejnili na webových stránkách MŠMT přílohy k výzvě k podání nabídek<sup>83</sup>, čímž nedodrželi požadovaný způsob zahájení výběrového řízení. Tímto jednáním došlo k nedodržení postupů pravidel Příručky pro příjemce v části Forma zahájení výběrového řízení. Sankce ve výši 25 % z hodnoty předmětné zakázky byla udělena na základě stanovených sankcí za pochybení při zadávání veřejných zakázek, resp. dle Rozhodnutí o poskytnutí dotace.

Sankce ve výši 5 % byla udělena za zjištěná pochybení, kterými bylo ve třech případech diskriminační vymezení předmětu zakázky. Ve zbývajících dvou případech se jednalo o jiná porušení, a to o nezveřejnění dodatečných informací v průběhu lhůty pro podání nabídek a nesplnění požadavků na specifikaci plnění vítěznou nabídkou.

Diskriminační vymezení předmětu zakázky spočívalo v jednom případě v požadavku na „tablet s odolností proti prachu a vodě IP 58“<sup>84</sup>, přičemž takový tablet dle závěrů kontroly

<sup>83</sup> např. veřejná zakázka č. C143168

<sup>84</sup> např. veřejná zakázka č. C15109

nabízí jen jeden výrobce. Ve zbývajících dvou případech se jednalo o uvedení požadavku na tablet s operačním systémem Android<sup>85</sup>, zadavatelé však nebyli schopni konkrétní vymezení zdůvodnit (např. doložením faktur, které by dokladovaly dříve nakoupený konkrétní HW či SW, kvůli němuž by byla vyžadována kompatibilita se systémem Android). V uvedených případech došlo nejen k porušení zásady Zákazu diskriminace dle § 6 ZVZ, ale také k nedodržení postupů Příručky pro příjemce v části Stanovení předmětu zakázky.

Nejnižší možné sankce, a to ve výši 2 %, byly uděleny za zjištěná pochybení u nedodržení minimální délky lhůty pro podání nabídek. Ve všech zjištěných případech zadavatelé nestanovili lhůtu pro podání nabídek v minimální délce 10 kalendářních dnů, jak stanovuje Příručka pro příjemce. Lhůta pro podání nabídek byla zkrácena o 14 hodin oproti její minimální délce<sup>86</sup>. Lhůta pro podání nabídek v případě VZMR při předpokládané hodnotě plnění alespoň 200 000 Kč bez DPH, resp. 100 000 Kč bez DPH v případě Výzvy č. 51, musí činit minimálně 10 kalendářních dní.

Hodnoty předmětných zakázek se pohybovaly v rozmezí od 15 000 Kč bez DPH do 240 000 Kč bez DPH, přičemž zakázky pod hodnotou 100 000 Kč bez DPH, kterých bylo celkem pět, byly zadávány z důvodu povinnosti sčítat předpokládané hodnoty věcně souvisejících plnění v rámci jednoho účetního období, školy tak téměř vždy na požadovanou hranici pro vyhlášení dle Příručky pro příjemce dosáhly. Celkový finanční objem za vyhlášené veřejné zakázky malého rozsahu v rámci tohoto projektu dosahuje částky 8 722 482 Kč. Hodnota vyměřených sankcí činí 330 479 Kč, podíl zjištěných nedostatků na kontrolovaném objemu tak představuje 3,8 %. Poměr krácených částek je zobrazen v grafu č. 4 na následující straně.

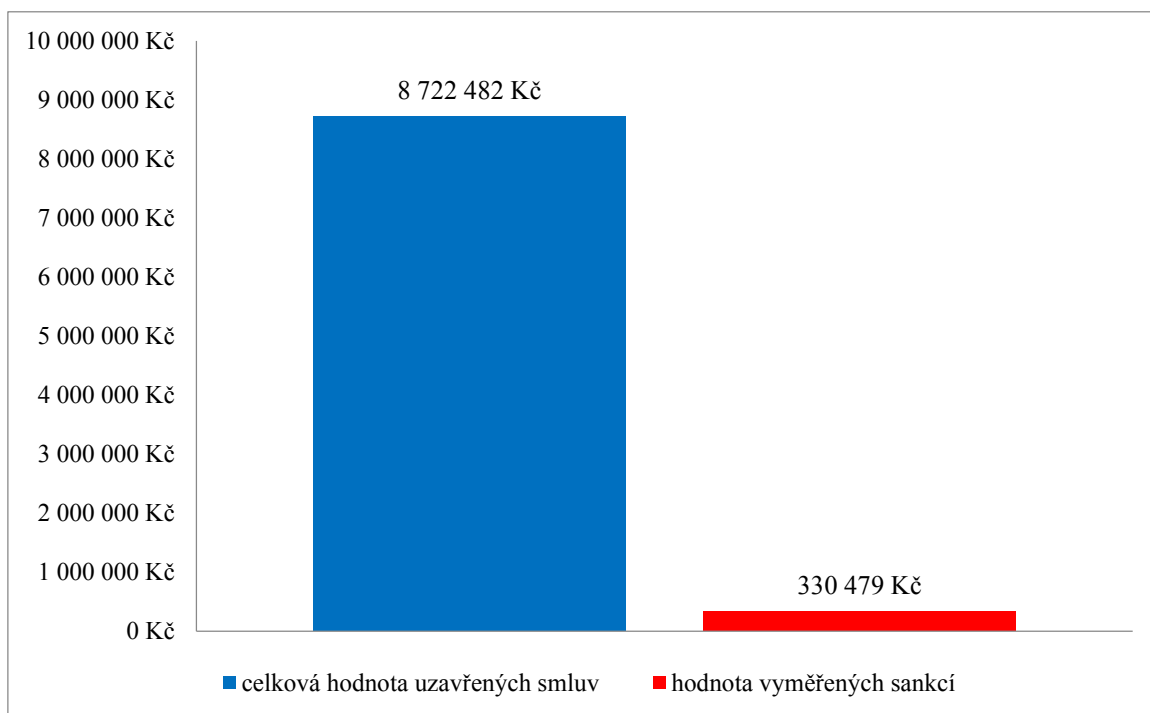
---

<sup>85</sup> např. veřejná zakázka č. C15263

<sup>86</sup> např. veřejná zakázka č. C15296



**Graf 4 Poměr hodnoty VZMR a vyměřených sankcí u projektu univerzity**



*Zdroj: MŠMT, vlastní zpracování*

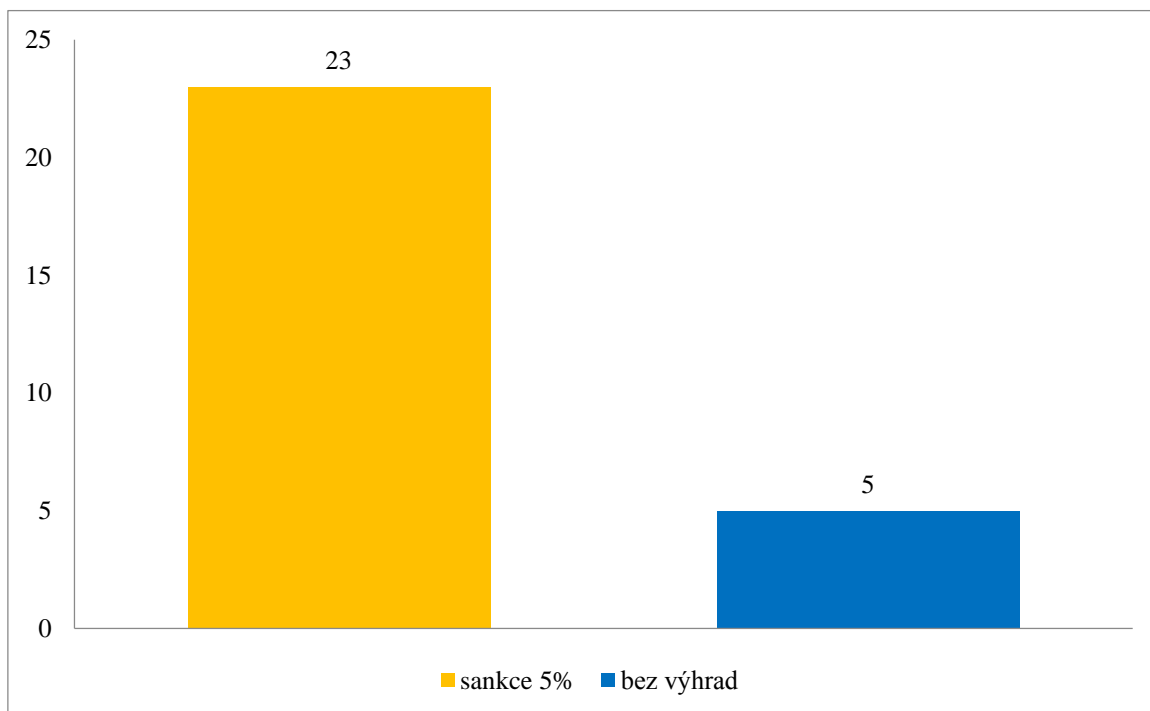
#### **4.2.2 Projekt poradensko-vzdělávací společnosti**

Druhý projekt s registračním číslem CZ.1.07/1.3.00/51.0010, jehož realizátorem byla poradensko-vzdělávací společnost, zapojil do partnerství 31 základních a středních škol.

Projekt byl zaměřen na modernizaci vzdělávání. Primárním cílem projektu bylo komplexní proškolení pedagogických pracovníků ve využívání informačních a komunikačních technologií. Dílčími cíli bylo zajištění metodické a technické podpory pedagogům partnerských škol, podpoření vzájemné spolupráce a předávání dobré praxe mezi zapojenými školami a v neposlední řadě na základě vytvoření skupiny metodiků ICT z řad proškolených pedagogů vytvořit podmínky pro další integraci ICT do života školy i po ukončení realizace projektu.

V průběhu realizace bylo partnery projektu vyhlášeno celkem 28 veřejných zakázek malého rozsahu, předmětem plnění byla dodávka ICT. Z celkového počtu zakázek bylo administrativní kontrolou odhaleno pochybení u 23 zakázek (viz graf č. 5), což odpovídá 82 % chybně zadaných zakázek. Veškeré zakázky v rámci tohoto projektu byly vyhlášeny v období prosinec 2014 – leden 2015. Hodnoty veřejných zakázek, u kterých bylo zjištěno pochybení, byly v rozmezí od 60 000 Kč bez DPH do 300 000 Kč bez DPH.

**Graf 5 Počet zjištěných pochybení na celkovém počtu VZMR, projekt poradensko-vzdělávací společnosti**



Zdroj: MŠMT, vlastní zpracování

Pochybení bylo ve všech případech totožné, a to diskriminační kvalifikační požadavky, sankce byly vyměřeny ve výši 5 % hodnoty zakázky. Dle závěrů z kontrol obsahovaly zadávací podmínky tuto obchodní podmínku: „Prodávající se zavazuje, že po dobu plnění této smlouvy bude certifikován, případně autorizován výrobcem hardware pro dodávky, implementaci a školení pro oblast vzdělávání.“

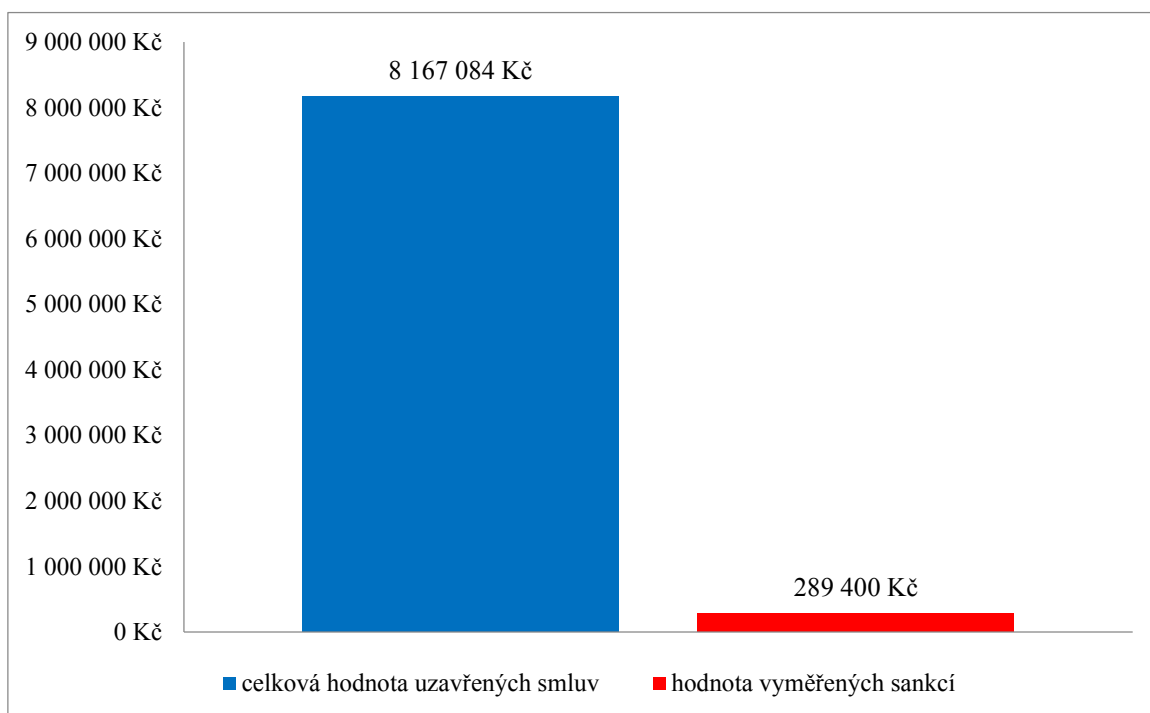
Certifikace uchazeče pro dodávky, implementaci a školení pro oblast vzdělávání mohla být potenciálně diskriminační obchodní podmínkou pro uchazeče, kteří byli schopni požadované plnění dodat, nicméně touto certifikací nedisponovali. Požadované plnění<sup>87</sup> nebylo ničím natolik specifické, aby bylo nutné disponovat certifikací právě pro oblast vzdělávání. To, že tuto certifikaci poskytují různí výrobci, ještě neznamená, že jí disponuje neomezený počet dodavatelů, kteří jejich výrobky prodávají. Nehledě na to, že v Příručce pro příjemce je uvedeno, že certifikáty nemohou být kvalifikačním předpokladem v rámci výběrového řízení. Zadavatelé se požadavek snažili vysvětlit tím, že v rámci dodávky ICT mají v úmyslu pořídít i školení na práci se zakoupenou technikou. Nicméně školení, na které se zadavatelé ve svých vysvětleních odkazují, nebylo součástí zadávacích podmínek.

<sup>87</sup> např. veřejná zakázka č. C142618

Napadená obchodní podmínka není v souladu se zásadami dle § 6 ZVZ a Smlouvy o fungování EU, konkrétně došlo k porušení zásady Zákazu diskriminace.

Následující graf vyjadřuje celkovou hodnotu vyplývající z uzavřených smluv všech partnerů za pořízené vybavení a částku za vyměřené sankce. Hodnotu vyměřených sankcí lze vyjádřit ve výši 3,5 % z celkové uhrazené částky za pořízené materiální vybavení.

**Graf 6 Poměr hodnoty VZMR a vyměřených sankcí u projektu poradensko-vzdělávací společnosti**



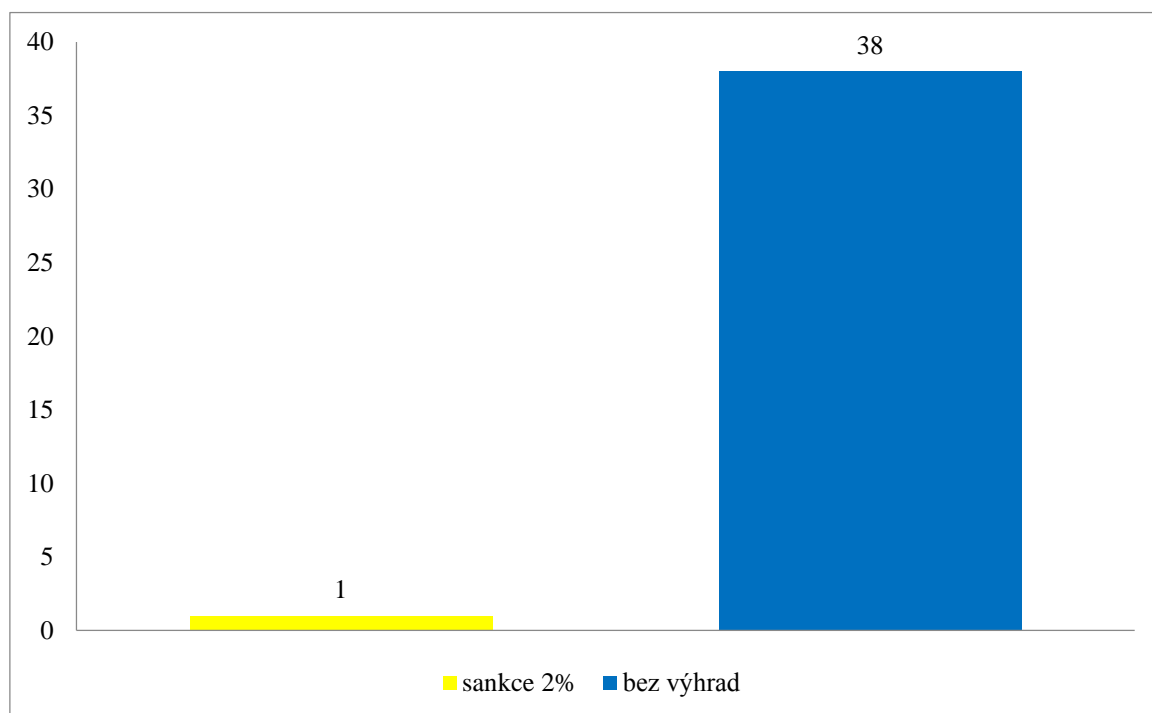
Zdroj: MŠMT, vlastní zpracování

#### 4.2.3 Projekt vzdělávací instituce

V rámci projektu s registračním číslem CZ.1.07/1.3.00/51.0028, který byl realizován vzdělávací institucí a 49 partnerskými základními a středními školami, bylo vyhlášeno celkem 39 veřejných zakázek malého rozsahu. Cílem projektu bylo zvýšení digitálních kompetencí zapojených pedagogických pracovníků v souladu se strategií digitálního vzdělávání MŠMT. Projekt byl zaměřen na vytvoření on-line uživatelské podpory pro řídicí i pedagogické pracovníky škol na bázi celorepublikové konzultační sítě, na přípravu pedagogických pracovníků na praktické využívání mobilních zařízení v přímé výuce s využitím sdílených dat. Přínosem projektu mělo být mimo jiné zajištění metodické odborné podpory při nákupu mobilních zařízení a softwarů pro partnery projektu.

Předmět plnění těchto zakázek byl opět v souladu s podmínkami Výzvy č. 51, šlo o dodávku ICT (tablety, notebooky a software). Zakázky byly vyhlašovány v průběhu období od listopadu 2014 do června 2015 a jejich hodnoty se pohybovaly v rozmezí od 60 000 Kč bez DPH do 450 000 Kč bez DPH. Během administrativní ex-post kontroly bylo zjištěno pochybení jen u jedné VZMR (viz graf č. 7).

**Graf 7 Počet zjištěných pochybení na celkovém počtu VZMR, projekt vzdělávací instituce**



Zdroj: MŠMT, vlastní zpracování

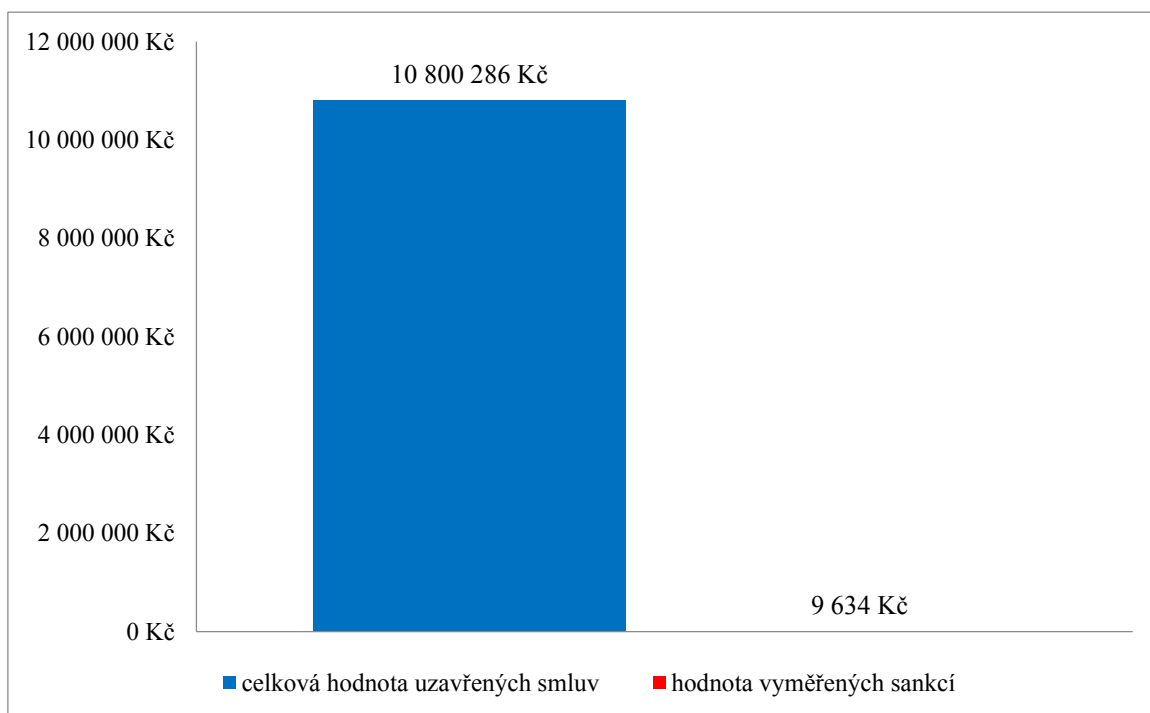
Uvedené pochybení se týkalo nedodržení minimální délky lhůty pro podání nabídek<sup>88</sup>. Minimální délka lhůty byla zkrácena o 14 hodin, lhůta pro podání nabídek byla ukončena 10. den v 10:00 hodin, přičemž dle Příručky pro příjemce se musí jednat o minimálně 10 kalendářních dnů. Lhůta začíná běžet dnem následujícím po dni vyhlášení veřejné zakázky. Nabídky lze otevřít nejdříve po uplynutí stanovené lhůty pro podání nabídek. V případě předmětné zakázky však byla lhůta stanovena chybně. Zakázka byla vyhlášena dne 12. 12. 2014, lhůtu lze tedy započítat ode dne 13. 12. 2014, ukončení příjmu nabídek však bylo stanoveno na 22. 12. 2014. Správně by měla být lhůta stanovena do 23. 12. 2014. Na základě zjištěného pochybení byla udělena sankce ve výši 2 % z hodnoty zakázky, což je nejnižší sazba u pochybení tohoto typu (vyšší sazba ve výši 25 %, resp. 10 % se uděluje

<sup>88</sup> veřejná zakázka č. C143161

pouze v případech, kdy je délka lhůty zkrácena alespoň o 50 %, resp. 30 % oproti požadované délce stanovené Závaznými postupy).

Celková částka, na kterou byly uzavřené smlouvy po realizaci veřejných zakázek malého rozsahu, dosahuje hodnoty 10 800 286,46 Kč. Vyměřená sankce u jednoho zjištěného pochybení pak činí 9 634 Kč, což představuje 0,09 % z celkové vynaložené částky na základě uzavřených smluv v rámci veřejných zakázek malého rozsahu (viz graf č. 8).

**Graf 8 Poměr hodnoty VZMR a vyměřených sankcí u projektu vzdělávací instituce**



*Zdroj: MŠMT, vlastní zpracování*

Z uvedeného lze odvodit, že častá pochybení nejsou pravidlem, v případě tohoto projektu se spíše dá říci, že zadavatelé VZMR spolu mohou v rámci partnerství také spolupracovat. Určitou odpovědnost lze jistě připsat i příjemci projektu, ten měl dle pokynů Výzvy č. 51 vytvořit pro partnery vzdělávací aktivitu zaměřenou na zadávání veřejných zakázek včetně řádného proškolení.

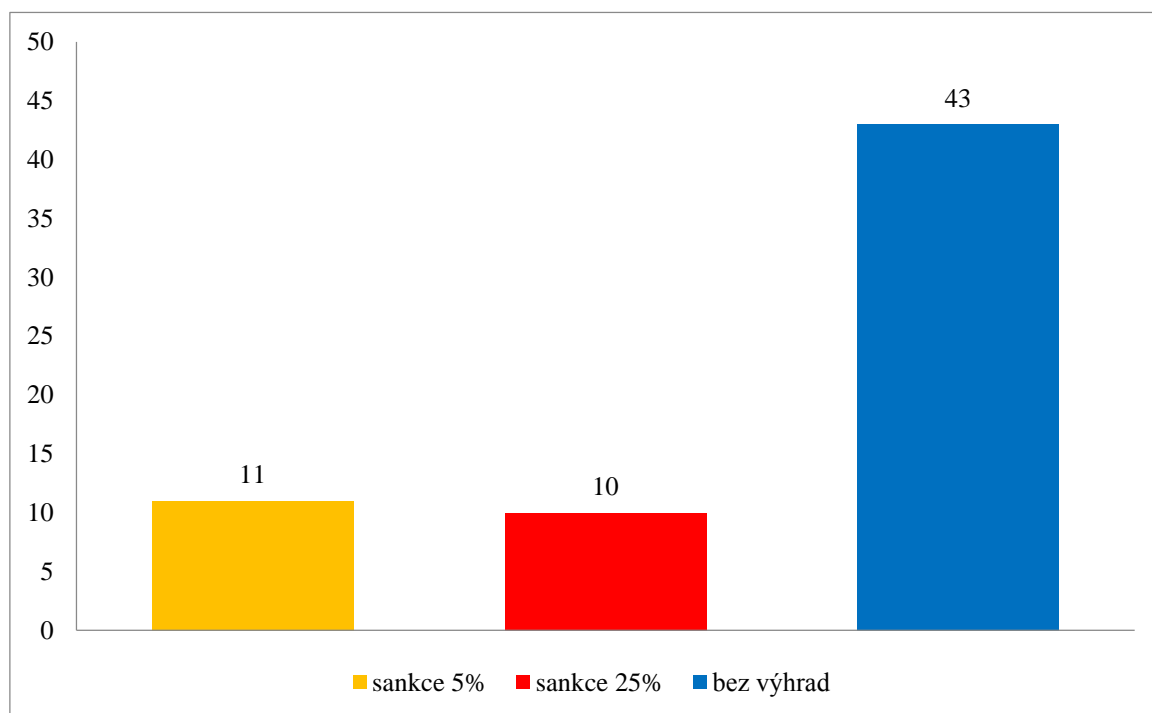
#### **4.2.4 Projekt společnosti zaměřené na manažerské vzdělávání**

Do posledního zkoumaného projektu s registračním číslem CZ.1.07/1.3.00/51.0033, který realizovala společnost zaměřená na manažerské vzdělávání, bylo v rámci partnerství zapojeno do realizace 42 základních a středních škol. Cílem projektu bylo využít možné

vzdělávací aktivity tak, aby co nejvíce odpovídaly potřebám zapojených škol. Projekt měl dále za cíl přinést pedagogům i ředitelům možnost zdokonalení dosavadních znalostí a dovedností v oblasti ICT nástrojů pro výuku. Pedagogové zapojených škol měli během realizace projektu možnost využívat služeb mentorů, kteří byli nápomocni v praktické implementaci ICT do výuky.

V průběhu trvání projektu bylo vyhlášeno celkem 64 VZMR, pochybení pak bylo odhaleno u 21 z nich. Graf č. 9 udává, v jaké výši byly za zjištěné nedostatky uděleny sankce. V rámci tohoto projektu byly zakázky vyhlášovány od ledna do května roku 2015. Jejich hodnoty se pohybovaly od 20 000 Kč bez DPH do 300 000 Kč bez DPH.

**Graf 9 Počet zjištěných pochybení na celkovém počtu VZMR, projekt společnosti zaměřené na manažerské vzdělávání**



Zdroj: MŠMT, vlastní zpracování

Sankce ve výši 25 % hodnoty zakázky byla udělena u 10 totožných případů. Při kontrole veřejných zakázek bylo zjištěno, že po ukončení veřejné zakázky byl ke smlouvě uzavřen dodatek, kterým byla prodloužena lhůta pro dodání předmětu zakázky<sup>89</sup>. Pokud by delší dodací lhůta byla uvedena ve výzvě k podání nabídek, mohlo se do výběrového řízení přihlásit více uchazečů. Jednalo se tedy o podstatnou změnu smlouvy, která mohla mít vliv

<sup>89</sup> např. veřejná zakázka č. C142797

na výběr nejvhodnějšího dodavatele. Nutno podotknout, že ve všech případech se jednalo o stejného vítěze veřejné zakázky, a to o firmu, která je sama příjemcem jednoho projektu v rámci Výzvy č. 51.

Na zjištěné nesrovnalosti u zbývajících 11 zakázek byly vyměřeny sankce ve výši 5 % z hodnoty zakázky. V osmi případech<sup>90</sup> (nákup ICT – tablety) se jednalo o diskriminační vymezení předmětu zakázky. Kombinace technických parametrů vymezujících předmět zakázky vedla k tomu, že z běžně dostupných výrobků na trhu danou specifikací tabletu splňovala pouze zařízení značky Samsung. Jako doklad o průzkumu trhu zadavatelé doložili seznam zařízení, z nichž většina specifikací nesplňovala (kromě zmíněných tabletů značky Samsung), nebo se jednalo o čínské napodobeniny zařízení od společnosti Xiaomi, které se v době vyhlášení předmětné zakázky do EU oficiálně nedovážely a byly dostupné pouze na čínském aukčním portálu [www.aliexpress.com](http://www.aliexpress.com). Jako diskriminační parametry bylo shledáno zejména rozlišení obrazovky a rozlišení kamery. Nepřiměřeně vysoké požadavky u těchto parametrů uzavíraly přístup do výběrového řízení uchazečům, kteří by dokázali nabídnout výrobky jiné značky. Uvedený postup při specifikaci předmětu zakázky porušuje zásadu Zákazu diskriminace dle § 6 ZVZ.

U posledních tří zakázek s udělenou sankcí ve výši 5 % se jednalo vždy o jiná pochybení.

První případ se týkal zvýhodnění některého dodavatele nebo některých dodavatelů<sup>91</sup>. Při následné administrativní kontrole bylo zjištěno, že zadavatel v průběhu lhůty pro podání nabídek zaslal osloveným uchazečům dodatečnou informaci, ale na webových stránkách poskytovatele dotace již dodatečnou informaci nezveřejnil (dle požadavků Příručky pro příjemce, část Poskytování informací v průběhu lhůty pro podání nabídek).

V dalším případě pochybení se jednalo o neuveřejnění informací o prodloužení lhůty pro podání nabídek<sup>92</sup>. Následná kontrola odhalila, že zadavatel v průběhu lhůty pro podání nabídek prodloužil lhůtu pro podání nabídek, přičemž tuto informaci vhodným způsobem nezveřejnil, ale pouze ji zaslal osloveným uchazečům. Dle Příručky pro příjemce měl zadavatel dodatečnou informaci sdělit nejen všem zájemcům, ale také zveřejnit stejným

---

<sup>90</sup> např. veřejná zakázka č. C142167

<sup>91</sup> veřejná zakázka č. C142143

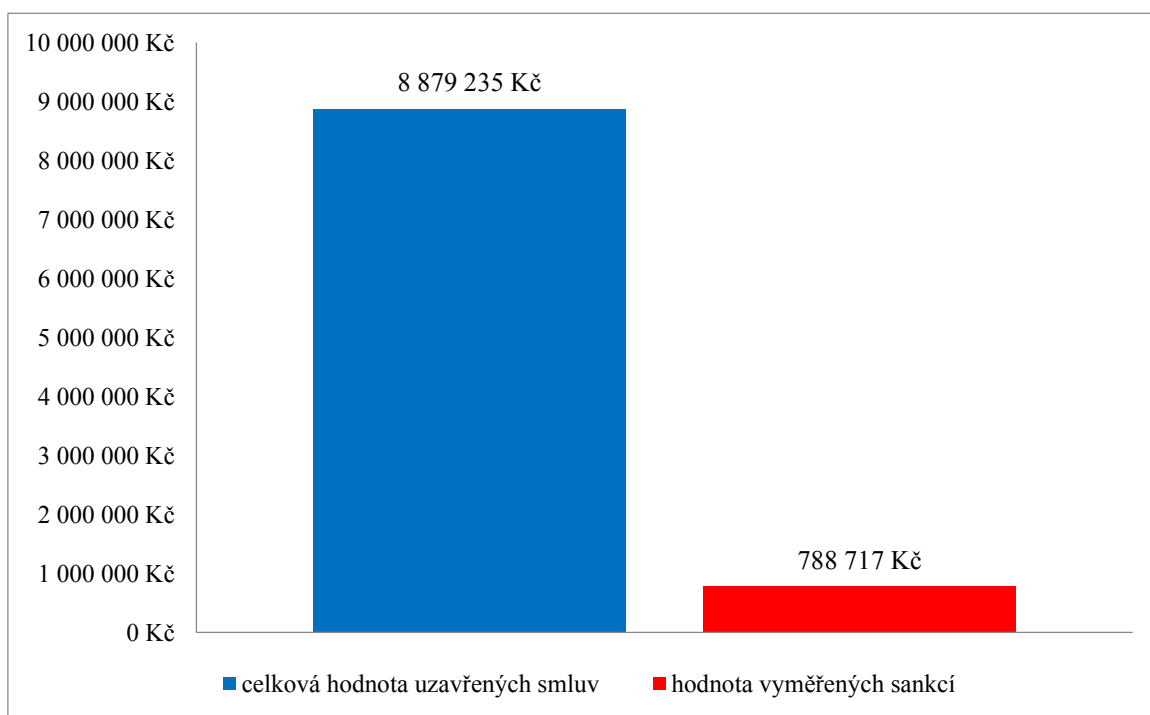
<sup>92</sup> veřejná zakázka č. C15406

způsobem, jakým bylo uveřejněno oznámení o zahájení výběrového řízení, resp. výzva k podání nabídek.

V posledním případě pochybení na straně zadavatele se jednalo o změnu počtu požadovaného plnění<sup>93</sup> (počet požadovaných licencí z 8 na 5). Zadavatel tuto dodatečnou informaci nezveřejnil na příslušném místě, ale pouze ji telefonicky sdělil osloveným uchazečům. Dle pravidel měl zadavatel tento typ změny uchazečům zaslat písemně a dále zveřejnit stejným způsobem, jakým byla zveřejněna výzva k podání nabídek.

Z grafického znázornění (viz graf č. 10) je patrné, že v rámci posledního zkoumaného projektu bylo vyměřeno krácení v nejvyšší částce ze všech předešlých projektů. Z celkové hodnoty uzavřených smluv ve výši 8 879 235 Kč byla na základě zjištěných pochybení součtová hodnota vyměřených sankcí ve výši 788 717 Kč, což představuje téměř 9 % z celkové částky.

**Graf 10 Poměr hodnoty VZMR a vyměřených sankcí u projektu společnosti zaměřené na manažerské vzdělávání**



Zdroj: MŠMT, vlastní zpracování

Na základě provedených kontrol předmětných veřejných zakázek lze uvést, že zjištěná pochybení se vždy týkala spíše neznalosti dané problematiky. Určitou odpovědnost by měl

<sup>93</sup> veřejná zakázka č. C15388



nést také příjemce projektu, který se v projektové žádosti zavázal připravit pro vedoucí pracovníky zapojených základních a středních škol vzdělávací aktivitu „Jak správně a úspěšně zadávat veřejné zakázky“, se zaměřením na postupy zadávání veřejných zakázek dle Příručky pro příjemce, pravidla čerpání finančních prostředků podpory OP VK a nejčastější problémy a omyly v zadávání.

### **4.3 Kvalitativní šetření s vybranými zadavateli**

Kvalitativní šetření s vybranými zadavateli bylo provedeno formou rozhovoru podle předem připravených otázek s tím, že každý z oslovených respondentů měl na závěr možnost se volně vyjádřit k dané problematice. Provedené šetření bylo jedním z podkladů pro potvrzení či zamítnutí hypotézy „Pochybení, která vznikají na straně zadavatelů veřejných zakázek malého rozsahu, jsou způsobena nejasnými metodickými postupy vydanými řídicím orgánem.“. Vyhodnocení hypotézy je součástí závěru práce.

Seznam otázek včetně odpovědí je v Příloze č. 4 předložené diplomové práce. S žádostí o poskytnutí rozhovoru bylo osloveno 10 náhodně vybraných zadavatelů, kteří byli příjemci dotací v rámci OP VK a v letech 2014 a 2015 vyhlášovali VZMR. Oslovení byli zástupci z řad základních a středních škol. Z těchto oslovených zadavatelů s rozhovorem souhlasili tři zadavatelé. Rozhovory byly provedeny v období od 5. do 18. února 2016. První respondent si nepřál, aby byl zveřejněn název školy, ve které působí, pro účely této práce tedy bude použit jen název „Střední škola ze Středočeského kraje“. Druhým respondentem byl statutární zástupce Střední odborné školy a středního odborného učiliště, Dubno (dále jen „SOŠ a SOU, Dubno“). Posledním respondentem byl statutární zástupce Gymnázia Dr. J. Pekaře, Mladá Boleslav.

Všichni respondenti shodně uvedli, že se při vyhlásování VZMR řídili pravidly Příručky pro příjemce<sup>94</sup>, v jednom případě byla využita směrnice Středočeského kraje pro vyhlásování veřejných zakázek, dále byly využity materiály dostupné na webových stránkách OP VK<sup>95</sup>.

---

<sup>94</sup> Pozn.: ve zmíněné příručce jsou zpracovány Závazné postupy jako samostatná kapitola, v této práci je jim věnována kapitola č. 3.2.2.

<sup>95</sup> Těmito materiály jsou myšleny Newslettery OP VK, které byly průběžně k tématu veřejných zakázek vydány, celkem existují 4.

Z uvedených odpovědí je zřejmé, že zkušenost se zadáváním ICT techniky mají všichni dotazovaní, přičemž dva zadavatelé dále uvedli, že na jimi vyhlášenou veřejnou zakázku proběhla kontrola na místě.

První dotazovaný zadavatel ze Střední školy ve Středočeském kraji v tomto směru uvedl, že kontrolu provedl poskytovatel dotace (MŠMT) a Ministerstvo financí. Během kontroly, kterou provedlo MŠMT, bylo zjištěno pochybení u specifikace hardware ICT techniky, jednalo se o pochybení z hlediska porušení zásady Zákazu diskriminace. Sankce za toto pochybení byla vyměřena ve výši 25 %, což dle odpovědi respondenta činilo cca 110 000 Kč. Respondent k tématu dále dodal následující: *„Problémem byla nedostatečná podpora ze strany poskytovatele dotace v oblasti kontroly zadávací dokumentace před vyhlášením veřejné zakázky a konzultace během veřejné zakázky, například během výskytu specifických situací a dotazů. Další problém shledáváme v popisu specifikace předmětu zakázky, kde je ze strany kontroly velké riziko, že bude vyhodnocen jako diskriminační.“*

Zadavatel z Gymnázia Dr. J. Pekaře uvedl, že kontrolu provedl Středočeský kraj a poskytovatel dotace (MŠMT). Problém spatřuje v kontrole provedené MŠMT. Kontrola vyměřila sankci ve výši 100 % hodnoty zakázky, což činilo 800 000 Kč. Jednalo se o dodávku školícího programu. Dotazovaný dále uvádí, že jejich snahy o nápravu byly v tomto případě marné a s výsledky dané kontroly se nikdy neztotožnili. Z rozhovoru je patrný náznak názoru, že MŠMT během výkonu kontroly nespolečně pracovalo podle představ Gymnázia. Na závěr zástupce ředitele uvedl následující: *„Rád bych upozornil na několik problémů. Začátek praxe veřejných zakázek v roce 2009 fungoval zcela jiným způsobem. Během doby došlo k mnoha upřesněním a zpřísněním, které byly nutné pro další fungování VŘ v praxi. Problém je, když kontrola nahlíží na postupy novou metodikou a až demagogicky trvá na slovíčkaření v rámci jednotlivých pokynů příručky. Řada pokynů v příručce je nejasná a zavádějící. Např. zadavatel má informace<sup>96</sup> o... tzn. jaké informace má? E-mailové, telefonické, viděl někoho, atp.“*, přičemž v odpovědi na otázku č. 4 uvedl, že v roce 2014 a 2015 byli s poskytovanou podporou ze strany poskytovatele dotace spokojeni.

---

<sup>96</sup> Pozn.: uvedená zmínka o informacích je vztažena k části Forma zahájení výběrového řízení, kde se mimo jiné uvádí následující: *Pokud zadavatel přímo sám přímo oslovuje zájemce, vyzve pouze takové, o kterých má informace, že jsou schopni požadování plnění řádně a včas poskytnout.*

Zadavatel ze SOŠ a SOU, Dubno ve svých odpovědích uvedl, že dosud na jimi vyhlášené veřejné zakázky kontrola neproběhla a že vydaná metodická podpora je vyhovující. Jediný nedostatek spatřuje v přehlednosti webových stránek OP VK. Na závěr neměl zájem cokoli komentovat. Lze se tedy domnívat, že s danou problematikou nemá tato škola žádné větší potíže.

## 5 Zhodnocení výsledků a doporučení

Při zadávání veřejných zakázek malého rozsahu hrazených z prostředků fondů EU jsou zadavatelé povinni dodržovat Závazné postupy pro zadávání zakázek spolufinancovaných ze zdrojů EU, nespádajících pod aplikaci zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, které jsou zpravidla zapracovány do metodik jednotlivých řídicích orgánů operačních programů. V případě Operačního programu Vzdělávání pro konkurenceschopnost byly Závazné postupy zapracovány do Příručky pro příjemce finanční podpory z OP VK jako kapitola 7. Postupy pro zadávání zakázek při pořizování dodávek, služeb či stavebních prací z prostředků finanční podpory OP VK.

V předchozí kapitole byly na příkladu čtyř realizovaných projektů detailně popsány nejčastější chyby, kterých se při zadávání veřejných zakázek malého rozsahu zadavatelé dopouštěli. Na základě zjištěných skutečností lze konstatovat, že opakující se pochybení byla zpravidla shledána v rámci jednoho projektu, přičemž nejčastěji se jednalo o porušení zásady Zákazu diskriminace, a to u kvalifikačních předpokladů a vymezení předmětu zakázky. Nelze však jednoznačně stanovit, které ze zjištěných pochybení dominuje, protože nejčastěji vyskytnuté pochybení týkající se diskriminačních kvalifikačních předpokladů bylo identifikováno u jednoho projektu v rámci jeho 82 % vyhlášených zakázek, což spíše naznačuje fakt, že partneři projektu, resp. zadavatelé zakázek, ve spolupráci s příjemcem projektu využili nabídku externích dodavatelů pro administraci výběrových řízení. Na základě předem vytvořených zadávacích podmínek pak zadavatelé opakovali totožné pochybení. Nutno připomenout, že vyměřené sankce v rámci zjištěných nesrovnalostí hradí zadavatelé zakázek, tedy základní a střední školy, které byly v rámci partnerství zapojeny do projektu.

Jak již bylo zmíněno dříve v této práci, na straně poskytovatele dotace existuje možnost provedení ex-ante administrativní kontroly na vybraném vzorku veřejných zakázek. Právě daný vzorek však vychází ze závěrů tzv. ex-ante analýzy rizik zadávacích podmínek veřejných zakázek (viz Příloha č. 5). Dle závěrů ex-ante analýz u veřejných zakázek zkoumaných v této práci nebylo shledáno riziko, které by vedlo ke kontrole zadávací dokumentace a souvisejících dokumentů před zahájením výběrového řízení.

Na základě provedených rozhovorů s vybranými zadavateli lze konstatovat, že problém není spatřován ani tak ve stanovených Závazných postupech, jako v samotných kontrolách

ze strany poskytovatele dotace. Zatímco ex-post kontroly proběhly u všech vyhlášených a ukončených veřejných zakázek, ex-ante kontrola, resp. kontrola před vyhlášením veřejné zakázky nebyla provedena ani v jednom zkoumaném případě, přičemž je pravděpodobné, že podstatná část zjištěných pochybení by mohla být eliminována právě provedením ex-ante kontroly. Nutno podotknout, že administrativní zátěž u zmíněných typů kontrol se značně liší.

V rámci ex-ante kontroly je zpravidla kontrolována výzva k podání nabídek, zadávací dokumentace a návrh smlouvy, přičemž při následné, resp. ex-post kontrole veřejných zakázek, jsou kontrolovány následující dokumenty: oznámení o zahájení výběrového řízení, resp. výzva k podání nabídek, doklad o uveřejnění výzvy k podání nabídek a doklad o uveřejnění výsledků výzvy k podání nabídek včetně smlouvy a jejích případných dodatků a protokolu z hodnocení nabídek (např. snímkem obrazovky příslušné internetové stránky), nabídka vítězného uchazeče, zápis o posouzení a hodnocení podaných nabídek, smlouva uzavřená s vítězným uchazečem a oznámení o výsledku výběrového řízení. Z uvedeného výčtu dokumentů je zřejmé, že časově náročnější je ex-post kontrola.

Pro účely efektivní kontroly veřejných zakázek ze strany poskytovatele dotace by bylo vhodné zhodnocení závažnosti rizika pochybení v rámci veřejné zakázky nejen hlediska z pravděpodobnosti výskytu rizik, ale také z následného dopadu na realizovaný projekt. Obecně lze říci, že čím vyšší je možná velikost ztráty, tím větší je riziko. Po prostudování ex-ante analýzy rizik je zřejmé, že k míře velikosti rizika bylo přihlíženo, jedině tak lze odůvodnit nerealizování ex-ante kontrol VZMR u zkoumaných zakázek. Nicméně obdobná analýza rizik by měla být provedena také v případě ex-post administrativních kontrol.

## **5.1 Návrh jednotného postupu zadávání veřejných zakázek malého rozsahu**

Diplomová práce je zaměřena na veřejné zakázky malého rozsahu zadávané v programovém období 2007–2013, přičemž v rámci existence pravidla N+2 bylo programové období realizováno až do konce roku 2015. Na veřejné zakázky malého rozsahu se ve zmiňovaném období vztahovala povinnost vyhlášovat VZMR dle Závazných postupů při předpokládané hodnotě dosahující alespoň 200 000 Kč bez DPH, s výjimkou projektů v rámci Výzvy č. 51, které byly zkoumány v této práci, u nichž byla tato hodnota řídicím orgánem OP VK snížena na 100 000 Kč bez DPH. Na programové období 2014–2020 byl namísto Závazných postupů vytvořen Metodický pokyn pro oblast

zadávaní zakázek pro programové období 2014–2020<sup>97</sup> (dále jen „Metodický pokyn“), verze platná ke dni odevzdání této práce nese číslo 3 a byla vydána v červnu roku 2014 (dle interních informací MŠMT na přelomu roku 2015 a 2016 probíhalo vnitřní připomínkové řízení a v druhé polovině roku 2016 by měla být vydána 4. verze Metodického pokynu). Metodický pokyn byl schválen usnesením vlády č. 44 dne 15. ledna 2014 a vztahuje se jen na programové období 2014–2020, přičemž dle informací zveřejněných na webových stránkách MŠMT mají první projekty v rámci nového operačního programu<sup>98</sup> počátek realizace projektu v prvním čtvrtletí 2016, aplikace Metodických pokynů tedy ještě ve značné míře neproběhla.

Zásadní změnou, která je v Metodických pokynech oproti Závazným postupům uvedena, je bezesporu zvýšení minimální hodnoty pro vyhlášení veřejných zakázek malého rozsahu na 400 000 Kč bez DPH, resp. 500 000 Kč bez DPH v případě, že je zakázka zadávána dotovaným zadavatelem dle § 2 ZVZ a zároveň dotace poskytovaná na takovou zakázku není vyšší než 50 %. Dále je u tohoto článku uvedeno, že řídicí orgány mají povinnost toto ustanovení převzít do svých závazných dokumentů a nemohou jej dále upravovat. Z uvedeného vyplývá, že v programovém období 2014–2020 již nebude moct nastat situace, kdy by byla spodní hranice pro vyhlášení VZMR v rámci konkrétní výzvy snížena, jak tomu bylo u Výzvy č. 51<sup>99</sup>. V ostatních částech Metodického pokynu nebyly popsány Závazné postupy (viz kapitola 3.2 Zadávání veřejných zakázek spolufinancovaných ze zdrojů EU) nikterak zásadně změněny.

Z důvodu praktické využitelnosti v programovém období 2014–2020 bude pro účely navržení jednotného postupu již zohledněna spodní hranice předpokládané hodnoty veřejné zakázky, od které jsou příjemci povinni zadávat veřejné zakázky malého rozsahu, uvedená v Metodických pokynech, tj. 400 000 Kč bez DPH, resp. 500 000 Kč bez DPH.

---

<sup>97</sup> Metodický pokyn vypracovalo stejně jako v předchozím období Národní orgán pro koordinaci, resp. MMR, verze č. 3 je dostupná zde: <http://www.strukturalni-fondy.cz/cs/Fondy-EU/2014-2020/Metodicke-pokyny/Metodika-rizeni-programu/Metodika-zadavani-zakazek>

<sup>98</sup> Operační program Výzkum, vývoj a vzdělávání, řídicí orgán MŠMT.

<sup>99</sup> Spodní hranice byla snížena ze dříve stanovených 200 000 Kč bez DPH na 100 000 Kč bez DPH.

Na základě provedené analýzy dané problematiky lze navrhnout následující řešení:

### **Ex-ante kontrola**

Řídící orgán vytvoří tým specialistů pro kontrolu veřejných zakázek, který bude poskytovat bezplatné poradenství v této oblasti zadavatelům veřejných zakázek hrazených z prostředků poskytnuté dotace. Ze strany poskytovatele dotace tak bude zajištěna metodická podpora kompetentními pracovníky, kteří budou povinni provést kontrolu zaslaných podkladů do 10 pracovních dnů od jejich přijetí. Po provedené kontrole bude dle stanoveného elektronického nástroje zadavateli zaslán výsledek kontroly a v případě zjištěného nedostatku návrh na nápravné opatření. Zde je nutné podotknout, že v případě pochybení zjištěných některým ze subjektů oprávněným k výkonu kontroly po ukončení výběrového řízení nese odpovědnost vždy zadavatel dané zakázky, a to i přes to, že dříve provedená kontrola ze strany poskytovatele neshledala pochybení či na nějaké pochybení upozornila, ale zadavatel jej nereflektoval.

Tento typ kontroly bude pro zadavatele zaveden na dobrovolné bázi, přičemž kontrola na základě provedené ex-ante analýzy rizik bude dále prováděna dle stávajících pravidel.

Zadavatelé budou mít dále možnost konzultace před samotným zahájením výběrového řízení, a to při stanovení předmětu zakázky, stanovení předpokládané hodnoty zakázky a v neposlední řadě také správného nastavení zadávacích podmínek.

Pracovníci, kteří budou metodickou podporu v oblasti veřejných zakázek poskytovat, budou adekvátně proškoleni v dané problematice, přičemž je žádoucí, aby alespoň část z nich tvořila skupina právníků – specialistů v oblasti veřejných zakázek. Lze předpokládat, že v souladu s principy 3E bude efektivnější vytvořit specializovaný tým, který bude provádět kontrolu před vyhlášením veřejných zakázek, než proškolit na oblast veřejných zakázek velkou část pracovníků implementační struktury, kteří nejsou odborníci v dané problematice, aby podávali informace mimo jiné i při výskytu dotazů týkajících se veřejných zakázek.

Silnou stránku navrhnutého řešení lze spatřit v existenci větší jistoty pro zadavatele při vyhlášení veřejných zakázek, a to zejména z důvodu metodické opory ze strany poskytovatele dotace. Na straně poskytovatele tak vznikne jednotný specializovaný tým pro oblast veřejných zakázek a ostatní zaměstnanci, kteří pracují v implementační struktuře, tak nebudou muset absolvovat nákladná školení k veřejným zakázkám.

Slabé stránky se mohou projevit při velkém množství vyhlášených zakázek, a to tehdy, pokud specializovaní pracovníci nebudou schopni provést kontrolu ve stanovené lhůtě. Proto je důležité, aby tým specialistů čítal dostatečný počet pracovníků s ohledem na plánovaný počet realizovaných projektů. Další slabou stránku ve spojitosti se stanovenou lhůtou lze spatřit v možném zpomalení procesu zadávání veřejných zakázek, přičemž tuto slabinu lze eliminovat včasným řešením ze strany zadavatele.

### **Ex-post kontrola**

V souvislosti s dosavadním prováděním následné kontroly téměř u všech veřejných zakázek lze doporučit aplikaci níže uvedeného návrhu ex-post analýzy rizik. Závěry analýzy by vedly k předložení dokumentace jen k potenciálně rizikovým veřejným zakázkám, u nichž by byla provedena ex-post administrativní kontrola. Vyhodnocení možného rizika by probíhalo před odevzdáním podkladů v rámci tzv. Zprávy o realizaci projektu (v operačním období 2007–2013 se jednalo o tzv. Monitorovací zprávy) na základě předem provedené analýzy. Analýzu by vyhodnocoval monitorovací systém strukturálních fondů MS2014+<sup>100</sup> podle předem definovaných kritérií.

Za rizikové by byly označeny zakázky, na něž se vztahuje ustanovení § 147a odst. 2 písm. a) ZVZ, a to veřejné zakázky malého rozsahu, jejichž smlouvy přesahují hranici 500 000 Kč bez DPH a zadavatel má povinnost je dle zmíněného ustanovení uveřejnit na profilu zadavatele. Na základě tohoto ustanovení je zřejmá snaha o naplnění zásady transparentnosti, kterou je společně s ostatními zásadami dle § 6 ZVZ zadavatel povinen dodržovat, a to i v případě VZMR.

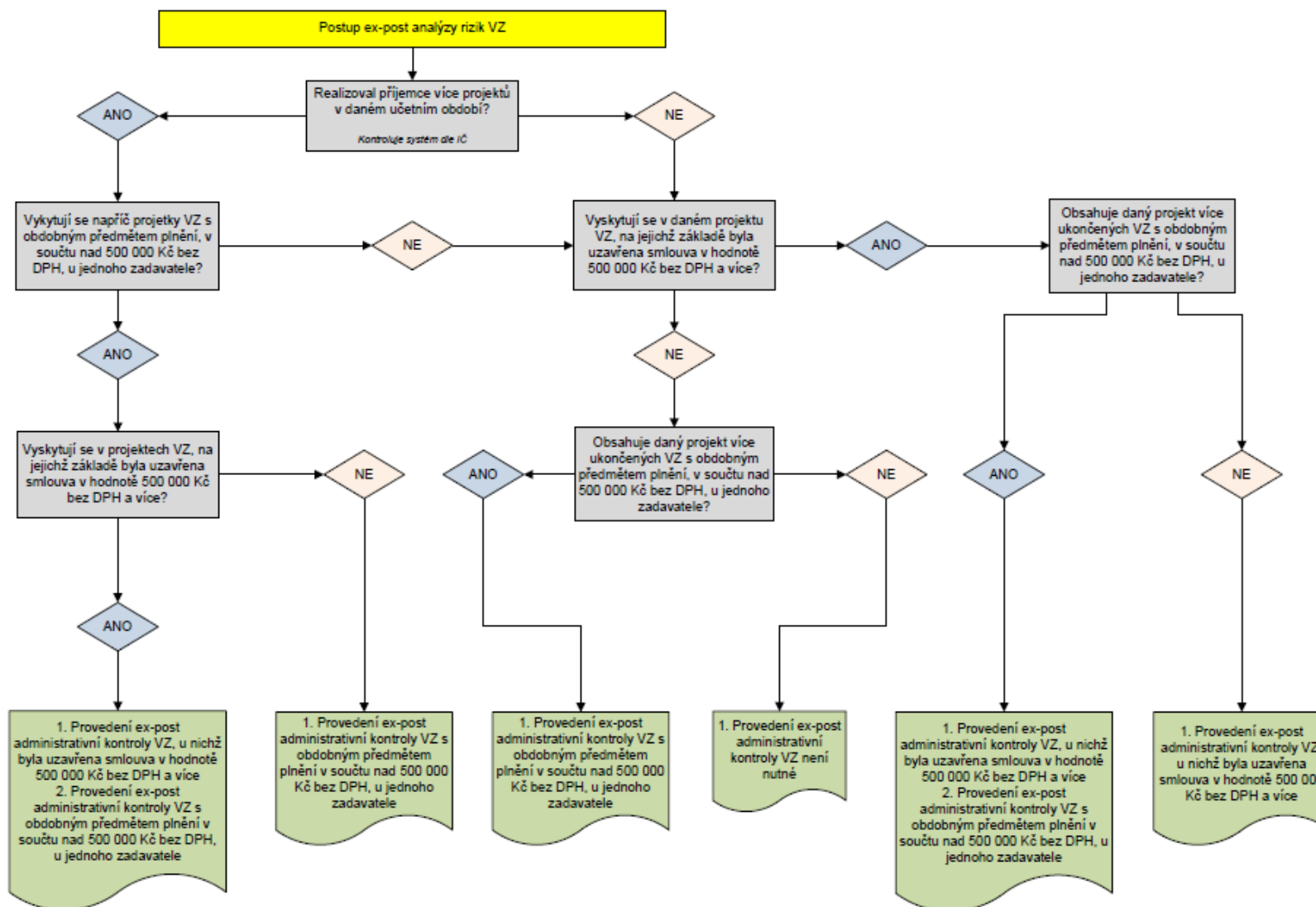
Administrativní kontrole by dále podléhaly zakázky vyhlášené a ukončené jedním zadavatelem, u nichž by byl zjištěn obdobný předmět plnění a zároveň by v součtové hodnotě přesahovaly částku 500 000 Kč bez DPH. Tyto zakázky by byly kontrolovány zejména pro ověření správnosti postupu zadavatele, tedy zda se nejednalo o účelové dělení zakázek s úmyslem uzavření více smluv tak, aby nepodléhaly výše uvedenému ustanovení. Jednotlivé kroky navržené analýzy rizik jsou popsány v navrženém diagramu na následující straně (Obrázek č. 1).

---

<sup>100</sup> Webová aplikace pro správu a administraci projektů v období 2014–2020.



Obrázek 1 Návrh ex-post analýzy rizik VZ



Zdroj: vlastní zpracování

Údaje o zakázkách (identifikační údaje zadavatele, předmět plnění a hodnota smlouvy) by do monitorovacího systému vkládal příjemce před odesláním Zprávy o realizaci projektu. Na základě zadaných údajů by monitorovací systém pomocí analýzy rizik automaticky vyhodnotil, ke kterým zakázkám má příjemce předložit potřebné dokumenty ke kontrole.

U zakázek, jež by nebyly na základě závěrů analýzy rizik předkládané k provedení ex-post administrativní kontroly, by mohla být provedena kontrola na místě ze strany subjektů, jež jsou oprávněny k výkonu veřejnosprávní kontroly. Dále by bylo stanoveno, že veškeré uzavřené smlouvy k veřejným zakázkám, na něž se nevztahuje výše uvedené ustanovení, je zadavatel povinen zveřejnit na webových stránkách poskytovatele dotace. Zásada transparentnosti by tak byla naplněna a současně by byla snížena administrativní zátěž spojená s kontrolou všech veřejných zakázek vyhlášených z prostředků dotace.

Uvedený postup lze považovat za efektivnější, a to zejména s ohledem na množství vynaloženého úsilí při administrativní kontrole ve vztahu ke zjištěným pochybením. Na základě provedené kontroly 182 veřejných zakázek, jež jsou popsány v této práci, bylo zjištěno pochybení u 60 z nich, což odpovídá 33 % chybně zadaným veřejným zakázkám malého rozsahu. Přestože chybovost byla vysoká, nápravná opatření již tak vysoká nebyla. Celkový finanční objem hodnoty uzavřených smluv činil 36 569 087 Kč, přičemž hodnota vyměřených sankcí dosáhla v součtu částky 1 418 231 Kč, což představuje 3,9 % z celkové hodnoty. Tento fakt odpovídá zejména nízkým hodnotám zakázek, často docházelo k závěrům, kdy vyměřená sankce dosahovala částky kolem 1 tis. Kč, přičemž v rámci prvního zkoumaného projektu s registračním číslem CZ.1.07/1.3.00/51.0009 byla v jednom případě dokonce vyměřena sankce ve výši 387,59 Kč. Je tedy otázkou, do jaké míry byla kontrola efektivní.

### **Zásady**

Mezi závěrečná doporučení zcela jistě patří také apel na podrobnější vysvětlení zásad dle § 6 ZVZ a dle Smlouvy o fungování Evropské unie. Z metodických pokynů by mělo být zřejmé, jakým jednáním se mohou zadavatelé dopustit porušení zásad transparentnosti, zákazu diskriminace, rovného zacházení, proporcionality, volného pohybu zboží a služeb, svobody usazování a vzájemného uznávání, a naopak, jakým způsobem se možnému porušení vyhnout.

## 6 Závěr

Cílem první části práce byla sumarizace teoretických východisek v oblasti zadávání veřejných zakázek malého rozsahu. V teoretické části práce jsou uvedeny oblasti, které se dané problematiky dotýkají, a to jak z hlediska působnosti Zákona o veřejných zakázkách, tak i s použitím relevantní judikatury a metodických pokynů. Dále na oblast veřejných zakázek navazuje přiblížení existence Strukturálních fondů a Operačního programu Vzdělávání pro konkurenceschopnost.

V praktické části bylo cílem navržení jednotného metodického postupu, resp. Závazných postupů, nebo úprava jeho části a potvrzení či zamítnutí hypotézy, zda pochybení, která vznikají na straně zadavatelů veřejných zakázek malého rozsahu, jsou způsobena nejasnými metodickými postupy vydanými řídicím orgánem. Na základě provedené analýzy zjištěných pochybení v rámci čtyř projektů a provedených rozhovorů s vybranými zadavateli lze říci, že zjištěná pochybení jsou způsobena spíše nedostatečným prostudováním Závazných postupů a dalších relevantních předpisů na straně zadavatelů, než nejasnými metodickými postupy vydanými řídicím orgánem.

Pokud by bylo na problematiku nahlíženo se zaměřením čistě na postupy při zadávání veřejných zakázek malého rozsahu, dalo by se konstatovat, že pochybení nevznikají nejasnými metodickými postupy, a to zejména na základě výsledků z provedených ex-post administrativních kontrol. Na téměř většinu zjištěných pochybení je v Závazných postupech, resp. v Příručce pro příjemce explicitně uvedena konkrétní úprava. Pokud by tedy zadavatelé věnovali dostatek pozornosti Závazným postupům, resp. Příručce pro příjemce, pravděpodobně by se nedopustili zjištěných pochybení. Zadávání veřejných zakázek by se v organizaci měl vždy věnovat kompetentní pracovník, jenž má znalosti v dané oblasti a průběžně se vzdělává.

Nicméně v případě širšího zaměření na oblast veřejných zakázek a její úpravu poskytovatelem dotace, resp. řídicím orgánem OP VK, lze spatřit nedostatečnou podporu v kontrole před vyhlášením veřejných zakázek, na což bylo mimo jiné upozorněno i v rámci kvalitativního šetření. Od zadavatelů, v tomto případě ředitelů základních a středních škol, nelze vždy očekávat, že budou umět aplikovat Závazné postupy bez možného pochybení. V rámci zamezení možných rizik spojených s častým chybováním je důležité hlavně průběžné vzdělávání a komunikace na odborné úrovni. Řídicí orgán sice

projevil snahu v komunikaci, a to vydáním tří newsletterů a množstvím upozornění a metodických výkladů k problematice veřejných zakázek, ovšem jak již bylo zmíněno v odpovědi jednoho respondenta v provedeném rozhovoru, na webových stránkách OP VK není snadné se orientovat. K důležitým podkladům se tak zadavatelé často nedostali.

Na základě výše uvedených skutečností bylo vytvořeno doporučení k zavedení metodické podpory pro oblast veřejných zakázek. Metodická podpora by spočívala ve vytvoření specializovaného týmu složeného z odborníků na danou problematiku a na straně poskytovatele dotace by zajišťovala kontrolu podkladů souvisejících s vyhlášením veřejných zakázek malého rozsahu. Příjemci dotace, resp. zadavatelé veřejných zakázek malého rozsahu, by tak měli možnost kontroly ještě před vyhlášením veřejné zakázky. Metodická podpora v této formě by měla eliminovat množství pochybení a zamezit tak nesprávnému vynakládání veřejných prostředků.

Dále bylo doporučeno zavedení ex-post analýzy rizik VZ. Ex-post analýza by určila zakázky, které by podléhaly následné administrativní kontrole, tedy zakázky, u nichž byla uzavřena smlouva ve výši dosahující alespoň 500 000 Kč bez DPH či zakázky s obdobným předmětem plnění vyhlášených jedním zadavatelem v součtové hodnotě nad 500 000 Kč bez DPH.

V souvislosti s důležitostí zásad plynoucích ze Smlouvy o fungování Evropské unie, resp. uvedených v § 6 ZVZ bylo v závěru doporučeno, aby byly dané zásady podrobněji vysvětleny v metodických pokynech jednotlivých řídicích orgánů.

Jak bylo uvedeno v úvodu této práce, nelze opomenout nově připravovanou zákonnou úpravu v oblasti veřejných zakázek, a to Zákon o zadávání veřejných zakázek. V nové zákonné úpravě jsou však obsahově zachována stávající ustanovení týkající se veřejných zakázek malého rozsahu s tím, že vedle dosavadních zásad transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace bude nově v zákoně zakotvena zásada přiměřenosti neboli zásada proporcionality. Zákonné limity pro veřejné zakázky malého rozsahu a povinnost zveřejnění smlouvy nad 500 000 Kč bez DPH korespondují s právní úpravou, která byla platná ke dni odevzdání této diplomové práce, tedy se zákonem č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů.

Návrh zákona o zadávání veřejných zakázek byl schválen Poslaneckou sněmovnou ve třetím čtení dne 9. března 2016. Poslanecká sněmovna jej předložila Senátu dne 14. března

2016. Projednávání tohoto návrhu bylo zařazeno do 21. schůze Senátu jako bod č. 3. Termín schůze je stanoven od 6. dubna 2016. V uvedeném termínu již bude diplomová práce řádně odevzdána, proto zde jsou další lhůty legislativního procesu popsány alespoň obecně. Senát je povinen se o návrhu zákona usnést do 30 dnů od jeho předložení. Jestliže zákon Senát schválí, předkládá se k podpisu prezidentovi republiky. Prezident republiky má právo vrátit zákon do 15 dnů ode dne jeho předložení Senátem. Pokud prezident republiky zákon podepíše, následuje jeho předložení Poslanecké sněmovně. Na závěr je schválený zákon zaslán předsedovi vlády k podpisu, poté předán k uveřejnění ve Sbírce zákonů a stává se platným. Účinnost zákona o zadávání veřejných zakázek je v materiálu zákona o zadávání veřejných zakázek navržena v délce tříměsíční legisvakční lhůty. Je však nutné podotknout, že zadávací řízení zahájené v době účinnosti Zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, je třeba dokončit podle právní úpravy, podle níž bylo zadávací řízení zahájeno. Za předpokladu dodržení stanovených lhůt je velmi pravděpodobné, že Česká republika nestihne přijmout zákon o zadávání veřejných zakázek do svého právního řádu ve stanoveném termínu, tj. do 18. dubna 2016.

## 7 Seznam použitých zdrojů

### Knižní publikace

- BOHÁČKOVÁ, Ivana. HRABÁNKOVÁ, Magdalena. *Strukturální politika Evropské unie*. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2009. 188 s. Beckova edice ekonomie. ISBN 978-80-7400-111-6.
- DVOŘÁK, David. *Smluvní závazkové vztahy ve veřejných zakázkách a jejich změny*. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2014. 243 s. Právní praxe. ISBN 978-80-7400-518-3.
- JURČÍK, Radek. *Zákon o veřejných zakázkách: komentář*. 4. vydání. Praha: C. H. Beck, 2015. 1252 s. Beckova edice komentované zákony. ISBN 978-80-7400-505-3.
- KERLINOVÁ, Alena. TOMÁŠKOVÁ, Eva. *Management veřejné správy*. 1. vydání. Brno: Masarykova univerzita, Právnická fakulta, 2014. 132 s. Ed. Učebnice Právnické fakulty MU, č. 511. ISBN 978-80-210-6918-3.
- KRUTÁK, Tomáš. KRUTÁKOVÁ, Lenka. *Zákon o veřejných zakázkách s komentářem a příklady*. 2. aktualizované vydání. Olomouc: ANAG, 2013. 640 s. ISBN 978-80-7263-778-2.
- OCHRANA, František. *Veřejný sektor a veřejné finance: financování nepodnikatelských a podnikatelských aktivit*. 1. vydání. Praha: Grada, 2010. 261 s. Expert. ISBN 978-80-247-3228-2.
- PODEŠVA, Vilém a kol. *Zákon o veřejných zakázkách. Komentář*. 2. vydání. Praha: Wolters Kluwer ČR, a. s., 2011. 631 s. Komentáře Wolters Kluwer. ISBN 978-80-7357-636-3.
- POREMSKÁ, Michaela. *VEŘEJNÉ ZAKÁZKY Právní minimum při jejich zadávání*. 1. vydání. Olomouc: ANAG, 2014. 143 s. Právo. ISBN 978-80-7263-908-3.
- SCHELLEOVÁ, Andrea. *Nejčastější problémy ve veřejných zakázkách nejen pro sektorové zadavatele*. 1. vydání. Praha: Linde Praha a.s., 2014. 120 s. ISBN 978-80-7201-857-4.
- VODÁKOVÁ, Jana. *Nástroje ekonomického řízení ve veřejném sektoru*. 1. vydání. Praha: Wolters Kluwer ČR, 2013. 207 s. ISBN 978-80-7478-324-1.

## **Metodické materiály**

- Ministerstvo pro místní rozvoj: Metodika zadávání veřejných zakázek, právní stav k 1. 1. 2014. [online]. 336 s. [cit. 2016-01-01]. Dostupné z www: <[http://www.portal-vz.cz/getmedia/33963307-4c88-4f14-a816-6f33057648b7/Methodika\\_uprava2014-%285%29-%28obnoveny%29.pdf](http://www.portal-vz.cz/getmedia/33963307-4c88-4f14-a816-6f33057648b7/Methodika_uprava2014-%285%29-%28obnoveny%29.pdf)>
- Ministerstvo pro místní rozvoj: Závazné postupy pro zadávání zakázek spolufinancovaných ze zdrojů EU (aktualizace 5/2014). [online]. 32 s. [cit. 2016-01-24]. Dostupné z www: <[http://www.strukturalni-fondy.cz/getmedia/b596d5de-1ea3-407b-89a4-c7ea0a5a9708/ZP\\_aktualizace\\_2014\\_kveten.pdf?ext=.pdf](http://www.strukturalni-fondy.cz/getmedia/b596d5de-1ea3-407b-89a4-c7ea0a5a9708/ZP_aktualizace_2014_kveten.pdf?ext=.pdf)>
- OP VK: Příručka pro příjemce finanční podpory z Operačního programu Vzdělávání pro konkurenceschopnost, verze č. 8. [online] 154 s. [cit. 2016-02-06]. Dostupné z www: <<http://www.op-vk.cz/cs/prijemce/dokumenty-pro-prijemce/prirucka-pro-prijemce-op-vk/prirucka-pro-prijemce-op-vk-verze-8-platna-od-1-1-2014.html>>

## **Právní předpisy**

- Zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů.
- Zákon č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů.
- Usnesení Vlády České republiky č. 763 ze dne 11. července 2007.
- Nařízení Rady (ES) č. 1083/2006 ze dne 11. července 2006 o obecných ustanoveních o Evropském fondu pro regionální rozvoj, Evropském sociálním fondu a Fondu soudržnosti.
- Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2014/24/EU ze dne 26. února 2014 o zadávání veřejných zakázek.

## **Judikatura**

- Rozhodnutí ÚOHS ze dne 24. 7. 2007, č. j. S154/2007/VZ-13454/2007/520-KV
- Rozhodnutí ÚOHS ze dne 6. 4. 2014, č. j. R399/2013/VZ-6562/2014/310/PMO
- Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 12. 5. 2008, č. j. 5 Afs 131/2007-131
- Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 5. 6. 2008, č. j.: 1 Afs 20/2008-152
- Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 15. 9. 2010, č. j.: 1 Afs 45/2010-159

## Elektronické prameny

- Evropské strukturální a investiční fondy: Programové období 2007–2013 [online]. [cit. 2016-01-30]. Dostupné z www: <<http://www.strukturalni-fondy.cz/cs/Fondy-EU/Programove-obdobi-2007-2013>>
- Evropské strukturální a investiční fondy: Slovník pojmů [online]. [cit. 2016-02-02]. Dostupné z www: <<http://www.strukturalni-fondy.cz/cs/Informace-a-dokumenty/slovník-pojmu/P/Pravidlo-N-2>>
- Operační program Vzdělávání pro konkurenceschopnost: *Co je OP VK?* [online]. [cit. 2016-01-30]. Dostupné z www: <<http://www.op-vk.cz/cs/siroka-verejnost/co-je-op-vk.html>>
- Operační program Vzdělávání pro konkurenceschopnost: *Nutnost dodržování principu 3E*. [online] 22. 6. 2015, [cit. 2016-01-24]. Dostupné z www: <<http://www.op-vk.cz/cs/prijemce/aktuality/nutnost-dodrzovani-principu-3e.html>>
- Úřad pro ochranu hospodářské soutěže: *Veřejné zakázky* [online]. [cit. 2016-01-01]. Dostupné z www: <<http://www.uohs.cz/cs/legislativa/verejne-zakazky.html>>



## **8 Přílohy**

Seznam příloh:

- **Příloha č. 1: Sankce za pochybení při zadávání veřejných zakázek – OP VK**
- **Příloha č. 2: Kontrolní list pro ex-ante kontrolu výběrového řízení**
- **Příloha č. 3: Partnerská smlouva**
- **Příloha č. 4: Kvalitativní šetření – otázky a odpovědi**
- **Příloha č. 5: Ex-ante analýza zadávacích podmínek veřejných zakázek**

## Příloha č. 1: Sankce za pochybení při zadávání veřejných zakázek – OP VK



### Aktualizované sankce za pochybení při zadávání veřejných zakázek - OP VK, uplatňované v právních aktech o poskytnutí dotace od 1. 6. 2014 (příloha č. 1 k žádosti o změnu právního aktu)

| 1. Zadávací podmínky |  |  |   |
|----------------------|--|--|---|
|                      | Typ porušení   | Popis porušení   | Sazba sníženého odvodu za porušení rozpočtové kázně, vztahená k částce dotace použité na financování předmětné zakázky, u níž došlo k pochybení   |
| 1                    | Nedodržení požadovanéh o způsobu zahájení výběrového řízení          | Zakázka byla zadána, aniž by bylo výběrové/zadávací řízení zahájeno požadovaným způsobem dle ZP nebo ZVZ.  | 100 %, nebo min. 25 % pokud byla dodržena určitá míra zveřejnění.   |
| 2                    | Umělé rozdělení předmětu zakázky                                     | Předmět zakázky je rozdělen tak, že došlo ke snížení předpokládané hodnoty pod limity stanovené ZVZ nebo ZP a tím došlo k jeho zadání v mírnějším režimu, než je stanoven pro předmět zakázky před jejím rozdělením. | 100 %, nebo min. 25 % pokud byla dodržena určitá míra uveřejnění a zadavatel umožnil podávat nabídky i dodavatelům, které k podání nabídky nevyzval.  |
| 3                    | Nedodržení minimální délky lhůty pro podání nabídek /žádosti o účast | Lhůty pro podání nabídek / žádosti o účast byly kratší než lhůty uvedené v ZVZ nebo v ZP.  | 25 %, pokud je délka lhůty kratší alespoň o 50 % její stanovené délky, nebo min. 10 %, pokud je délka lhůty kratší alespoň o 30 % její stanovené délky, nebo 2 - 5 %, v případě jiného zkrácení lhůty pro podání nabídek/žádosti o účast. |
| 4                    | Nedostatečná doba k opatření zadávací dokumentace                    | Doba k tomu, aby si potenciální uchazeči opatřili zadávací dokumentaci, je příliš krátká, a vytváří tak  | 25 %, pokud je doba, ve které potenciální uchazeči musí získat zadávací dokumentaci, kratší než 50 % časové lhůty pro doručení nabídek (v   |

|   |  |   |   |
|---|--|---|---|
|   |  | neodůvodněnou překážku pro otevření zakázky hospodářské soutěži.  | souladu s příslušnými ustanoveními), nebo min. 10 %, pokud je doba, ve které potenciální uchazeči musí získat zadávací dokumentaci, kratší než 60 % časové lhůty pro doručení nabídek, nebo min. 5 %, pokud je doba, ve které potenciální uchazeči musí získat zadávací dokumentaci, kratší než 80 % časového lhůty pro doručení nabídek. |
| 5 | Neuveřejnění informací o prodloužení lhůty pro podání nabídek/žádosti o účast              | Došlo k prodloužení lhůty pro podání nabídek, ale toto prodloužení nebylo uveřejněno/odesláno stejným způsobem, jakým bylo zahájeno výběrové/zadávací řízení.                             | 10 %, nebo min. 5 % s ohledem na závažnost porušení.  |
| 6 | Neodůvodněné použití jednacího řízení s uveřejněním  | Zadavatel zadává zakázky v jednacím řízení s uveřejněním, ale takový postup není odůvodněn příslušnými ustanoveními ZVZ.  | 25 %, nebo min. 10 % nebo 5 % s ohledem na závažnost porušení.  |
| 7 | Neuvedení hodnotících kritérií v zadávacích podmínkách                                     | Hodnotící kritéria, případně jejich podrobná specifikace nejsou uvedena v zadávacích podmínkách.  | 25 %, nebo min. 10 % nebo 5 % pokud byla hodnotící kritéria v zadávacích podmínkách uvedena, ale nedostatečně podrobně popsána.   |
| 8 | Diskriminační i kvalifikační požadavky   | Stanovení diskriminačních kvalifikačních požadavků (např. týkající se umístění provozovny či zkušenosti v dané zemi či regionu, či kvalifikační požadavky neodpovídají předmětu zakázky). | 25 %, nebo min. 10 % nebo 5 % s ohledem na závažnost porušení.  |
| 9 | Hodnotící kritéria stanovená v rozporu se zásadami rovného zacházení, zákazu diskriminace, | Stanovení hodnotících kritérií, která nevyjadřují vztah užitné hodnoty a ceny, nebo která neodpovídají či nejsou úměrná předmětu zakázky.   | 25 %, nebo min. 10 % nebo 5 % s ohledem na závažnost porušení.  |

|    |   |  |  |
|----|---|--|--|
|    | transparentnosti                        |  |  |
| 10 | Diskriminační vymezení předmětu zakázky | Předmět zakázky je v zadávacích podmínkách vymezen příliš konkrétně, tak že není zajištěn rovný přístup k jednotlivým dodavatelům, resp. někteří dodavatelé jsou takto vymezeným předmětem zakázky zvýhodněni. | 25 %, nebo min. 10 % nebo 5 % s ohledem na závažnost porušení. |
| 11 | Nedostatečné vymezení předmětu zakázky  | Předmět zakázky je v zadávacích podmínkách vymezen nedostatečně, tak že zadávací podmínky neobsahují veškeré informace podstatné pro zpracování nabídky.   | 10 %, nebo min. 5 % s ohledem na závažnost porušení.           |

## 2. Hodnocení nabídek

|    |   |   |  |
|----|---|---|--|
| 12 | Změna kvalifikačních požadavků po otevření obálek s nabídkami                                 | Kvalifikační předpoklady byly změněny ve fázi posouzení kvalifikace, což má vliv na splnění kvalifikace jednotlivými dodavateli (nesplnění kvalifikace dodavateli, kteří by ji dle zadávacích podmínek splňovali nebo splnění kvalifikace dodavateli, kteří by ji dle zadávacích podmínek nesplňovali). | 25 %, nebo min. 10 % nebo 5 % s ohledem na závažnost porušení. |
| 13 | Hodnocení nabídek podle jiných hodnoticích kritérií, než byla uvedena v zadávacích podmínkách | Při hodnocení nabídek byla použita jiná hodnoticí kritéria (případně sub-kritéria nebo jejich váhy), než byla uvedena v zadávacích podmínkách a tato skutečnost měla vliv na výběr nejvhodnější nabídky.  | 25 %, nebo min. 10 % nebo 5 % s ohledem na závažnost porušení. |
| 14 | Netransparentní posouzení a/nebo hodnocení nabídek  | Protokol/zápis o hodnocení nabídek je nejasný, neexistuje nebo neobsahuje všechny povinné náležitosti dle ZVZ nebo ZP (např. bodové hodnocení nabídky je neodůvodněné).   | 25 %, nebo min. 10 % nebo 5 % s ohledem na závažnost porušení. |
| 15 | Zvýhodnění některého dodavatele   | V průběhu lhůty pro podání nabídek jsou některým dodavatelům nebo některým  | 25 %, nebo min. 10 % nebo 5 % s ohledem na závažnost porušení. |

|    |   |  |  |
|----|---|--|--|
|    | nebo některých dodavatelů   | dodavatelům poskytnuty informace, které nejsou poskytnuty jiným, případně je některý dodavatel (nebo někteří dodavatelé) jiným způsobem zvýhodněn a tyto skutečnosti mají vliv/mohou mít vliv na výběr nejvhodnější nabídky. |  |
| 16 | Jednání v průběhu zadávacího řízení   | V rámci otevřeného nebo užšího řízení dle ZVZ zadavatel vyjednává s uchazeči během fáze hodnocení, což vede k podstatné změně výchozích podmínek stanovených v oznámení o zakázce nebo ve specifikaci zadávacího řízení.     | 25 %, nebo min. 10 % nebo 5 % s ohledem na závažnost porušení. |
| 17 | V průběhu jednacího řízení s uveřejněním dojde k podstatné změně podmínek stanovených v oznámení jednacího řízení s uveřejněním | V souvislosti s jednacím řízením s uveřejněním byly původní podmínky zakázky podstatně změněny.  | 25 %, nebo min. 10 % nebo 5 % s ohledem na závažnost porušení. |
| 18 | Zásadní změna zadávacích podmínek   | Původní zadávací podmínky se podstatně změni po podání nabídek.  | 25 %, nebo min. 10 % nebo 5 % s ohledem na závažnost porušení. |
| 19 | Změna nabídky v průběhu hodnocení nabídek   | Zadavatel umožní upravit uchazeči nabídku během hodnocení nabídek.   | 25 %, nebo min. 10 % nebo 5 % s ohledem na závažnost porušení. |
| 20 | Neoprávněné odmítnutí nabídky s mimořádně nízkou nabídkovou cenou   | Nabídkové ceny zboží, prací nebo služeb se zdají být neobvykle nízké, avšak zadavatel tyto nabídky vyřadí, aniž by nejdříve písemně požádal o vysvětlení, případně nepostupuje v souladu s § 77 ZVZ.                         | 25 %.  |
| 21 | Střet zájmů   | Zadání zakázky v rozporu s obecnými zásadami Smlouvy o fungování EU při zadávání zakázek (princip transparentnosti, nediskriminace a rovného   | 100 %.   |

|  |  |   |  |
|--|--|---|--|
|  |  | zacházení, včetně nedodržení pravidel kap. 7.4.7 Příručky pro příjemce finanční podpory z OP VK). |  |
|--|--|---|--|

3. Plnění zakázky

|    |   |  |  |
|----|---|--|--|
| 22 | Podstatná změna smlouvy na plnění zakázky   | Podstatná změna smlouvy na plnění zakázky, která by mohla mít vliv na výběr nejvhodnější nabídky nebo by umožnila účast jiných uchazečů nebo by změnila ekonomickou rovnováhu smlouvy ve prospěch vybraného uchazeče. (Týká se nedovolené úpravy předmětu zakázky, ceny, doby trvání, povahy prací, subdodavatelů a množství, apod., které byly ve smlouvě specifikovány jinak než byly uvedeny v zadávacích podmínkách nebo v nabídce.) | 25 % z ceny původní zakázky a 100 % částky přesahující původní nabídkovou cenu.  |
| 23 | Snížení rozsahu smlouvy na plnění zakázky   | Snížení rozsahu smlouvy na plnění zakázky, které by mohlo mít vliv na výběr nejvhodnější nabídky nebo umožnilo účast jiných uchazečů nebo by změnilo ekonomickou rovnováhu smlouvy ve prospěch vybraného uchazeče.   | 25 % ze smluvní ceny po jejím snížení.   |
| 24 | Zadání dodatečných stavebních prací/služeb / dodávek v rozporu s důvody uvedenými v ZVZ či ZP | Původní zakázka byla zadána v souladu se ZVZ či ZP, ale dodatečné zakázky byly zadány v rozporu s důvody uvedenými v ZVZ či ZP.  | 100 % z hodnoty dodatečných zakázek; nebo 25 % z hodnoty dodatečných zakázek v případě, kdy dodatečné zakázky nepřekročí 50 % hodnoty původní zakázky. |
| 25 | Zadání dodatečných stavebních prací nebo služeb v souladu s důvody                            | Původní zakázka byla zadána v souladu s ZP a ZVZ, dodatečné stavební práce nebo služby byly zadány z důvodů uvedených v ZVZ a ZP, ale v objemu vyšším než povolené % původní hodnoty   | 25 % z částky přesahující povolené % ceny původní zakázky a 100 % z částky přesahující 50 % ceny původní zakázky.                                      |

|  |          |  |
|--|----------|--|
| uvedenými v ZVZ nebo ZP, avšak v rozsahu větším než povolené % původní zakázky | zakázky. |  |
|--|----------|--|

4. Jiné porušení

|    |                              |   |  |
|----|------------------------------|---|--|
| 26 | Jiné porušení výše neuvedené | Jiné porušení ZVZ nebo ZP, výše neuvedené, které mělo nebo mohlo mít vliv na výběr nejvhodnější nabídky.      | 25 %, nebo min. 10 % nebo 5 % s ohledem na závažnost porušení. |
| 27 |                              | Jiné porušení ZVZ nebo ZP výše neuvedené, které nemělo, resp. nemohlo mít vliv na výběr nejvhodnější nabídky. | Toto porušení nezakládá žádnou finanční sankci.                |

Poskytovatel též v souladu s § 14e zákona č. 218/2000 Sb., nemusí vyplatit část dotace, domnívá-li se, že došlo k porušení pravidel pro zadávání veřejných zakázek, a to do výše, která je v tomto Rozhodnutí stanovena pro jednotlivá pochybení.<sup>1</sup>

<sup>1</sup> Tento odstavec se uplatní pouze u právních aktů (Rozhodnutí) vydaných na základě § 14 zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů. V případě Smluv o realizaci grantového projektu uzavřených podle části páté zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, bude vpuštěn.



## Příloha č. 2: Kontrolní list pro ex-ante kontrolu výběrového řízení



### Kontrolní list pro ex ante kontrolu výběrového řízení k projektu reg. číslo:

**CZ.1.07/0.0.00/00.0000**

|  |                                 |
|--|---------------------------------|
| <b>KONTROLA EX-ANTE</b>                        | <b>ANO</b>                      |
| Název projektu:                                |                                 |
| Číslo a název výzvy:                           | 00                              |
| Přioritní osa:                                 | 0                               |
| Název zadavatele:                              | Škola                           |
| Sídlo zadavatele:                              | VZOR                            |
| Typ zadavatele:                                | Žadatel, resp. příjemce/partner |
| Poř. číslo MZ/výb. řízení:                     |                                 |
| Název zakázky:                                 |                                 |
| Předpokl. hodnota zakázky celkem v Kč bez DPH: |                                 |
| Nasmlov. cena v Kč bez DPH:                    |                                 |
| Vybraný dodavatel:                             |                                 |

| Č.  | Kontrolní otázka   | Stav* |
|-----|--|-------|
| 1.  | Byl zadavatel kontaktován projektovým manažerem po provedené analýze rizik a bylo mu oznámeno zařazení jednotlivého VZ do administrativní kontroly ex-ante?  | NR    |
| 1.2 | Zadávací dokumentace k VZ zařazenému do administrativní kontroly ex-ante byla doručena poskytovateli podpory minimálně 10 dní před zahájením plánovaného VZ v elektronické podobě.   | NR    |
| 1.3 | Byl vybrán správný druh veřejné zakázky?   | NR    |
| 1.4 | Byl zvolen správný postup pro zadávání veřejných zakázek vzhledem k druhu veřejné zakázky a předpokládané hodnotě veřejné zakázky?   | NR    |
| 1.5 | Zvolil zadavatel jiný druh výběrového řízení než otevřené řízení, resp. jeho ekvivalent dle PPP (např. výjimka ze zákona, unikátní technologie / jediný dodavatel, užší řízení, jednací řízení bez uveřejnění apod.) v souladu s podmínkami ZVZ resp. PPP? | NR    |



|         |   |    |
|---------|---|----|
| 1.6     | Je předmět zakázky stanoven tak, že do něj nemohla být zahrnuta žádná další plnění, která by zvýšila předpokládanou hodnotu nad finanční limity stanovené v Příručce pro příjemce či ZVZ? | NR |
| 1.7     | <b>Je správně stanovena předpokládaná hodnota veřejné zakázky v případě, že:</b>  |    |
| 1.7.1.  | je veřejná zakázka rozdělena na části   | NR |
| 1.7.2.  | je v zadání zakázky obsaženo opční právo  | NR |
| 1.7.3.  | je cílem veřejné zakázky uzavření rámcové smlouvy   | NR |
| 1.7.4.  | jedná se o uzavření smlouvy na dobu neurčitou   | NR |
| 1.8.    | <b>Minimální náležitosti oznámení o zahájení zadávacího řízení / Výzvy:</b>   |    |
| 1.8.1.  | identifikační údaje zadavatele  | NR |
| 1.8.2.  | název zakázky   | NR |
| 1.8.3.  | stručný popis předmětu zakázky  | NR |
| 1.8.4.  | doba a místo realizace zakázky  | NR |
| 1.8.5.  | zadávací dokumentace či informace, kde je možné si ji vyzvednout či jinak obstat  | NR |
| 1.8.6.  | informace, o jaký druh zakázky se jedná   | NR |
| 1.8.7.  | lhůta a místo pro podání nabídek  | NR |
| 1.8.8.  | zadávací lhůta  | NR |
| 1.8.9.  | podrobný popis hodnotících kritérií a jejich váhy   | NR |
| 1.8.10. | podrobný popis hodnotících kritérií a jejich váhy   | NR |
| 1.8.11. | informace o tom, v jakém jazyce může/musí být zpracována nabídka  | NR |

\*Stav - Může nabývat hodnota: A – Ano, N – Ne, NR - Nerelevantní

- Poznámky nahradte skutečnými zjištěními, delší zjištění a závěry kontroly uveďte do Poznámek na konci dokumentu

- Negativní odpovědi na otázky označené „informativní“ nevedou automaticky k závěru, že výběrové řízení proběhlo špatně.

| Č.      | Kontrolní otázka  | Stav |
|---------|---|------|
| 1.8.12. | informace dodavateli o povinnosti předložit návrh smlouvy jako součást nabídky dodavatele, resp. požadavek na předložení podepsaného návrhu smlouvy uchazečem   | NR   |
| 1.8.13. | informace o nutnosti uvést celkovou nabídkovou cenu bez DPH i s DPH (příp. způsob určení ceny za další plnění, které navazuje na předmět zakázky)   | NR   |
| 1.8.14. | informace o skutečnosti, že zadávací řízení podléhá, resp. nepodléhá zákonu č. 137/2006 Sb. o veřejných zakázkách v platném znění   | NR   |
| 1.8.15. | údaje podle čl. 9 nařízení Komise (ES) č. 1828/2006   | NR   |
| 1.8.16. | odkaz na kontaktní osobu zadavatele, její telefon a emailovou adresu  | NR   |
| 1.8.17. | kvalifikační předpoklady (základní, profesní, technické, ekonomické a finanční)   | NR   |
| 1.9.    | Je v oznámení o zahájení zadávacího řízení/Výzvě při vymezení předmětu veřejné zakázky (platí pouze pro zakázky podle ZVZ) správně použita referenční klasifikace zboží, služeb a stavebních prací dle § 47? Je předmět zakázky klasifikován správně? | NR   |
| 1.10.   | Stanovil zadavatel lhůtu pro podání nabídek dle PPP či ZVZ?   | NR   |
| 1.11.   | Obsah zadávací dokumentace (Výzvy)  |      |
| 1.11.1. | Je zadávací dokumentace prosta odkazů na názvy (dodavatelských) firem a/nebo konkrétní produkty? Resp. obsahuje-li je, je to v zadávací dokumentaci dostatečně odůvodněno a je umožněno alternativní řešení?  | NR   |
| 1.11.2. | Je zadávací dokumentace prosta jiných, dostatečně neodůvodněných, diskriminačních, případně netransparentních požadavků či postupů (mimo kvalifikačních kritérií, které se řeší dále v dokumentu)?  | NR   |
| 1.11.3. | Obsahuje zadávací dokumentace zadavatelem stanovené podmínky a požadavky na zpracování nabídky a obchodní podmínky (návrh smlouvy) stanovené zadavatelem?   | NR   |
| 1.11.4. | Obsahuje zadávací dokumentace požadavek na způsob zpracování nabídkové ceny?  | NR   |
| 1.11.5. | INFORMATIVNÍ: Obsahuje zadávací dokumentace požadavky na varianty nabídek?  | NR   |

|         |   |    |
|---------|---|----|
| 1.12.   | Splňují stanovená kvalifikační kritéria principy nediskriminace? Tj. zejména jsou kvalifikační kritéria přiměřená, a souvisí bezprostředně s předmětem veřejné zakázky? | NR |
| 1.13.   | Hodnotící kritéria pro výběr ekonomicky nejvýhodnější nabídky   |    |
| 1.13.1. | Jsou hodnotící kritéria stanovena jednoznačně?  | NR |
| 1.13.2. | Jsou jednotlivá kritéria, resp. subkritéria dostatečně popsána a dají se objektivně vyhodnotit?   | NR |
| 1.14.   | Obsah smlouvy (obchodních podmínek v ZD)  |    |
| 1.14.1. | - povinnost dodavatele spolupůsobit při výkonu finanční kontroly<br>- povinnost uchovávat související dokumenty do roku 2025  | NR |

| Výsledek EX-ANTE kontroly   | Stav | V případě, že nebyla provedena ex-ante kontrola, bude vyplněno "NR" |
|---|------|---|
| Kladný, bez závad a porušení Pravidel pro výběr dodavatelů                      | NR   |   |
| Kladný, pouze s drobnými závadami, které by neměly mít vliv na konečný výsledek | NR   |   |
| Negativní, zjištěny závažné závady, které by mohly ovlivnit konečný výsledek    | NR   |   |

Poznámky: (vložit připomínky/nálezy jednotlivých kontrol)

Kontrolu ex-ante provedl:  
(jméno, funkce)

V Praze dne

.....  
podpis

### Příloha č. 3: Partnerská smlouva

#### Smlouva o partnerství s finančním příspěvkem

uzavřená podle § 1746 odst. 2 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník

#### Článek I

#### Smluvní strany

[ ]  
se sídlem / místo podnikání [ ]  
zastoupená [ ]  
zapsaná u ..... soudu v ....., oddíl [ ], vložka  
[ ]101  
IČ: [ ]  
bankovní spojení: [ ]  
(dále jen „Příjemce“)

a

[ ]  
se sídlem / místo podnikání [ ]  
zastoupená [ ]  
zapsaná u ..... soudu v ....., oddíl [ ], vložka  
[ ]1  
IČ: [ ]  
bankovní spojení: [ ]  
(dále jen „Partner“)

a

[ ]  
se sídlem / místo podnikání [ ]  
zastoupená [ ]  
zapsaná u ..... soudu v ....., oddíl [ ], vložka  
[ ]1  
IČ: [ ]  
bankovní spojení: [ ]  
(dále jen „Partner“)

a ...

uzavřeli níže uvedeného dne, měsíce a roku tuto Smlouvu o partnerství s finanční spoluúčastí (dále jen „Smlouva“):

---

<sup>101</sup> Uvádí se jen u subjektů, které jsou zapsány v obchodním rejstříku.

## Článek II Předmět a účel Smlouvy

1. Předmětem této Smlouvy je úprava právního postavení Příjemce a jeho Partnerů, jejich úlohy a odpovědnosti, jakož i úprava jejich vzájemných práv a povinností při realizaci projektu dle odst. 2 tohoto článku Smlouvy.
2. Účelem této Smlouvy je upravit vzájemnou spolupráci Příjemce a Partnerů, kteří společně realizují Projekt „[ ]“ v rámci Operačního programu Vzdělávání pro konkurenceschopnost.
3. Vztahy mezi Příjemcem a jeho Partnerny se řídí principy partnerství, které jsou vymezeny v Příručce pro příjemce finanční podpory z Operačního programu Vzdělávání pro konkurenceschopnost, jejíž číslo verze je uvedeno v Rozhodnutí o poskytnutí dotace případně dodatcích k tomuto Rozhodnutí (dále jen „Příručka pro příjemce“).
4. Příjemce a jeho Partneři jsou povinni při realizaci Projektu postupovat dle pravidel uvedených v této Smlouvě, Rozhodnutí o poskytnutí dotace (*případně v jiném právním aktu vydaném poskytovatelem dotace*), Operačním programem Vzdělávání pro konkurenceschopnost, Prováděcím dokumentem Operačního programu Vzdělávání pro konkurenceschopnost (dále jen „Prováděcí dokument“), Příručce pro žadatele o finanční podporu z Operačního programu Vzdělávání pro konkurenceschopnost (dále jen „Příručka pro žadatele“), Příručce pro příjemce a relevantních Metodických dopisech vydávaných Řídicím orgánem (Ministerstvem školství, mládeže a tělovýchovy).

## Článek III Práva a povinnosti smluvních stran

Smluvní strany se dohodly, že se budou spolupodílet na realizaci Projektu uvedeného v čl. II této Smlouvy takto:

1. Příjemce bude provádět tyto činnosti: (*např.*)
  - řízení projektu,
  - sestavení vzdělávacích modulů a přípravu materiálů, které mají v rámci realizace projektu vzniknout,
  - lektorskou činnost,
  - přípravu a řízení konferencí a seminářů,
  - zpracování návrhu projektu a jeho změn a doplnění,
  - průběžné informování Partnerů,
  - průběžné vyhodnocování projektových činností,
  - vyhodnocení připomínek a hodnocení výstupů z projektu,
  - provádět publicitu projektu,
  - projednání relevantních změn a povinností s partnerem,
  - zpracování monitorovacích zpráv a předkládání žádostí o platby,
  - schvalování a proplácení způsobilých výdajů Partnera apod.
2. Partner – škola [ ] bude v souladu s výzvou 51 MŠMT provádět tyto činnosti:
  - Identifikace vzdělávacích potřeb pedagogů školy a stanovení požadavků na konkrétní zaměření vzdělávání pedagogů školy v závislosti na stávajícím vybavení ICT technikou a směřování školy v dalších letech napříč aktivitami projektu,

- *stanovení vhodného typu mobilního dotykového zařízení pro potřeby vzdělávání pedagogů v závislosti na podmínkách školy i s ohledem na integraci zařízení do stávající infrastruktury vybavení školy,*
- *zajištění nákupu mobilních dotykových zařízení v počtu odpovídajícímu max. počtu zapojených pedagogů v podaktivitách B2 a B3, maximálně však 20 ks za školu, včetně zajištění výběrového řízení na dodavatele dle postupů uvedených v Příručce pro příjemce. Pokud bude cena pořizovaných zařízení rovna nebo vyšší než 100 tis. Kč, je partner povinen využít postup pro zadávání zakázek malého rozsahu uvedený v Příručce pro příjemce v kap. 7.5 pod písmenem B,*
- *účast na aktivitě „Vzdělávání ředitelů“ (podaktivita A1 výzvy 51),*
- *účast na aktivitě „Mentoring a podpora pedagogických pracovníků školy (podaktivita A2 výzvy 51),*
- *účast na aktivitě „ICT – „co už máme““ (podaktivita B1 výzvy 51),*
- *účast na aktivitě „ICT – „co chceme““ (podaktivita B2 výzvy 51),*
- *účast na aktivitě „ICT – „Oborové didaktiky““ (podaktivita B3 výzvy 51),*
- *provedení evaluace projektových aktivit realizovaných ve škole a formou evaluační zprávy předání této evaluace příjemci dotace, a to v čase požadovaném příjemcem dotace. Evaluace zahrnuje následující činnosti: provedení analýzy počátečního stavu před zahájením vzdělávacích aktivit projektu a provedení vyhodnocení přisunu/dopadu/efektu vzdělávacích aktivit po ukončení těchto aktivit projektu (aktivita C výzvy 51),*
- *zřízení pozice „koordinátor projektu“ v max. úvazku 0,5, přičemž výše úvazku zohledňuje počet zapojených pedagogů ve škole.*

Partner [ ] bude provádět tyto činnosti: (např.)

- *připomínkování a hodnocení výstupů z projektu,*
- *spolupráce při zajišťování cílové skupiny z oblasti lidských zdrojů,*
- *zprostředkování kontaktu s cílovou skupinou (zajištění přenosu informací mezi cílovou skupinou a Příjemcem),*
- *spolupráce na definování potřeb cílové skupiny,*
- *spolupráce na návrhu změn a doplnění projektu,*
- *vyúčtování vynaložených prostředků,*
- *zpracování zpráv o své činnosti v dohodnutých termínech, atd.*
- *zastupovat Příjemce při výkonu práv a povinností, souvisejících se zadávacím řízením nebo soutěží o návrh, podle § 151 zákona č. 137/2006 Sb. o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů.*

3. Příjemce a partneři se zavazují nést plnou odpovědnost za realizaci činností, které mají vykonávat dle této Smlouvy.
4. Každý Partner je povinen jednat způsobem, který neohrožuje realizaci projektu a zájmy Příjemce a Partnerů.
5. Partner má právo na veškeré informace týkající se projektu, zejména jeho finančního řízení, dosažených výsledků Projektu a související dokumentace.
6. Partner se dále zavazuje:

- zřídit zvláštní bankovní účet určený výlučně pro financování projektu uvedeného v článku II. Smlouvy, a to až do doby ukončení financování projektu<sup>102</sup>,
- vést účetnictví v souladu se zákonem č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů, nebo daňovou evidenci podle zákona č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů. Pokud Partner povede daňovou evidenci, je povinen zajistit, aby příslušné doklady prokazující výdaje související s projektem splňovaly předepsané náležitosti účetního dokladu dle § 11 zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů a aby tyto doklady byly správné, úplné, průkazné a srozumitelné. Dále je povinen uchovávat je způsobem uvedeným v zákoně č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů a v zákoně č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a v souladu s dalšími platnými právními předpisy ČR,
- vést oddělenou účetní evidenci všech účetních případů vztahujících se k projektu,
- na žádost Příjemce bezodkladně písemně poskytnout požadované doplňující informace související s realizací projektu,
- řádně uchovávat veškeré dokumenty související s realizací projektu v souladu s platnými právními předpisy České republiky a EU, nejméně však do roku 2025,
- v případě uzavírání dodavatelsko-odběratelských vztahů dodržovat pravidla účelovosti a způsobilosti výdajů,
- po celou dobu realizace a udržitelnosti Projektu dodržovat právní předpisy ČR a EU a politiky EU, zejména pak pravidla hospodářské soutěže, platné předpisy upravující veřejnou podporu, principy ochrany životního prostředí a prosazování rovných příležitostí,
- s finančními prostředky poskytnutými na základě této Smlouvy nakládat dle pravidel stanovených v Příručce pro příjemce a Rozhodnutí o poskytnutí dotace, zejména hospodárně, efektivně a účelně,
- po celou dobu realizace a udržitelnosti Projektu nakládat s veškerým majetkem, získaným byť i jen částečně z finanční podpory, s péčí řádného hospodáře, zejména jej zabezpečit proti poškození, ztrátě nebo odcizení. Partner není oprávněn majetek spolufinancovaný z finanční podpory zatěžovat žádnými věcnými právy třetích osob, včetně práva zástavního, majetek prodat ani jinak zcizit. Příjemce je povinen v případě zničení, poškození, ztráty, odcizení nebo jiné škodné události na majetkových hodnotách spolufinancovaných z finanční podpory je opětovně pořídit nebo uvést tyto majetkové hodnoty do původního stavu, a to v nejbližším možném termínu, nejpozději však k datu ukončení realizace Projektu. Partner je povinen se při nakládání s majetkem pořízeným z finanční podpory dále řídit Příručkou pro příjemce a Rozhodnutím o poskytnutí dotace.
- při realizaci činností dle této Smlouvy uskutečňovat propagaci Projektu v souladu s pokyny Příjemce a s pravidly stanovenými v Příručce pro příjemce,
- *(odpovídající úprava povinností partnerů ve vztahu k indikátorům)* během realizace Projektu poskytnout součinnost při naplňování monitorovacích indikátorů Projektu

---

Pokud příjemce proplácí partnerovi s finančním příspěvkem výdaje ex-post tj. až poté, co je partner uhradil z vlastních zdrojů, není nutné, aby tento partner zřizoval vlastní projektový účet. Tento způsob proplácení finančních prostředků mezi příjemcem a partnerem musí být specifikován v této partnerské smlouvě.

uvedených v příloze č. 3 této Smlouvy. / Partner nezodpovídá za naplnění závazných indikátorů Projektů. / Partner .... v průběhu realizace projektu uvedeného v článku II Smlouvy naplní tyto indikátory: .....,

- předkládat Příjemci v pravidelných tříměsíčních intervalech nebo vždy, kdy o to Příjemce požádá, podklady pro průběžné/mimořádné monitorovací zprávy o realizaci Projektů a dále závěrečnou zprávu dle Příručky pro příjemce,
  - umožnit provedení kontroly všech dokladů vztahujících se k činnostem, které Partner realizuje v rámci Projektů, umožnit průběžné ověřování provádění činností, k nimž se zavázal dle této Smlouvy a poskytnout součinnost všem osobám oprávněným k provádění kontroly, příp. jejich zmocněncům. Těmito oprávněnými osobami jsou Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy ČR, orgány finanční správy, Ministerstvo financí, Nejvyšší kontrolní úřad, Evropská komise a Evropský účetní dvůr, případně další orgány nebo osoby oprávněné k výkonu kontroly,
  - bezodkladně informovat Příjemce o všech provedených kontrolách vyplývajících z účasti na projektu dle článku II. Smlouvy, o všech případných navržených nápravných opatřeních, která budou výsledkem těchto kontrol a o jejich splnění,
  - neprodleně Příjemce informovat o veškerých změnách, které u něho nastaly ve vztahu k projektu nebo změnách souvisejících s činnostmi, které Příjemce realizuje dle této Smlouvy.
7. Partner není oprávněn žádnou z aktivit, kterou provádí dle této Smlouvy, financovat z jiných prostředků rozpočtové kapitoly Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy ČR, jiné rozpočtové kapitoly státního rozpočtu, státních fondů, jiných strukturálních fondů EU nebo jiných prostředků EU, ani z jiných veřejných zdrojů.
8. Partner je povinen při všech svých činnostech pro cílové skupiny, které mají charakter poskytování podpory malého rozsahu („de minimis“) nebo veřejné podpory podle blokových výjimek postupovat podle instrukcí Příjemce a dbát na to, aby tuto podporu čerpaly jen subjekty, které ji čerpat mohou, a poskytovat dostatečné podklady příjemci k vedení přehledné evidence poskytnutých podpor.
9. Příjemce se zavazuje informovat partnery o všech skutečnostech rozhodných pro plnění jejich povinností vyplývajících z této Smlouvy, zejména jim poskytnout případné dodatky k Rozhodnutí o poskytnutí dotace (*případně jinému právnímu aktu o poskytnutí podpory*).

#### **Článek IV Financování projektu**

1. Projekt dle článku II. Smlouvy bude financován z prostředků, které budou poskytnuty příjemci formou finanční podpory z Operačního programu Vzdělávání pro konkurenceschopnost.
2. Výdaje na činnosti, jimiž se Příjemce a Partneři podílejí na projektu, jsou podrobně rozepsány v žádosti o finanční podporu, která tvoří přílohu č. 1 Smlouvy. Celkový finanční podíl Příjemce a jednotlivých Partnerů na projektu činí:
  - a) Příjemce:
    - [ ] Kč
  - b) Partner [ ]:
    - [ ] Kč
  - c) Partner [ ]:
    - [ ] Kč



3. Prostředky získané na realizaci činností dle článku III. Smlouvy jsou Příjemce i všichni partneři oprávněni použít pouze na úhradu výdajů nezbytných k dosažení cílů Projektu a současně takových výdajů, které jsou považovány za způsobilé ve smyslu nařízení Rady (ES) č. 1083/2006 a Příručky pro Příjemce, a které příjemci nebo Partnerům vznikly nejdříve dnem akceptací Rozhodnutí o poskytnutí dotace příjemcem /schválení projektu k financování náměstkem ministra školství, mládeže a tělovýchovy a nejpozději dnem ukončení realizace projektu.
4. Každý Partner je povinen dodržovat strukturu výdajů v členění na Příjemce a jednotlivé Partnery a v členění na položky rozpočtu dle přílohy č. 2 této Smlouvy.
5. Způsobilé výdaje vzniklé při realizaci projektu budou hrazeny Partnerům takto: *(vyberte a nebo b, dopracujte, případně text upravte obdobně)* <sup>103</sup>
  - a) v případě, že Příjemce poskytne Partnerovi zálohu: Příjemce poskytne první zálohu:  
Partnerovi .... ve výši .....,  
Partnerovi .....  
Každý partner je povinen využívat k úhradě způsobilých výdajů (včetně plateb dodavatelům) zálohu poskytnutou příjemcem. Partner je povinen tuto i každou další zálohu příjemci řádně vyúčtovat a výdaje prokázat. Další zálohu Příjemce Partnerovi poskytne na základě předloženého vyúčtování, případně žádosti Partnera. Zálohu (a každou další) je Příjemce povinen poskytnout Partnerovi nejpozději do 10 pracovních dnů od připsání první platby v rámci finanční podpory na účet Příjemce, případně po připsání prostředků finanční podpory odpovídající schválené monitorovací zprávě/žádosti o platbu, jejíž součástí bylo vyúčtování partnera, Příjemce poskytne partnerovi finanční prostředky maximálně ve výši stanovené v čl. IV odst. 2 této Smlouvy.
  - b) v případě, že Partnerovi není poskytnuta záloha: Partner je povinen uhradit způsobilé výdaje projektu vzniklé v souvislosti s realizací činností uvedených v čl. III této Smlouvy (včetně plateb dodavatelům), nejprve ze svých finančních prostředků a teprve po té je oprávněn požádat příjemce na základě předloženého vyúčtování o proplacení výdajů z prostředků finanční podpory.

6. *dále např. platební podmínky*

## **Článek V Odpovědnost za škodu**

1. Právně a finančně odpovědný za správné a zákonné použití finanční podpory všemi Partnery vůči poskytovateli finanční podpory, kterým je Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy je Příjemce.
2. Každý Partner je povinen příjemci uhradit škodu, za niž Příjemce odpovídá dle článku V. odst. 1 Smlouvy a která příjemci vznikla v důsledku toho, že Partner porušil povinnost vyplývající z této Smlouvy.
3. Každý Partner odpovídá za škodu vzniklou ostatním účastníkům této Smlouvy i třetím osobám, která vznikne porušením jeho povinností vyplývajících z této Smlouvy, jakož i z obecných ustanovení právních předpisů.
4. Partner neodpovídá za škodu vzniklou konáním nebo opomenutím Příjemce nebo jiného Partnera.

---

<sup>103</sup> Toto ustanovení slouží pouze jako příklad, je možné ho upravit dle povahy projektu.

## **Článek VI Další práva a povinnosti smluvních stran**

1. Smluvní strany jsou povinny zdržet se jakékoliv činnosti, jež by mohla znemožnit nebo ztížit dosažení účelu této Smlouvy.
2. Smluvní strany jsou povinny vzájemně se informovat o skutečnostech rozhodných pro plnění této Smlouvy a realizaci projektu v souladu s Rozhodnutím o poskytnutí dotace, a to bez zbytečného odkladu.
3. Smluvní strany jsou povinny jednat při realizaci projektu eticky, korektně, transparentně a v souladu s dobrými mravy.
4. Partner je povinen příjemci oznámit do 5 pracovních dnů kontaktní údaje pracovníka pověřeného koordinací svých prací na projektu dle článku II. Smlouvy.
5. Majetek financovaný z finanční podpory je ve vlastnictví té smluvní strany, která jej financovala (uhradila), nedohodnou-li se smluvní strany jinak; změna vlastnictví je možná, dojde-li k situaci dle čl. VII odst. 2 nebo 3 Smlouvy.

## **Článek VII Trvání smlouvy**

1. Smlouva se uzavírá na dobu neurčitou.
2. Pokud některý z Partnerů závažným způsobem nebo opětovně poruší některou z povinností vyplývajících pro něj z této Smlouvy nebo z platných právních předpisů ČR a EU, může být na základě schválené změny projektu vyloučen z další účasti na realizaci Projektu. V tomto případě je povinen se s ostatními účastníky Smlouvy dohodnout, kdo z účastníků Smlouvy převezme jeho závazky a majetek financovaný z finanční podpory a předat Příjemci či určenému Partnerovi všechny dokumenty a informace vztahující se k projektu.
3. Kterýkoliv z Partnerů může ukončit spolupráci s ostatními účastníky této Smlouvy pouze na základě písemné dohody uzavřené se všemi účastníky Smlouvy, která bude obsahovat rovněž závazek ostatních účastníků této Smlouvy převzít jednotlivé povinnosti, odpovědnost a majetek (z finanční podpory) vystupujícího Partnera. Tato dohoda nabude účinnosti nejdříve dnem schválení změny projektu spočívající v odstoupení Partnera od realizace projektu ze strany poskytovatele dotace (Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy). Takovým ukončením spolupráce nesmí být ohroženo splnění účelu dle článku II Smlouvy a nesmí tím vzniknout újma ostatním účastníkům Smlouvy.

## **Článek VIII Ostatní ustanovení**

1. Jakékoliv změny této Smlouvy lze provádět pouze na základě dohody smluvních stran formou písemných dodatků podepsaných oprávněnými zástupci smluvních stran.
2. Tato smlouva nabývá platnosti a účinnosti dnem podpisu smluvních stran.
3. Vztahy smluvních stran výslovně touto smlouvou neupravené se řídí zákonem č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, a dalšími obecně závaznými právními předpisy České republiky.

4. Tato smlouva je vyhotovena v [ ] vyhotoveních, z nichž každá ze smluvních stran obdrží po jednom vyhotovení.
5. Nedílnou součástí této Smlouvy jsou přílohy č. 1 a 2.
6. Smluvní strany prohlašují, že tato smlouva byla sepsána na základě jejich pravé a svobodné vůle, nikoliv v tísní ani za jinak nápadně nevýhodných podmínek.

V ..... dne.....

V .....dne.....

-----  
Příjemce

-----  
Partner

**Přílohy:**

1. Kopie žádosti o finanční podporu identifikátor žádosti (*HASH*, či *obdobně*)
2. Rozpočet projektu

*Kopii přílohy č. 1 není potřeba zasílat na Řídicí orgán (Zprostředkující subjekt).*

Zdroj: *Operační program Vzdělávání pro konkurenceschopnost*, [online]. [cit. 2016-02-02]. Dostupné z www: <http://www.op-vk.cz/cs/zadatel/vyzvy-op-vk/vyzvy-op-vk/ukoncene-vyzvy/vyzvy-ipo/vyhlaseni-vyzvy-k-predkladani-individualnich-projektu-ostatnich-oblast-podpory-1-3-dalsi-vzdelavani-pracovniku-skol-a-skolskych-zarizeni-1.html>

## **Příloha č. 4: Kvalitativní šetření – otázky a odpovědi**

Rozhovory na téma veřejné zakázky malého rozsahu OP VK

### **Seznam položených otázek:**

1. Máte zkušenost se zadáváním veřejných zakázek malého rozsahu z prostředků poskytnutých z OP VK?
2. Podle jakých pravidel jste VZMR zadával/a?
3. Co bylo předmětem Vámi zadávaných VZMR?
4. Byl/a jste spokojen/a s metodickou podporou ze strany ŘO OP VK?
5. Jaké informace jste v rámci metodické podpory ze strany ŘO OP VK postrádal/a?
6. Jaké informace v metodických dokumentech naopak považujete za srozumitelné?
7. Na kolika veřejných zakázkách malého rozsahu jste se podílel/a a v jakém finančním objemu tyto zakázky byly?
8. Proběhla na některou z Vámi zadaných VZMR kontrola? V případě, že ano, který kontrolní subjekt ji provedl?
9. Bylo v rámci provedené kontroly zjištěno nějaké pochybení? Pokud ano, jaké?
10. Byla za zjištěná pochybení škola vyměřena sankce? Pokud ano, v jaké výši?
11. Nyní máte možnost vyjádřit se k dané problematice dle Vašeho uvážení.

### **Odpovědi:**

**První respondent si nepřál uvést konkrétní název školy, jednalo se o střední školu ze Středočeského kraje.**

1. Ano.
2. Podle Příručky pro příjemce OP VK a dále podle směrnice č. 105 Středočeského kraje.
3. V posledních dvou letech to byla například dodávka učebních pomůcek, výpočetní techniky, pracovních oděvů a ochranných pomůcek. V rámci služeb jsme vyhlášovali VZMR na zajištění jazykového pobytu, zajištění vzdělávacích kurzů, poskytnutí licence výukového programu.
4. Částečně ano.
5. Kontrolu VŘ před vyhlášením (kontrola zadávací dokumentace).
6. Všechny.
7. Jednalo se o cca 10 zakázek v hodnotách od 30 000 do 400 000 Kč bez DPH.
8. Ano, provedl ji poskytovatel dotace a dále Ministerstvo financí. V obou případech se jednalo o kontrolu na místě.
9. Ano, špatná specifikace u hardware soutěžených PC, pochybení z hlediska diskriminace, kontrolu provedlo MŠMT.
10. Ano, ve výši 25 % z hodnoty zakázky (cca 110 000 Kč).
11. Problémem byla nedostatečná podpora ze strany poskytovatele dotace v oblasti kontroly zadávací dokumentace před vyhlášením VŘ a konzultace během VŘ,

například během výskytu specifických situací a dotazů. Další problém sledujeme v popisu specifikace předmětu VŘ, kde je ze strany kontroly velké riziko, že bude vyhodnocen jako diskriminační.

**Druhým respondentem byl statutární zástupce Střední odborné školy a Středního odborného učiliště, Dubno.**

1. Ano.
2. Podle Příručky pro příjemce OP VK.
3. Dodávka počítačů v rámci jedné zakázky a zajištění jazykového pobytu pro žáky v rámci druhé zakázky.
4. Ano.
5. Žádné, jediný problém mám s přehledností webových stránek (pozn.: [www.op-vk.cz](http://www.op-vk.cz)).
6. Všechny.
7. Na dvou zakázkách, zakázka na počítače byla v hodnotě 200 000 Kč bez DPH a zakázka na jazykové pobyty pro žáky v hodnotě 650 000 Kč včetně DPH.
8. Ne.
9. Ne.
10. Ne
11. Nemám zájem.

**Třetím respondentem byl statutární zástupce Gymnázia Dr. J. Pekaře, Mladá Boleslav.**

1. Ano.
2. Podle Příručky pro příjemce OP VK, podle dalších materiálů dostupných na webových stránkách OP VK a dále podle rad kolegů s více zkušenostmi.
3. Dodávky služeb – školící program, nákup PC, nákup dataprojektorů, další technika (tablety) a software.
4. Situace se hodně měnila, období, kdy jsme projekty realizovali, bylo od roku 2008 až do roku 2015. Na začátku nic moc, časté střídání kontaktních osob na straně poskytovatele, malá zkušenost a neochota se podepsat pod nějaké rozhodnutí. V roce 2014 – 2015 jsme byli spokojeni. Solidní podpora a ochota vyřešit problémy vzniklé v rámci realizace projektů.
5. Jasně postupy v rámci VŘ a jasná pravidla pro bezproblémové realizace, případně právní porada před jejich uveřejnění, abychom předešli případným problémům a návratům dotací.
6. Příručka je mnohdy dosti obecná s málo příklady, například dodržení zásad transparentnosti.

7. Cca 6 – 7, těžko odhadnout přesně. Jsme velká škola, takže zakázky se pohybovaly vždy v hodnotě kolem 800 000 Kč bez DPH.
8. Ano, na několik. Kontrolu prováděl dva krát Středočeský kraj a jednou MŠMT.
9. Ano, v případě MŠMT, jinak bylo vždy vše bez problémů. Objevené drobnosti byly vždy vyřešené opravou nebo vysvětlením, vždy se jednalo o formality, nikoli v případě MŠMT.
10. Ano, ve výši 800 000 Kč v jednom projektu. Bylo neuznáno jedno celé výběrové řízení na dodávku školícího programu. S výsledkem kontroly jsme se nikdy neztotožnili a naše snahy o nápravu byly bohužel marné.
11. Rád bych upozornil na několik problémů. Začátek praxe veřejných zakázek v roce 2009 fungoval zcela jiným způsobem. Během doby došlo k mnoha upřesněním a zpřísněním, které byly nutné pro další fungování VŘ v praxi. Problém je, když kontrola nahlíží na postupy novou metodikou a až demagogicky trvá na slovíčkaření v rámci jednotlivých pokynů příručky. Řada pokynů v příručce je nejasná a zavádějící. Např. zadavatel má informace o... tzn. jaké informace má? E-mailové, telefonické, viděl někoho, atp. (pozn.: uvedená zmínka o informacích je vztažena k části Forma zahájení výběrového řízení, kde se mimo jiné uvádí následující: *Pokud zadavatel přímo sám přímo oslovuje zájemce, vyzve pouze takové, o kterých má informace, že jsou schopni požadování plnění řádně a včas poskytnout*).

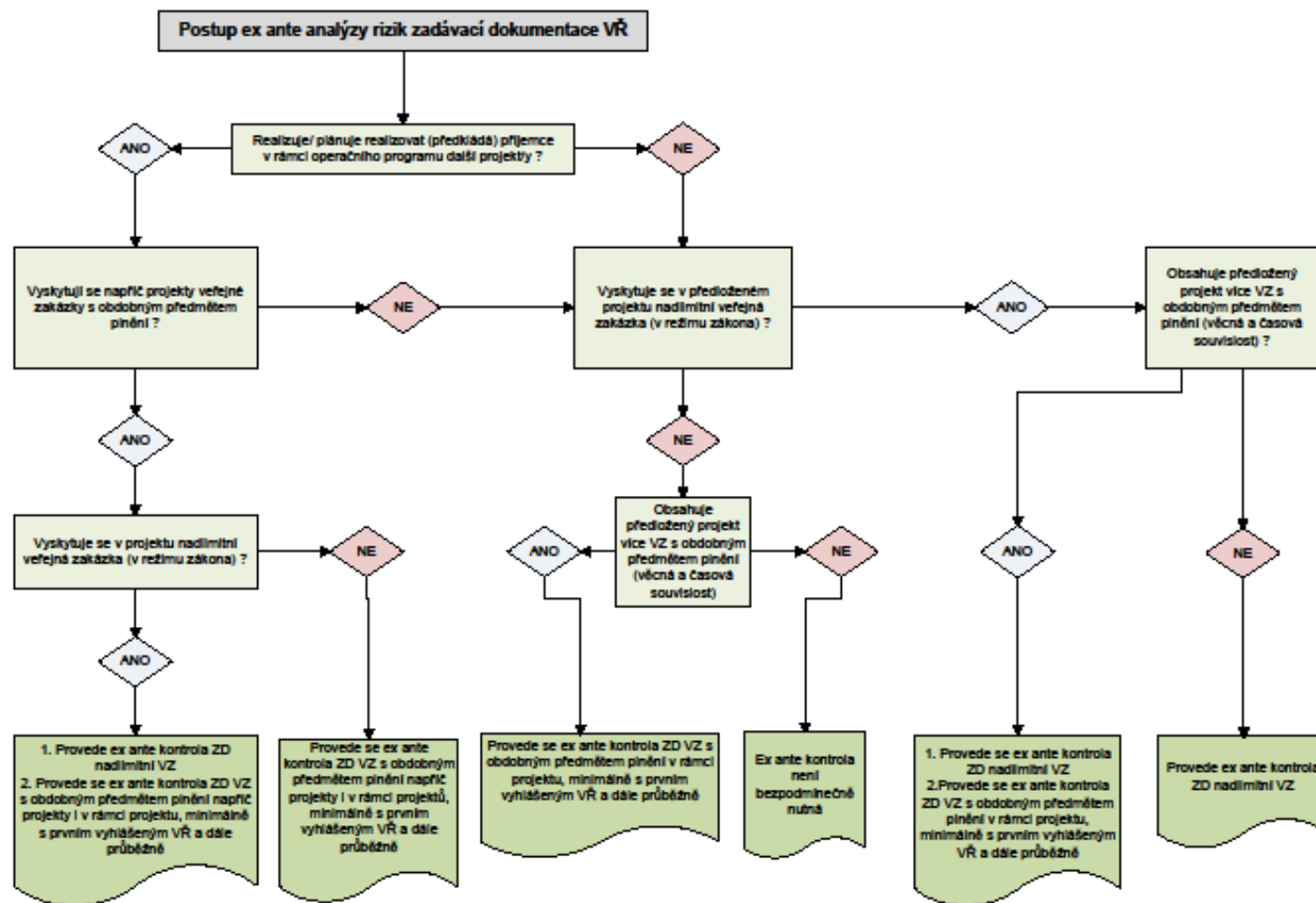
## Příloha č. 5: Ex-ante analýza zadávacích podmínek veřejných zakázek



Příručka pro kontroly v rámci OP VK

## Příloha č. 21

### Ex ante analýza rizik zadávacích podmínek veřejných zakázek







INVESTICE DO ROZVOJE VZDĚLÁVÁNÍ

### Záznam o provedení analýzy rizik pro výběr veřejných zakázek k ex-ante kontrole zadávacích podmínek

|                             |  |
|-----------------------------|--|
| Registrační číslo projektu: |  |
| Název projektu:             |  |
| Název příjemce (IČ):        |  |

Ex ante/interim<sup>1</sup> analýza rizik pro výběr veřejných zakázek k provedení ex ante kontroly zadávacích podmínek před zveřejněním/oznámením výzvy o zahájení zadávacího/výběrového řízení.

**Riziko – typ veřejné zakázky ex ante kontrola zadávacích podmínek musí být provedena u všech nadlimitních veřejných zakázek**

|  | ANO | NE |
|--|-----|----|
| 1. Vyskytují se v projektu nadlimitní veřejné zakázky?<br><i>Při odpovědi NE dále nevyplňujte a přejděte k dalšímu riziku (2).</i> |     |    |
| 1.1 V případě, že ano, uveďte jejich počet.  |     |    |

Na základě posouzení rizikového faktoru – typ veřejné zakázky byly pro provedení ex ante kontroly vybrány níže uvedená výběrová řízení (*ex ante kontrola zadávacích podmínek musí být provedena u všech nadlimitních veřejných zakázek*):

| Název VZ | Stručný popis předmětu plnění<br>dodávky/služby/stav.práce<br><i>(např. dodávka výpočetní techniky)</i> | Předpokládaná<br>hodnota VZ | Předpokládaný<br>termín<br>zahájení VŘ |
|----------|---|-----------------------------|--|
|          |   |                             |  |
|          |   |                             |  |
|          |   |                             |  |

*Počet řádků dopište podle potřeby.*

<sup>1</sup> Nevhodné škrtněte

**Riziko - dělení předmětu zakázky napříč projekty v rámci OP VK ex ante kontrola musí být provedena minimálně u 10 % veřejných zakázek podlimitních nebo malého rozsahu, u nichž hrozí riziko dělení předmětu veřejné zakázky**

|   | ANO | NE |
|---|-----|----|
| 2. Realizuje/plánuje realizovat příjemce v rámci OP VK další projekty?<br><i>Při odpovědi NE dále nevyplňujte a přejděte k dalšímu riziku (3).</i>  |     |    |
| 2.1 Vyskytují se u posuzovaného projektu veřejné zakázky s obdobným předmětem plnění (věcná a časová souvislost) jako u dalších projektů realizovaných shodným příjemcem?<br><i>Při odpovědi NE dále nevyplňujte a přejděte k dalšímu riziku (3).</i> |     |    |
| 2.2 Jsou mezi těmito veřejnými zakázkami veřejné zakázky podlimitní (v režimu zákona) a malého rozsahu?<br><i>Při odpovědi NE dále nevyplňujte a přejděte k dalšímu riziku (3).</i>   |     |    |
| 2.3 V případě, že ano, uveďte jejich počet.   |     |    |

Na základě posouzení rizikového faktoru – dělení předmětu zakázky napříč projekty v rámci OP VK byla pro provedení ex ante kontroly vybrána níže uvedená výběrová řízení (*ex ante kontrola zadávacích podmínek musí být provedena minimálně u 10 % veřejných zakázek podlimitních nebo malého rozsahu posuzovaného projektu*):

| Název VZ | Stručný popis předmětu plnění<br>dodávky/služby/stav.práce<br>( <i>např. dodávka výpočetní<br/>techniky</i> ) | Předpokládaná<br>hodnota VZ | Předpokládaný<br>termín<br>zahájení VŘ |
|----------|---|-----------------------------|--|
|          |   |                             |  |
|          |   |                             |  |
|          |   |                             |  |

*Počet řádků doplňte podle potřeby.*

**Riziko - dělení předmětu zakázky v rámci posuzovaného projektu ex ante kontrola musí být provedena minimálně u 10 % veřejných zakázek podlimitních (v režimu zákona) nebo malého rozsahu, u nichž hrozí riziko dělení předmětu veřejné zakázky**

|  | ANO | NE |
|--|-----|----|
| 3. Obsahuje předložený projekt více veřejných zakázek s obdobným předmětem plnění (věcná a časová souvislost)?<br><i>Při odpovědi NE jsou další otázky nerelevantní.</i>                       |     |    |
| 3.1 Vyskytují se mezi veřejnými zakázkami s obdobným předmětem plnění veřejné zakázky podlimitní (v režimu zákona) a malého rozsahu?<br><i>Při odpovědi NE jsou další otázky nerelevantní.</i> |     |    |
| 3.2 V případě, že ano, uveďte jejich počet.  |     |    |

Na základě posouzení rizikového faktoru – dělení předmětu zakázky v rámci posuzovaného projektu byla pro provedení ex ante kontroly vybrána níže uvedená výběrová řízení (*ex ante kontrola zadávacích podmínek musí být provedena minimálně u 10 % veřejných zakázek podlimitních nebo malého rozsahu posuzovaného projektu*):

| Název VZ | Stručný popis předmětu plnění<br>dodávky/služby/stav.práce<br>( <i>např. dodávka výpočetní<br/>techniky</i> ) | Předpokládaná<br>hodnota VZ | Předpokládaný<br>termín<br>zahájení VŘ |
|----------|---|-----------------------------|--|
|          |   |                             |  |
|          |   |                             |  |
|          |   |                             |  |

*Počet řádků doplňte podle potřeby.*

| Analýzu provedl a záznam vyhotovil: |             |                |
|-------------------------------------|-------------|----------------|
|                                     |             |                |
| <i>Jméno, příjmení, funkce</i>      | <i>Dne:</i> | <i>Podpis:</i> |

| Záznam schválil:               |             |                |
|--------------------------------|-------------|----------------|
|                                |             |                |
| <i>Jméno, příjmení, funkce</i> | <i>Dne:</i> | <i>Podpis:</i> |