

## Posudek vedoucího diplomové práce

Ústav sociální práce Filozofické fakulty Univerzity Hradec Králové

Autor(ka) závěrečné práce: Bc. Tereza Pabyšková

Název závěrečné práce: Sociální práce ve vězeňství

---

### Hodnocení formulace hlavního cíle práce: C

A B C D E F

Odůvodnění: Téma práce je zvoleno vhodně. Lze ho označit za relativně široce formulované, ale nutno si uvědomit, že jde již o práci diplomovou, kde se očekává vyšší míra zobecnění. Ze zvoleného tématu vyplynul adekvátní cíl, byť nutno dodat, že jeho formulace není zcela přesná, neboť „analýza“ není cílem, ale metodou k jeho dosažení.

### Hodnocení struktury práce: B

A B C D E F

Odůvodnění: Práce postupuje plynule od obecného ke zvláštnímu, od teoretického k aplikovanému a je přehledně členěna do kapitol a subkapitol. Žádná část díla není hypertrofovaná ani podměrečná. Obsah odpovídá názvu.

### Hodnocení teoretické části práce: C

A B C D E F

Odůvodnění: Teoretická pasáž čerpá z dostatečné pramenné základny. Autorka se jako insider dostala také k řadě interních materiálů. Chybí však práce se zahraniční literaturou. V práci nejsou obsahové chyby, které by ji diskvalifikovaly.

### Hodnocení metodické části práce: B

A B C D E F

Odůvodnění: Základní metodologie je na adekvátní úrovni, je použit kvantitativní výzkum. Tato strategie je vhodně „mírněna“ užitím několika otázek umožňujících otevřenou odpověď.

### Hodnocení zpracování výsledků výzkumu: B

A B C D E F

Odůvodnění: Výsledky výzkumu jsou dostatečně analyzovány, užity jsou přehledné tabulky a grafy tam, kde to dává smysl.

**Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce: B**

A **B** C D E F

Odůvodnění: Závěr práce přináší zřejmé odpovědi, byť s ohledem na ambiciózní cíl mohla práce jít více do hloubky.

**Hodnocení formální stránky práce: B**

A **B** C D E F

Odůvodnění: Práce je bez nadměrného množství gramatických chyb. Literární aparát je řádně citován. Práce je psána odborným stylem. Výhrady nemám ani proti formátování.

**Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky: B**

A **B** C D E F

Odůvodnění: Práce může být využitelná v rámci okruhu sociálních pracovníků ve věznicích.

**Další připomínky:** Míra podobnosti ve vztahu k jiným pracím je vysoká (30 %). V daném případě však šlo o shody výlučně v teoretické části, nikoliv ve výzkumu. Shody jsou dány jak ve vztahu k vlastním pracím autorky, tak i cizím a k právním předpisům. Všechny citace jsou řádně označeny. Práce není plagiátem, nicméně shody považuji za poměrně vysoké, což jsem promítl do celkové známky.

**Otázky k obhajobě:**

Jak autorka nahlíží na poslední novelizaci trestního řádu, která nutí podávat žádosti o podmíněné propuštění věznic, nikoliv soudu?

**Celkové zhodnocení práce: C**

A B **C** D E F

Odůvodnění: Práce je bez zjevných diskvalifikujících vad. Práci doporučuji k obhajobě.

V Hradci Králové dne 20. 4. 2022

**JUDr. Mgr. Filip Rigel, Ph.D.**

**podpis vedoucího**