



Univerzita Hradec Králové
Pedagogická fakulta

Univerzita Hradec Králové

Pedagogická fakulta

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno studenta: Alena Hlaváčová

Studium: Učitelství pro 1. stupeň základní školy

Název práce: Preference volnočasových pohybových aktivit u dětí na 1. stupni ZŠ

Vedoucí práce: Mgr. Lucie Francová, Ph.D.

Oponent práce: Mgr. Dita Culková, Ph.D.

Pracoviště: Katedra tělesné výchovy a sportu

Cíl práce: „Analyzovat preference a možnosti volnočasových pohybových aktivit u dětí mladšího školního věku.“

Zaměření práce: empirická

Rozsah práce: 74 stran hlavního textu + 8 stran příloh

Kritérium	Podíl bodů na hodnocení	Hodnocení
Syntéza poznatků (vhodnost, aktuálnost)	15	11
Formulace cíle, VO, příp. hypotéz práce	5	4
Metodologie a její adekvátnost	25	22
Zpracování výsledků	10	9
Závěry a diskuze	20	16
Přínos pro praxi (přínos pro obor)	10	5
Naplnění citační etiky (norma)	5	3
Jazyková úroveň (gramatika, stylistika)	10	6
Celkem	100	76

**Hodnocení "0 b." u jakékoli z kategorií a celkové skóre pod 60 b. je důvodem pro nedoporučení práce k obhajobě.*

Konkrétní připomínky k práci:

Práce představuje problematiku preferencí pohybových aktivit žáků na 1. stupni základní školy. Teoretická východiska pojednávají o hlavních proměnných a podstatných souvislostech v potřebné hloubce i šířce. Při bližším pohledu lze nalézt určitá pochybení či nepřesnosti. Například kapitolu „1.1.4 Pedagog volného času“ je možné vnímat jako ne přímo související s tématem práce (tedy nadbytečnou). Napříč prací není zřejmé jasné a jednotné zacházení s pojmy „pohybová aktivita“, „pohybové aktivity“ a „pohybové činnosti“. V této souvislosti nevidím jako šťastné následující formulace podkapitol: Např. „Tělesné benefity pohybových aktivit“, „Duševní benefity pohybových aktivit“, „Četnost vykonávání pohybové aktivity“.

Další ne příliš vhodné formulace či chyby:

- str. 30 „Novější studie vznikla Kudláčkem (2014).“
- str. 37, první odstavec – „Dotazník vyplňují chlapci a dívky čtvrtých a pátých formou...“,
- str. 18 nadpis „1.3.1 Druhy pohybových aktivit“,
- str. 25 „... u který dochází k odlehčení...“
- str. 20 – nevyužitý volný prostor na stránce,
- některé zdroje jsou letité – Opachowski (1976),
- str. 25, poslední odstavec . „Podle řady průzkumů...“ - podle kterých?

Dala by se v práci očekávat kapitola zabývající se více do hloubky psychologii v kontextu preferování pohybových činností, respektive emočně motivačními determinanty pro tyto činnosti. Na základě čeho nejčastěji vznikají tzv. „preferance pohybových činností u dětí“?

V podkapitole 1.3.5.2 Mimoškolní aktivity popisujete řadu činností/sportů – na základě čeho byly vybrány právě tyto činnosti? Proč např. Nordic walking nebo aquagymnastika?

Metodika práce je srozumitelně a dostatečně konkrétně popsána. Některé informace v kapitole 3.1 však svým charakterem spadají spíše do kapitol 3.4 a 3.5. Informace v kapitole 3 jsou tím pádem poměrně nepřehledné. Na základě čeho je uvedeno tvrzení na str. 38 začátek kapitoly 3.2?

Co je třeba ocenit, je provedení předvýzkumu, díky kterému bylo vytvořeno kvalitní dotazníkové šetření. Velmi vhodně je zařazeno Shrnutí. To zpřehledňuje výzkumná zjištění.

Co lze naopak vytknout, je absence souhlasu vedení škol s jejich jmenovitým uvedením. K obhajobě by bylo vhodné doplnit.

Co se týče grafické úpravy a formální stránky práce, je splněna většina vyžadovaných náležitostí. Co ne zcela vyhovuje, je zobrazení a popis grafů. Čísla otázek a jejich znění

(uváděné nad grafem) by jako součást grafu takto uvedena být neměla. Obsah znění těchto otázek by měl být součástí názvu grafu (text pod grafem), tedy informace o obsahu/sdělení grafu by měla být uvedena pouze jednou.

V kapitole Závěr bych očekávala uvedení/zopakování hlavních výzkumných zjištění.

I přes uvedené výhrady a kritické poznámky práce obsahuje řadu kvalit, je svými zjištěními přínosná a podnětná. Práci doporučuji k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

1. Objasněte používání pojmů „pohybová aktivita“, „pohybové aktivity“ a „pohybové činnosti“.
2. V čem považujete výzkumná zjištění za přínosná a obohacující?
3. Jak by se dala zjištění zohlednit či využít pro školní tělesnou výchovu?

Práci **doporučuji** k obhajobě.

Cíl práce: splněný

Mgr. Dita Culková, Ph.D.

V Hradci Králové dne 31.5. 2022