

OPONENTSKÝ POSUDEK

Bakalářská práce

Autor: Jan Šorf

Název: Zoologický výzkum lesoparku Čeřovka v Jičíně

Předkládaná bakalářská práce zahrnuje zhruba 55 stran textu s 25 doprovodnými obrázky a 2 tabulkami, dále je tu 5 stran seznamu použité literatury a 9 stran příloh převážně s dalšími obrázky a tabulkami. Práce je sepsána bez většího množství překlepů a gramatických chyb, s občasným špatným použitím čárek v souvětích, nezářídka ovšem s poněkud neobratnými formulacemi vět.

První část práce je rešeršního charakteru, autor se zde věnuje předchozím studiím na lokalitě, její historii a geologii, dále jsou zmíněny organismy, které se dle jiných autorů na lokalitě vyskytují. Následuje praktická kapitola, kde je popsána metodika autorova vlastního výzkumu. Poté je část věnována další charakteristice sledovaného území (poloha lokality, nadmořská výška, rozloha, vzhled) a v následující teoretické kapitole je zmíněna biologie chráněných živočichů lokality. Navazující kapitola je opět praktická a jsou zde uvedeny výsledky autorova výzkumu. Následuje diskuze a za ní ukázka vytvořených výukových materiálů vztahujících se k lokalitě, poté závěr práce, seznam literatury a přílohy. Doporučila bych jiné uspořádání kapitol, aby se několikrát nepřecházelo z teoretické části do praktické a zpět, práce by pak byla přehlednější.

Z Úvodu je patrná motivace autora k danému výzkumu i to, čemu se bude předkládaná práce věnovat. Okrajově je zmíněno několik cílů (podpora zachování současného přírodního stavu lokality, přispění k ochraně životního prostředí Jičína). Jedná se ale o cíle dlouhodobé, ne o ty, kterých chce autor dosáhnout během psaní své práce – ty zde uvedeny nejsou.

Teoretická část je vypracována v přiměřeném rozsahu, s použitím velkého množství literárních zdrojů. Občas se zde vyskytují výše zmíněné neobratné formulace vět, například v části 2.2 Historie lesoparku Čeřovka. Dalším prohřeškem je také fakt, že ve větách často chybí sloveso. V části 2.1 Prozkoumanost území a předchozí zoologické studie jsou latinské názvy hmyzích řádů napsány kurzívou. Takto se však v zoologii píší názvy rodové a druhové, vyšší taxony ne.

Metodika práce je popsána na přibližně čtyřech stranách. Část 3.1 Dutinové stromy je dle mého názoru příliš stručná. Podkapitola 3.2 Sběr epigeonu je psaná poněkud nepřehledně až zmatečně, text v rozsahu téměř celé strany není členěn do odstavců. Pro čtenářovu lepší

představu popisovaných pastí bych doporučila přiložit nákres. Část 3.3 Odchyt do Mörického misek opět obsahuje věty postrádající sloveso. Informace o barvě, velikosti a umístění misek uvedeny jsou, chybí mi ale zmínka o použitém roztoku.

Výsledky jsou vypracovány velmi rozsáhle a poměrně přehledně, je zde patrná autorova značná časová investice. V části 6.2 Epigeon jsem nenašla, jaké poznatky přinesly 3 pasti umístěné (jak bylo zmíněno v metodice) v luční části lokality. Zmínka o pozorování pobytových stop koně domácího a psa domácího mi přijde zbytečná. Nedokládá to, že na lokalitě tito živočichové žijí, jako spíše to, že je dané území využíváno lidmi k procházkám se psem či projížděkám na koni.

Diskuze je rozepsána na více než osmi stranách. I zde je vidět velká časová náročnost. Některé informace by ale dle mého názoru měly být zařazeny spíše do jiných kapitol. Autor zde mimo jiné porovnává studované území s jinými obdobnými lokalitami (PP Mniší hora, PP Svatá Anna), což pro čtenáře může být poněkud překvapivé, vzhledem k tomu, že tyto lokality v předchozím textu nebyly zmíněny.

Kapitola Závěr stručně shrnuje základní poznatky výzkumu. Pět stran soupisu použité literatury s 53 citacemi poukazuje na dobrý přehled o tématu.

I přes výše zmíněné nedostatky práci celkově hodnotím kladně a velmi přínosně, obzvlášť pro případné další na ni navazující ochranné aktivity. Autor prokázal schopnost práce s literaturou i schopnost s literárními zdroji konfrontovat vlastní poznatky, dovednost komplexně pomocí několika metod zmapovat danou lokalitu, získat velké množství dat a následně je přehledně zpracovat a vyvodit z nich závěry. Lze ji proto doporučit k obhajobě.

OTÁZKY K OBHAJOBĚ:

- Plánuje se autor dále podílet na ochraně této lokality? Pokud ano, jak?
- Jak by autor jako učitel ve škole pracoval s danou lokalitou a navrženými výukovými materiály (krom již zmíněných potravních řetězců)?

V Pardubicích 18. 8. 2017

Mgr. Lucie Hlaváčková