

Posudek vedoucího bakalářské práce

Ústav sociální práce Filozofické fakulty Univerzity Hradec Králové

Autor(ka) závěrečné práce: Petr Slezák

Název závěrečné práce: Rekvalifikace na kontaktním pracovišti ÚP ČR v Náchodě

Hodnocení formulace hlavního cíle práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Autor volí téma, které je dlouhodobě nejnosnějším nástrojem aktivní politiky na trhu práce v ČR. Téma tedy zapadá do diskursu sociální práce v jeho administrativně byrokratickém pojetí. Kvantitativně položený cíl považuji za adekvátní k možnostem bakalářské práce. Úvod práce považuji za velmi pečlivě pojatý včetně všech zdůvodnění potřebnosti zkoumání tématu.

Hodnocení struktury práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Práce má z formálního hlediska očekávatelnou strukturu a nepostrádám nic ze základních náležitostí (teoretické část, metodická část, výzkumná část). V obsahové rovině oceňuji jednoznačnou snahu autora postupovat od obecných vymezení ke konkrétnějším tématům (kap. č. 4 je pro text stěžejní – rekvalifikace). Zde se bohužel vyskytuje technický nedostatek v podobě chybného číslování kapitol a subkapitol, které se liší od číslování, které je uvedené v obsahu práce.

Hodnocení teoretické části práce:

A B C D E F

Odůvodnění: V teoretických kapitolách oceňuji odkazy na studie T. Sirovátky a kolektivu, které se pro autora bakalářské práce staly inspirací (což avizuje i v úvodu práce). Teoretickou část práce považuji za dobře zpracovanou.

Hodnocení metodické části práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Volba výzkumného postupu se mi jeví adekvátní. V metodické části nic nepostrádám, vyjma bližšího popisu průběhu sběru dat (viz kap. 5.3 na str. 41). Zde by bylo záhodno vysvětlit, zdali byla ze strany autora nějaká další snaha selektovat respondenty např. dle délky nezaměstnanosti.

Hodnocení zpracování výsledků výzkumu:

A B C D E F

Odůvodnění: Zpracování odpovídá kvantitativní výzkumné strategii, autor se omezuje na uvedení absolutních a relativních četností, což je v kontextu úrovně kvalifikačního textu (bakalářská práce)

obhajitelné. Z dílčích zjištění může být zajímavé, že většina respondentů nedokáže posoudit, zdali pro ně byla absolvovaná rekvalifikace přínosná či nikoli (61%). Zde prosím autora o upřesnění, proč si v rámci interpretace myslí, že na otázku odpovídali i respondenti, kteří dosud žádnou rekvalifikaci neabsolvovali (viz interpretace na str. 51 nahoře).

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Z hlediska závěrů práce se nabízí otázka: Liší se v něčem podstatně zjištění na základě autorova vlastního dotazníkového šetření od výsledků, které prováděl např. citovaný T. Sirovátka a kolektiv? Cíle práce považuji za naplněné.

Hodnocení formální stránky práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Vyskytl se technický problém s číslováním kapitol (od kap. 4 dále).

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:

A B C D E F

Odůvodnění: Práci považuji za dobrý zdroj informací pro lokální trh práce a činnost vybraných kontaktních pracovišť ÚP, byť se přímým doporučením pro praxi autor spíše vyhýbá.

Další připomínky: Nejsou.

Otázky k obhajobě:

- Liší se v něčem podstatně zjištění na základě autorova vlastního dotazníkového šetření od výsledků, které prováděl např. citovaný T. Sirovátka a kolektiv?

- Z dílčích zjištění může být zajímavé, že většina respondentů nedokáže posoudit, zdali pro ně byla absolvovaná rekvalifikace přínosná či nikoli (61%). Zde prosím autora o upřesnění, proč si v rámci interpretace myslí, že na otázku odpovídali i respondenti, kteří dosud žádnou rekvalifikaci neabsolvovali (viz interpretace na str. 51 nahoře).

Celkové zhodnocení práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Celkově práce odpovídá nárokům kladeným na tento typ závěrečné práce. Celkové hodnocení zde na základě výše uvedených komentářů.

V Hradci Králové dne 7. 5. 2018

PhDr. Martin Smutek, Ph.D.

podpis vedoucího práce