

Posudek oponenta bakalářské práce

Ústav sociální práce Filozofické fakulty Univerzity Hradec Králové

Autor práce: Petr Slezák

Název práce: REKVALIFIKACE NA KONTAKTNÍM PRACOVIŠTI ÚŘADU PRÁCE ČESKÉ REPUBLIKY V NÁCHODĚ

Oponent: Mgr. Jan Hloušek, Ph.D.

Hodnocení formulace hlavního cíle práce: C

Odůvodnění:

Cíl práce jsem marně hledal v úvodu. V závěru výzkumného šetření (kap. 7) jsem narazil na formulaci výzkumného cíle, který student označuje též za cíl celé práce a tím je „zjistit, jak jsou uchazeči a zájemci o zaměstnání evidovaní na kontaktních pracovištích ÚP ČR zahrnujících region okresu Náchod informováni o nástrojích APZ se zaměřením na rekvalifikace a jaký je jejich zájem o stěžejní nástroj APZ, tedy o rekvalifikace.“

Výše uvedený cíl je specifický, měřitelný a dosažitelný a je v mezích sociální politiky.

Hodnocení struktury práce: A

Odůvodnění:

Struktura práce odpovídá výnosu děkanky FF UHK č. 22/2017 ve znění metodického pokynu ředitele ÚSP FF UHK č. 1/2018. Její struktura je logická z hlediska cílů práce.

Hodnocení teoretické části práce: C

Odůvodnění:

V teoretické části jsou rozpracovány všechny klíčové pojmy, uvedené v cílech práce.

Rozsah uvedených pojmů i kapitol je adekvátní, tj. že žádný z uvedených pojmů či kapitol nepovažuji za nadbytečný.

Teoretická východiska odpovídají stavu současného poznání i stupni studia.

Studující pracuje s informacemi dostatečně. Využívá adekvátní odborné prameny.

Tyto prameny přijímá spíše nekriticky, což může být také jen důsledek předchozího výběru studentce konvenujících pramenů.

Teoretická část je logicky propojena s výzkumem, ale neobsahuje shrnutí, ze kterého by bylo zřejmé, které z východisek bude studující využívat ve výzkumné části výzkumné a jakým způsobem.

Teoretická část práce nedává problematiku do souvislostí se stavem a vývojem řešení problematiky v zahraničí a to ani zprostředkovaně z česko-jazyčné literatury.

Hodnocení metodické části práce: E

Odůvodnění:

Studující pro výzkumnou část zvolil kvantitativní výzkumnou strategii, metodu dotazování a techniku dotazníku a také metodu komparace a sekundární analýzy dat shromažďovaných ÚP. Popis této metody, resp. techniky v práci chybí.

Zvolená výzkumná strategie je adekvátní vzhledem ke stanoveným cílům práce.

Výzkumná strategie je popsána, ale i zdůvodněna.

Metodická část dále obsahuje hlavní cíl výzkumu a výzkumné dílčí cíle.

Dílčí cíle jsou transformovány do zkoumatelné podoby (otázek/kategorií).

Výzkumný soubor je velice stručně popsán a odůvodněn. Dále postrádám popis, resp. strukturu datového souboru určeného pro sekundární analýzu. Práce neobsahuje popis organizace a průběhu výzkumu s uvedením časové posloupnosti jednotlivých kroků. Metodická část neobsahuje popis způsobu analýzy získaných dat. Studující také neuvádí žádnou reflexi etických rizik výzkumu ani reflexi rizik zvolené výzkumné strategie z hlediska validity výzkumu.

Hodnocení zpracování výsledků výzkumu: E

Odůvodnění:

Zpracování výsledků má logickou strukturu dle dílčích cílů, resp. dle tazatelských otázek.

V práci je jednoznačně oddělena prezentace zjištěných údajů od vlastní interpretace. V případě jednoduchého zpracování (relativní a absolutní četnost) nevidím důvod tabulky doplňovat ještě o koláčové grafy.

Interpretace je především popisem zjištěných dat z tabulek, nikoliv jejich vysvětlením či usouvztažením.

Škoda, že student nevyužil složitější statisticko-matematické operace (např. alespoň třídění druhého řádu) a nevytěžil shromážděná data více do hloubky. V rámci interpretace druhého dílčího cíle vysvětluje student neschopnost posoudit přínos rekvalifikace na základě vlastního dojmu a ne zjištěných dat či odborné literatury. Taková interpretace je spekulativní a neodpovídá zvolené výzkumné strategii.

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce: C

Odůvodnění:

Stanoveného cíle se podařilo dosáhnout.

Závěr práce shrnuje zejména zjištění z výzkumné části a vzhledem k praktickému zaměření práce závěrečná diskuse chybí.

Studující formuluje návrhy k nápravě.

Studující kriticky nereflektuje provedení vlastního výzkumu po stránce instrumentální a pomíjí i reflexi etické stránky výzkumu.

Hodnocení formální stránky práce: E

Odůvodnění:

Stylistická a gramatická úroveň práce a dodržení formálních požadavků odpovídá nárokům kladeným na závěrečnou kvalifikační práci. Drobnou výtku mám k neodůvodněnému používání více znakových sad (např. pro čísla stran). Seznam použitých zkratk má jiné řádkování, než zbytek práce.

Student používá nestandardní citační odkazy v případě elektronických zdrojů. Antiplagiátorská kontrola odhalila více než 20% shodu s jinými publikovanými dokumenty, v tomto případě více 13% textu je shodných s dvěma již obhájenými kvalifikačními pracemi, a to aniž by byly odpovídajícím způsobem citovány. Tento stav si vysvětluji tak, že všechny tyto práce čerpaly ze stejného zdroje (portál MPSV). Student by se podezření z plagiátorství vyhnul tak, že by citovaný text označil.

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky: A

Odůvodnění:

Práce je zaměřena na praktickou stránku výkonu profese. Výstupy práce jsou reálně využitelné pro praxi. Potenciál rozvíjet teoretický aparát oboru sociální práce či sociální politiky je u této práce spíše malý.

Další připomínky:**Otázky k obhajobě:**

Navrhujete vytvoření finančního nástroje pro zvyšování kvalifikace pracovníků, kteří ji nemají. Existuje obdobný nástroj v zahraničí a jak je využíván?

Celkové zhodnocení práce: E**Odůvodnění:**

S ohledem na výše uvedené konstatuji, že předložená práce splňuje nároky kladené na bakalářskou práci a doporučuji ji k obhajobě.

2. května 2018, Hradec Králové

Podpis

