

## Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno autorky: Barbora Zpěváčková

Jméno vedoucího práce: PhDr. Jan Mervart, Ph.D.

Název práce: Jak noviny Rudé právo referovaly o politice Československa během let 1975 – 1978

---

Barbora Zpěváčková se ve své bakalářské práci věnuje způsobu informování Rudého práva o politice Československa během let 1975 až 1978. Jedná se o téma, které lze uchopit mnoha různými způsoby, zarámovat a teoreticky ukotvit v různých sociálněvědních disciplínách. První část práce je věnována představení médií a jejich potenciálních rolí sloužících k manipulaci, cenzuře či propagandě. Následující část je zaměřena na představení Československa v 70. letech minulého století. Tato část slouží jako nezbytné uvedení do kontextu nejen politické ale i společenské situace dané doby. Poslední dvě části práce jsou věnovány popisu a stručnému vývoji novin Rudé právo, respektive analýze, jak Rudé právo v uvedené době informovalo o různých událostech.

Práce je napsána velmi čtivým jazykem a patří spíše k delším pracím, co se rozsahu týče. V případě rozsahu je však možné pochybovat, zda nejsou některé pasáže nadbytečné, či v kontextu cíle, který si autorka vytkla, nepodstatné. Především jde o kapitolu o Rudém právu, kde je tento problém nejvíce patrný. Podstatnější problém práce je však teoretické ukotvení práce a následná analýza. Autorka v části, kterou lze označit za teoretickou, čerpá primárně z literatury z oboru mediálních studií a žurnalistiky. To samo o sobě není problematické, pokud by se autorce podařilo práci (alespoň) zarámovat politologicky. Takto totiž vzniká otázka, jak je daná práce relevantní pro politologickou obec. K této otázce přispívá i to, že se práce do velké míry zaměřuje na historický popis, který ovšem není s politologickými koncepty téměř vůbec spjat. Vymezení propagandy je totiž popsáno primárně z hlediska oboru mediálních studií a nikoliv politické vědy, která propagandu konceptualizuje (částečně) jiným způsobem. V důsledku výše zmíněného trpí analytická část. Byť má slibný potenciál, dle mého názoru zůstal nerozvinut. Dle mého názoru je to důsledkem výše zmíněné konceptualizace propagandy a především zcela absentující metodologické části. Čtenář tak vůbec netuší, jak autorka postupovala a jak dospěla k tvrzením, jež shrnuje v závěru. Právě vyjasnění metodologického postupu včetně konceptualizace propagandy (případně manipulace) by přispělo ke kvalitnější práci.

V kontextu předešlých připomínek by práci prospělo, kdyby byla využita i literatura primárně politologická (ať již vztahující se k propagandě, nedemokratickým režimům či rámování). Autorce by její využití pomohlo orientovat práci více v rámci politické vědy, což by zvýšilo její relevanci z hlediska obhajoby na katedře politologie.

Otázky k obhajobě:

- 1) Jak je Vaše práce relevantní pro politologickou obec?

Práce odpovídá z hlediska obsahu i zpracování obvyklým standardům kladeným Katedrou politologie FF UHK na bakalářské práce, proto práci navrhuji k obhajobě a navrhuji hodnocení C.

Datum a místo:

Podpis: