

Hodnocení diplomové práce

Posudek oponenta práce

Jméno autora: Bc. Iva Roudná

Název práce: Pozitivní myšlení v praxi

Vedoucí: Mgr. Iva Junová, Ph.D.

Oponent práce: Mgr. Jakub Holeček

Téma práce: aktuální, jedinečné

Cíl Práce: Zjistit zda má smysl učit děti na základní škole technikám pozitivního myšlení a zda je žáci používají ve svém životě i po odchodu ze školy. *(Tento cíl je formulován pro výzkumné šetření, ale zřejmě je cílem celé práce.)*

Zaměření práce: Práce je zaměřena teoreticky – empiricky práce je stavěna v přehledně strukturovaných kapitolách

Teoretická část: První a druhá kapitola je vystavěna uceleně s oporou o standardní základ literárních zdrojů. Projev autorky zde působí s velkým zaujetím pro danou problematiku. Práci provází problém uplatňování citační normy. Někde autorka cituje pod čarou, jinde autorem a v ročením, někde je použito obou způsobů současně. (př. str. 24-26) Jako problémovou vidím kapitolu číslo tři. Je psána beletristicky, nemá oporu o stávající poznání z pedagogiky či psychologie. Některá tvrzení hraničí s esoterismem-okultismem. Snad by se dala označit za „pedagogickou homeopatii“. Autorka píše, že není dostatek odborné literatury k tomuto tématu v českém jazyce. Jestli existuje v jazyce jiném, měla být použita. Nebo právě autorka mohla být průkopnicí, která na danou problematiku přinese exaktní pohled z oblasti

pedagogiky, psychologie, psychoterapie, teorie výchovy..., zkrátka vědeckých disciplín, kterým se během studia sociální pedagogiky věnovala. Oceňuji slovníček pojmů v příloze práce.

Vybrané příklady problémových formulací:

- „*proces praktikování vyšší vibrací*“ (s. 46, 2. odst., 2. věta)
- „*Cíle žáka: zvýší si vibrace*“ (s. 48)
- „*vesmír ho podpoří*“ (s. 49)
- „*Přikázat vesmíru. Ať se vesmír dozví, co člověk chce. Vesmír reaguje na jeho myšlenky.*“ (s. 51)
- Dále první odstavec na straně 64.

Empirické šetření: Empirické šetření má dobrou úroveň zpracování. Cíle vychází z teoretické části. Hypotézy jsou v souvislosti se stanovenými cíli empirické části, jednotlivé hypotézy jsou definovány většinou na základě vlastních zkušeností. Výzkumný vzorek je reprezentativní, obsahuje respondenty různého věku, respondenti jsou současnými, nebo bývalými žáky předmětu *pozitivní myšlení* pod vedením Bc. Ivy Roudné. Dotazník je srozumitelný a je odkázáno, které položky sytí jednotlivé hypotézy. Každá hypotéza je také podrobně vyhodnocena a jsou stanovena zjištění.

Rozsah práce: přiměřený

Práce s odbornými zdroji: citované prameny jsou aktuální, avšak z velké části se nejedná o odbornou literaturu, počet uvedených titulů je nadstandardní

Jazyková, formální a stylistická úroveň práce: velmi dobrá úroveň, až na problémy s uplatňováním citační normy

Konkrétní náměty, připomínky nebo otázky vyžadující doplnění u obhajoby:

- Z jakého důvodu jste nepoužila při tvorbě kapitoly č. 3 zahraniční odbornou literaturu, nebo odbornou literaturu souvisejících pedagogických a psychologických disciplín?
- U obhajoby prezentujte obsah kapitoly č. 3 o s oporou odborné zdroje literatury.
- Jaký je přínos vaší práce pro obor Sociální pedagogika?
- Setkala jste se během výuky předmětu pozitivního myšlení s negativní reakcí na obsah výuky ze strany rodičů? Specificky u techniky peněženka? (s. 64)

Navrhované hodnocení: výborně – velmi dobře – dobře

Datum:

.....

Podpis vedoucího – oponenta práce