

Univerzita Hradec Králové
Pedagogická fakulta
Katedra speciální pedagogiky

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Posudek oponenta práce

Jméno autora(ky)	Kateřina Sedliská
Název práce	Drogy u dětí a mládeže v dětských domovech
Studijní obor	Výchovná práce ve speciálních zařízeních
Konzultant práce	Mgr. Leoš Šebela
Oponent práce	Mgr. Martin Kaliba
Rok obhajoby	2015
Rozsah práce (počet)	70
Přílohy	ano

Hodnocení obsahové struktury práce:

a) zhodnocení tématu a cílů práce

Zhodnocení tématu a cílů práce:

Práce, kterou kol. Kateřina Sedliská předkládá, řeší stále aktuální (byť už poměrně v literatuře podrobně zpracované oblasti) užívání návykových látek u dětí a mládeže. Velmi zajímavě působí aplikace tématu na oblast ústavní výchovy (konkrétně edukace dětí v dětských domovech). Cíl práce je v zadání jasně vymezen, na některé oblasti se však v práci autorka zaměřuje jen velmi minimálně.

b) zhodnocení metodologické stránky práce

<i>Komparativní zpracování tématu práce</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Užití zásadní odborné literatury a zdrojů</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Přiměřená odborná terminologie práce</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Užití kvalitativních metod výzkumného šetření</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Užití kvantitativních metod výzkumného šetření</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Realizace originálního metodického postupu</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Zaměření na komparativní historický náhled</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Splnění deklarovaných cílů práce</i>	ano	ne	s výhradami

Hodnocení formálních kritérií práce:

<i>Užití předepsaného rozsahu práce</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Vhodná grafická úprava stránkování a textu</i>	ano	ne	s výhradami

<i>Užití akceptované formy citací</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Vhodná jazyková úroveň práce</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Přiměřený rozsah literatury a zdrojů</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Přiměřená forma příloh</i>	ano	ne	s výhradami

Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce:

Autorka v mnoha případech vychází z relativně zastaralé literatury, někdy až z populárně-naučných zdrojů. Naopak nejnovější zdroje (články ve sbornících, časopisecké stati) zcela vynechává. Možná i to je důvod, proč s některými tvrzeními lze polemizovat (např. velmi zjednodušující tvrzení, že „závislost vzniká po požití drogy“. Stejně je možné vysvětlit trvání na terminologii používající označení „drogy“ namísto konsenzuálně používaného „návykové látky“.

Tendenci zjednodušovat autorka zachovává i v dalších částech práce (např. vymezení DD na str. 42 je zavádějící).

Hypotézy jsou konstruovány sice s dostatečným vysvětlením, ovšem opět vyvolávají řadu podnětů pro polemiku. Např. H2 pracuje s vazbou „u dětí se vyskytují“. Zajímá tedy autorku pouze fakt fyzického držení drogy? Po metodologické stránce by se sice práci dala řada věcí vytknout, na druhé straně autorka projevuje evidentní snahu přinést zajímavá data. Od některých „slibů“ v cílech práce ale bohužel poněkud utekla.

Zásadní připomínky k formální úrovni práce:

Drobné typografické nedostatky. Např. různé odsazení odstavců, nezarovnání do bloku. Bohužel se však vyskytují i pravopisné chyby a chyby, z nichž některé působí opravdu komicky (užívání heroinu „kořením“).

Otázky k obhajobě práce:

(připomínky charakterizovat v bodech přesně a to i s odkazy na strany práce)

Jakým způsobem by se měla autorčina zjištění projevit v primární prevenci realizované v daných zařízeních?

Výsledné zhodnocení práce a závěr posouzení:

Předložená práce splňuje podmínky a nároky kladené na bakalářskou práci.

*Navržené hodnocení: **dobře***

6. 1. 2015

.....
datum a místo

Martin Kaliba

.....
podpis autora posouzení