

Jméno autora: **Denisa Pavlíková**

Název práce: **Rizikové chování u žáků 2. stupně základních škol z pohledu pedagogů**

Oponent práce: PhDr. Jiří Kučírek, Ph.D.

Rok obhajoby: 2021

Rozsah: 36 stran textu

Použitá literatura: 47

Struktura práce: se zaměřuje na problematiku rizikového chování u žáků 2. stupně základních škol z pohledu pedagogů. Teoretická část se zabývá základní definicí a pojmy různých forem rizikového chování, jejich etiologií, prevencí a intervencí. Pojednává také o roli pedagoga v souvislosti s naplňováním výchovných cílů primární prevence rizikového chování. Praktická část se zaměřuje na výskyt rizikového chování na základních školách v Královéhradeckém kraji. Pozornost je také věnována distanční výuce, která dočasně nahradila prezenční výuku během celoplošného uzavření škol na území České republiky.

Rozsah práce: Jedná se o práci, která svým obsahem i způsobem zpracování splňuje nároky očekávané od bakalářské práce.

Zaměření práce: snaží se o propojení prvků teoretické a empirické práce

Cíl práce: splněn

Použitá literatura: odpovídající

Citace v textu: odpovídající

Jazyková a stylistická úroveň práce: odpovídající

Formální stránka práce: odpovídá danému typu práce

Autorka bakalářské práce prokázala:

- | | |
|--|---|
| a) souhrnnou orientaci v řešeném problému | B |
| b) adekvátní stupeň osvojení odborné terminologie a odborného jazyka | A |
| c) dovednost samostatně se orientovat v odborných zdrojích, korektně s nimi pracovat a zaujímat k nim stanovisko | B |
| d) dovednost realizovat výzkumné šetření a adekvátně interpretovat jeho výsledky | B |
| e) dovednost shrnout a zobecnit závěry a formulovat doporučení pro společenskou praxi | C |
| f) tvořivost při zpracování řešeného problému | C |

Konkrétní náměty, připomínky nebo otázky vyžadující doplnění u obhajoby:

1. Autorka v úvodu píše, že hned vedle rodinného prostředí jako hlavního činitele v procesu socializace jedince se „představuje prostředí základní školy“. Kde zůstávají média, která mají svým neomezeným časovým, manipulativním vlivem větší vliv než škola (protože jsou přítomny i ve výuce). Nebo se autorka domnívá, že je jejich vliv a důsledky na celkový zdravotní stav ve všech dimenzích menší, takže jej ani neuvádí?
2. Proč nejsou uvedeny bez ohledu na odkaz (na dokument Národní strategie primární prevence rizikového chování na období 2019-2027), rovněž sekty?
3. Existuje mnoho pohledů na příčinnost vzniku chování, které ohrožuje zdraví a život jedince nebo jeho okolí, uvádí autorka, jistě lze dělat soupisy, ale domnívám se, že je také nutné konstatovat, že život vždy byl, je a bude plný rizik a nejistot, náhodností kumulací problémů, což plně patří právě k životu. Snaha eliminovat všechna rizika a vytvořit zcela „bezpečné místo“ je iluze, protože právě uvedená rizika, nebo jak je můžeme vymezovat, patří k životu a my se musíme naučit s nimi žít. Zvládat je, nevnímat je jako něco, co se musí zcela vymýtit. Naučit se postavit k uvedeným normálním (i když můžeme říci, bohužel) projevům života a zvládat je. Pokud je někdo zcela vychovávan v oaze štěstí, což by každý chtěl, bude nepřipraven na zvládnutí své individuální odpovědné životní dráhy bez maminky a tatínka. Má škola také učit jak se postavit k uvedeným problémům a zvládat je sebevědomě a odvážně? Minimalizovat a nepodporovat rizik. faktory, ano, to má jistě smysl, ale vidět širší kontury života také.

4. To, že na každý nový školní rok škola vytváří Preventivní program, který podléhá kontrole České školní inspekci a je konkrétně zaměřený na zdravý životní styl a prevenci rizikového chování, je jistě chvályhodné, ale jde o to, aby se nejednalo pouze o formalismus, grafismus. Život do žádného programu, který by podléhal školní inspekci nelze vměstnat. Zde je vše postaveno zásadně na osobnosti a vyzrálosti, vzdělanosti učitele/učitelky (ve škole) nikoliv programu, doporučení apod.
5. Mnoho optativů v programech ještě nikdy nic nevyřešilo.

Uvedené poznámky byly vyvolány tématem práce a nezpochybují cíl práce a výsledky, pouze jde o otevření diskuze k těmto jistě závažným problémům.

Výsledné hodnocení:

.....
PhDr. Jiří Kučírek, Ph.D.