

Univerzita Hradec Králové
Filozofická fakulta
Katedra filozofie a spol. věd

Posudek vedoucího/oponenta diplomové práce *nehodící se škrtně

Jméno autora/ky	Tereza Kopová				
Název práce	Etická výchova jako součást Výchovy k občanství na základních školách				
Studijní obor	N7504 Učitelství pro střední školy - dějepis Učitelství pro střední školy - základy společenských věd				
Vedoucí práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	Mgr. Hana Šebestová				
Oponent práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	Mgr. Irena Loudová, Ph.D., KPP PdF UHK				
Konzultant práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)					
Rok obhajoby	2015				
Rozsah práce (počet stran vlastního textu + přílohy zvlášť): 60 + přílohy 4					
Obrazová příloha	ano - ne	Tabulky a grafy	ano - ne	Další přílohy	ano - ne

Použitá literatura (počet): 34

Hodnocení cíle/ů práce

(charakteristika cíle, způsob jeho stanovení, užitečnost cíle, slovně)

Obsah práce koresponduje se zadáním a stanoveným cílem.

Stanovené cíle postihují podstatné znaky zvolené problematiky.

Teoretická a praktická část práce jsou v souladu a ve vyvážené proporcii, vzájemně korespondují.

Drobné nedostatky spatřuji u analýzy metodik, kdy její interpretace působí občas nejasně.

Metodické postupy v rámci předloženého souboru metodických námětů jsou jasné, přehledné a srozumitelné a jejich zpracování zaslouží ocenění. Práce je přínosem ke zvolené problematice.

Hodnocení obsahové stránky práce

<i>Užití zásadní odborné literatury a zdrojů</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Přiměřená odborná terminologie práce</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Vhodně zvolená metoda</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Splnění deklarovaného cíle/cílů práce</i>	ano	s výhradami	ne

Hodnocení formálních kritérií práce

<i>Stylistická úroveň práce</i>	dobrá	s výhradami	špatná
<i>Pravopis a gramatika</i>	dobré	s výhradami	špatné
<i>Vhodná grafická úprava stránkování a textu</i>	dobrá	s výhradami	špatná
<i>Zpracování příloh</i>	dobré	s výhradami	špatné

Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce

Výhrada směřuje k občasnému vynechání odkazů na zdroj. Autor zmíněn je.

Zásadní připomínky k formální úrovni práce

Po stránce stylistické a gramatické shledávám pochybení občasná ve volbě výrazových prostředků. Z hlediska grafické úrovně výhrada směřuje k nejednotnosti písma.

Otázky k obhajobě práce

1) Kde spatřujete hlavní rezervy v současném řešení zkoumané problematiky na základních školách?

Výsledné hodnocení práce

Práci doporučuji – ~~nedoporučuji~~ k obhajobě. **nehodící se škrtně*

Stručné slovní hodnocení (dle uvážení posuzovatele)¹

~~výborně~~ – velmi dobře – ~~dobře~~ – ~~nevyhovující~~ **nehodící se škrtně (pozn.: uvádět vždy)*

12. 8. Hradec Králové

datum a místo

.....
podpis autora posudku

¹ Např. náročnost tématu, specifika řešení, samostatnost nebo invence studenta, co jsou hlavní klady, nedostatky práce, případně jaký je přínos, nebo využitelnost práce, navrhovaná doporučení k možnému zužitkování práce; zejména však návrh řešení pro případ nedoporučujícího posudku: a) upřesnit, doplnit nebo rozvést stanovenou pasáž, b) opravit, přepracovat stanovenou pasáž, c) přepracovat celou práci na zadané téma, d) vypracovat novou práci na nové téma.