

Univerzita Hradec Králové
Filozofická fakulta
Katedra filozofie a spol. věd

Posudek vedoucího/oponenta- diplomové práce *nehodící se škrtně

Jméno autora/ky	Tereza Kopová				
Název práce	Etická výchova jako součást Výchovy k občanství na základních školách				
Studijní obor	N7504 Učitelství pro střední školy - dějepis Učitelství pro střední školy - základy společenských věd				
Vedoucí práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	Mgr. Hana Šebestová				
Oponent práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	Mgr. Irena Loudová Ph.D.				
Konzultant práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)					
Rok obhajoby	2015				
Rozsah práce (počet stran vlastního textu + přílohy zvlášť): 60 + přílohy 4					
Obrazová příloha	ano - ne	Tabulky a grafy	ano - ne	Další přílohy	ano - ne

Použitá literatura (počet): 34

Hodnocení cíle/ů práce

(charakteristika cíle, způsob jeho stanovení, užitečnost cíle, slovně)

Diplomová práce si klade za cíl analyzovat doplňující vzdělávací obor Etická výchova jako společenskovední předmět s významnou vazbou na vzdělávací obor Výchova k občanství. Kritice bude podrobena zdůvodnění vzniku doplňujícího vzdělávacího oboru Etická výchova. Bude zjišťováno, zda by očekávané výstupy vzdělávacího oboru Etická výchova bylo možné naplnit v rámci jiných společenskovedních předmětů, zejména v rámci vzdělávacího oboru Výchova k občanství. Budou analyzovány průniky očekávaných výstupů těchto vzdělávacích oborů. Kritice budou podrobeny metodické příručky určené pro výuku Etické výchovy. V praktické části budou na základě výše uvedených analýz navrženy vhodné metodické postupy a nástroje pro výuku Etické výchovy v rámci Výchovy k občanství na základních školách.

Cíl byl splněn. Přínos práce je v teoretické i praktické rovině.

Kritika zdůvodnění vzniku doplňujícího vzdělávacího oboru Etická výchova je adekvátní.

Jsou uvedeny vzdělávací obory, kde je možná implementace Etické výchovy.

Jsou nalezeny průniky s Výchovou k občanství. U tabulky č. 1 by bylo vhodné termín průnik uvést.

Autorka práce vhodně upozornila na úzkou propojenost průřezových témat se vzdělávacím oborem Výchova k občanství a doplňujícím vzdělávacím oborem Etická výchova a našla další průniky.

U analýzy metodik spatřuji drobné nesrovnalosti, viz otázky k obhajobě práce.

Zejména oceňuji přínos praktické části, který vidím ve zpracování metodických námětů, v reflexích s poukázáním na průniky obou předmětů.

Práce může posloužit jako návod ke vhodné implementaci doplňujícího vzdělávacího oboru Etická výchova do Výchovy k občanství.

Hodnocení obsahové stránky práce

Užití zásadní odborné literatury a zdrojů	ano	s výhradami	ne
Přiměřená odborná terminologie práce	ano	s výhradami	ne
Vhodně zvolená metoda	ano	s výhradami	ne
Splnění deklarovaného cíle/cílů práce	ano	s výhradami	ne

Hodnocení formálních kritérií práce

Stylistická úroveň práce	dobrá	s výhradami	špatná
Pravopis a gramatika	dobré	s výhradami	špatné
Vhodná grafická úprava stránkování a textu	dobrá	s výhradami	špatná
Zpracování příloh	dobré	s výhradami	špatné

Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce

Práci by prospělo důslednější odkazování na zdroj. Např. s. 17, s. 27, kdy chybí pod čarou uvedený zdroj zmiňovaného autora.

Zásadní připomínky k formální úrovni práce

Rezervy vidím ve stylistické i gramatické úrovni práce. Práci by prospěla vhodnější volba výrazových prostředků. Jedná se především o nevhodně zvolené spojovací výrazy ve větách. Vzhledem ke grafické úpravě textu lze podotknout, že v praktické části občas dochází k nejednotnosti velikosti písma.

Otázky k obhajobě práce

1) Na s. 45 je věta. „Celkově, zde můžeme nalézt 181 metod.“
Můžete objasnit, jak jste došla k tomuto počtu?

Výsledné hodnocení práce

Práci doporučuji – ~~nedoporučuji~~ k obhajobě. *nehodící se škrtně

Stručné slovní hodnocení (dle uvážení posuzovatele)¹

~~v ý b o r n ě~~ – velmi dobře – ~~d o b ř e~~ – ~~n e v y h o v u j í c í~~ *nehodící se škrtně (pozn.: uvádět vždy)

16. 8. 2015 v Hradci Králové

.....
datum a místo

.....
podpis autora posudku

¹ Např. náročnost tématu, specifika řešení, samostatnost nebo invence studenta, co jsou hlavní klady, nedostatky práce, případně jaký je přínos, nebo využitelnost práce, navrhovaná doporučení k možnému zužitkování práce; zejména však návrh řešení pro případ nedoporučujícího posudku: a) upřesnit, doplnit nebo rozvést stanovenou pasáž, b) opravit, přepracovat stanovenou pasáž, c) přepracovat celou práci na zadané téma, d) vypracovat novou práci na nové téma.