

Česká zemědělská univerzita v Praze

Provozně ekonomická fakulta

Katedra humanitních věd



Bakalářská práce

**Jaderné úložiště jako krizový prvek pro rozvoj lokality
Březový potok**

Martina Kopecká, DiS.

© 2021 ČZU v Praze

ZADÁNÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Martina Kopecká, DiS.

Veřejná správa a regionální rozvoj – k.s. Klatovy

Název práce

Jaderné úložiště jako krizový prvek pro rozvoj lokality Březový potok

Název anglicky

Nuclear storage as a crisis element for development of Březový potok region

Cíle práce

Cílem BP bude získat informace o radioaktivním odpadu a o jeho ukládání v jaderných úložištích. Dále zjistit vliv výstavby a existence jaderného úložiště na lokální rozvoj a kvalitu života obyvatel v regionu Březový potok.

Metodika

Bakalářská práce bude rozdělena do tří částí. V první části bude provedena literární rešerše. Druhá část práce bude věnována socio-ekonomické analýze regionu, kde budou použita data z Českého statistického úřadu a internetových stránek obcí. Sběr dat bude ve třetí části doplněn o polostrukturované rozhovory a dotazníkové šetření. K dotazníkovému šetření budou zformulovány hypotézy, které budou ověřovány statistickými metodami.

Doporučený rozsah práce

30 – 40 stran

Klíčová slova

Uložiště jaderného odpadu, krizový prvek, Březový potok, regionální rozvoj, kvalita života

Doporučené zdroje informací

- BLAŽEK, J. – UHLÍŘ, D. – UNIVERZITA KARLOVA. *Teorie regionálního rozvoje : nástin, kritika, implikace*. Praha: Karolinum, 2011. ISBN 978-80-246-1974-3.
- DISMAN, M. *Jak se vyrábí sociologická znalost : příručka pro uživatele*. Praha: Karolinum, 1998. ISBN 80-7184-141-2.
- DLOUHÝ, Z.: *Nakládání s radioaktivním odpadem a vyhořelým jaderným palivem*. 1. vyd. Brno: Nakladatelství VUTIUM. 2009, 219 s. ISBN 978-80-214-3629-9
- HANDRLICA, J.: *Jaderné právo: Právní rámec pro mírové využívání jaderné energie a ionizujícího záření*. 1.vyd. Praha 2013: Nakladatelství AUDITORIUM. 296 s. ISBN 978-80-87284-33-9
- MATOUŠEK, L., PERGER, A., ŠIROKÝ, P., WENISCH, A., LORENZ, P.: *Politika nakládání s radioaktivními odpady a její nedostatky*. Brno 2003: Hnutí DUHA. 27 s. ISBN 80-86834-01-8
- MINISTERSTVO PRŮMYSLU A OBCHODU, 2017. *Koncepce nakládání s radioaktivními odpady a vyhořelým jaderným palivem v České republice*. Praha: schválená 29. listopadu 2017 usnesením vlády České republiky č. 852/2017
- PROCHÁZKOVÁ, D.: *Bezpečnost a krizové řízení*. 1. vyd. Praha 2006: POLICE HISTORY. 255 s. IBN 80-86477-35-5
- VOKÁL, A., POSPÍŠILOVÁ, I., VONDROVIC, L., STEINEROVÁ, L., KOVÁČIK, M., ČECH, P.: *Požadavky, indikátory vhodnosti a kritéria výběru lokalit pro umístění hlubinného úložiště*. 3. vyd. Praha 2017: SÚRAO. 49 s. ev. ozn. MP.22
- WOKOUN, R. *Regionální rozvoj : východiska regionálního rozvoje, regionální politika, teorie, strategie a programování*. Praha: Linde, 2008. ISBN 978-80-7201-699-0.
-

Předběžný termín obhajoby

2020/21 LS – PEF

Vedoucí práce

Ing. Jiří Sálus

Garantující pracoviště

Katedra humanitních věd

Elektronicky schváleno dne 12. 2. 2021

prof. PhDr. Michal Lošťák, Ph.D.

Vedoucí katedry

Elektronicky schváleno dne 15. 2. 2021

Ing. Martin Pelikán, Ph.D.

Děkan

V Praze dne 04. 03. 2021

Čestné prohlášení

Prohlašuji, že svou bakalářskou práci "Jaderné úložiště jako krizový prvek pro rozvoj lokality Březový potok" jsem vypracovala samostatně pod vedením vedoucího bakalářské práce a s použitím odborné literatury a dalších informačních zdrojů, které jsou citovány v práci a uvedeny v seznamu použitých zdrojů na konci práce. Jako autorka uvedené bakalářské práce dále prohlašuji, že jsem v souvislosti s jejím vytvořením neporušila autorská práva třetích osob.

V Praze dne 15.03.2021 _____

Poděkování

Ráda bych touto cestou poděkovala mému vedoucímu bakalářské práce Ing. Jiřímu Sálusovi za odborné vedení, rady a pomoc při zpracování této práce. Mé poděkování patří i všem respondentům, kteří se zúčastnili dotazníkového šetření a rozhovorů.

Jaderné úložiště jako krizový prvek pro rozvoj lokality Březový potok

Abstrakt

Bakalářská práce se zabývá aktuální situací v problematice ukládání radioaktivního odpadu do hlubinného úložiště v České republice. Pojednává o vlivu výstavby a existence hlubinného úložiště v lokalitě Březový potok na lokální rozvoj v obci Chanovice. V praktické části hodnotí, jak lidé možnou výstavbu hlubinného úložiště vnímají a jaké očekávají případné změny. Ke zpracování byla použita data z kvantitativní a kvalitativní metody výzkumu. V poslední části byla data zpracována, vyhodnocena a došlo k odpovědi na výzkumné otázky.

Klíčová slova: hlubinné úložiště, radioaktivní odpad, výstavba, rozvoj, Březový potok, Chanovice

Nuclear storage as a crisis element for development of Březový potok region

Abstract

The thesis deals with the current situation of radioactive waste placement in a deep repository in the Czech Republic. It also discusses the impact of the construction and existence of a deep repository in the locality of Březový potok on local development in the village Chanovice. In the practical part it evaluates how people react to the possible construction of the deep repository and what possible changes they expect. Data from quantitative and qualitative research methods were used for processing. In the final part of the thesis, the data were processed, evaluated and research questions were answered.

Keywords: deep repository, radioactive waste, construction, development, Březový potok, Chanovice

1 Obsah

2 Úvod.....	11
3 Cíl práce a metodika	12
3.1 Cíl práce	12
3.2 Metodika	12
4 Teoretická východiska	14
4.1 Kvalita života	14
4.2 Definice krize	15
4.2.1 Základní členění krizí	16
4.2.2 Příčiny vzniku krizového prvku.....	17
4.3 Region a regionální rozvoj	18
4.3.1 Region.....	18
4.3.2 Regionální rozvoj.....	19
4.3.3 Regionální politika.....	20
4.4 Radioaktivní odpad-historie	22
4.4.1 Historie a vznik RAO	22
4.4.2 Jaderný palivový cyklus.....	22
4.4.3 Hlubinné úložiště a koncepce nakládání s radioaktivními odpady.....	22
4.5 Hlubinné úložiště	25
4.5.1 Základní principy	25
4.5.2 Skladování a přeprava RAO a VJP.....	25
4.6 Vliv výstavby a provozu hlubinného úložiště na region	27
4.7 Veřejné mínění a jeho ovlivňování	28
5 Empirická část.....	30
5.1 Socioekonomická studie.....	30
5.1.1 Socioekonomická studie obce Chanovice.....	30
5.1.2 Hlubinné úložiště v lokalitě Březový potok	33
5.2 Dotazníkové šetření a rozhovory	35
5.2.1 Dotazníkové šetření	35
5.2.2 Statistické zpracování	35
5.2.3 Polostrukturovaný rozhovor	42
6 Výsledky	45
7 Závěr.....	47
8 Seznam použitých zdrojů	48

8.1	Knižní zdroje	48
8.2	Internetové zdroje.....	51
9	Přílohy	55

Seznam obrázků a grafů

Odkazovaný seznam obrázků

Seznam tabulek

Odkazovaný seznam tabulek

2 Úvod

Bakalářská práce pojednávající o jaderném úložišti jako krizovém prvku se zaměřuje na socioekonomický rozvoj lokality Březový potok vlivem zneškodňování radioaktivních odpadů a vyhořelého jaderného paliva, jejímž současným nejlepším řešením je úplná izolace od biosféry na dobu, ve které je tento radioaktivní odpad (dále RAO) rizikový pro člověka i životní prostředí. Způsobem, který pomůže RAO dostatečně izolovat, se zdá všeobecně ve světě být uložení do hlubinného úložiště. V roce 1992 bylo v České republice Českým geologickým ústavem vybráno 27 vhodných oblastí pro umístění hlubinného úložiště. Po zhodnocování vytipovaných oblastí, jejichž výběr se zúžil na 11 lokalit, si Správa úložišť radioaktivních odpadů (dále jen SÚRAO) zvolila 6 lokalit. V současné době byl počet lokalit zúžen na 4 nejvhodnější. Mezi nimi je i lokalita Březový potok. Lokalita Březový potok se nachází i na území obce Chanovice, odkud pochází autorka této bakalářské práce. Tato lokalita byla zvolena vzhledem ke snazšímu vstupu do prostředí a snížení nákladů pro sběr dat.

3 Cíl práce a metodika

3.1 Cíl práce

Cílem BP bylo získat informace o radioaktivním odpadu a o jeho ukládání v jaderných úložištích. Dále zjistit vliv výstavby a existence jaderného úložiště na lokální rozvoj a kvalitu života obyvatel v regionu Březový potok.

3.2 Metodika

Bakalářská práce byla rozdělena do tří částí. První část byla literární rešerše. Pro její zpracování byla použita sekundární data získaná ze studia dokumentů, odborných publikací a internetových portálů. Druhá část práce byla věnována socioekonomické studii regionu, kde byla použita data z Českého statistického úřadu, Ministerstva vnitra ČR, Regionálního informačního servisu a internetových stránek obcí. Ve třetí části bylo zjišťováno veřejné mínění o možnosti uložení radioaktivního odpadu v lokalitě Březový potok. Zde byl použit kvantitativní přístup a sběr primárních dat se opíral o dotazníkové šetření, které bylo doplněno o kvalitativní rozhovory se 7 respondenty. Pro dotazníkové šetření byly zformulovány hypotézy a ověřované pomocí testu chí-kvadrát. A následně bylo provedeno vyhodnocení získaných informací z kvalitativní i kvantitativní metody výzkumu.

Při výběru výše uvedených metod byly vzaty v úvahu poznatky z níže uvedené literatury. Dvě základní strategie sociologického výzkumu jsou dle přístupů kvantitativního a kvalitativního. Použití každého z nich má své výhody i nevýhody. Kvantitativní přístup předpokládá, že předměty zkoumání jsou měřitelné a dají se uspořádat. Takto získané informace jsou v tzv. porovnatelné formě a analyzují se statistickými metodami (Reichel, 2009, s.40). „Kvalitativní výzkum je nenumерické šetření a interpretace sociální reality“ (Disman, 1993, s.285).

Kvantitativní výzkum omezuje jedince na volbu užší nabídnuté kategorie a to vede k proměnné nízké validitě, ale díky standardizaci zajišťuje vysokou reliabilitu. Kvalitativní výzkum je formou volného typu otázek, které nemají omezení, proto má vysokou validitu, ale díky velmi slabé standardizaci má nízkou reliabilitu (Disman, 1993, s.287).

Validita je míra, kterou metoda měří danou vlastnost správně tak, jak ji měřit má. Reliabilita potom ukazuje spolehlivost použité diagnostické metody, ale neurčuje její správnost (Evangelu, Neubauer, 2014, s.64,65).

U osobního rozhovoru získá tazatel možnost respondentovi případné složitější otázky vysvětlit a položit ještě dodatečné otázky. Navíc tazatel může získat informace i z pozorování respondenta. Nevýhodou osobního dotazování může být zkreslení u odpovědí na citlivější otázky, které nejsou respondentovi příjemné a úmyslně neuvádí zcela pravdivé odpovědi (Karlíček, 2018). Rozhovor může být vedený strukturovaně, kde je přesně stanovený formát otázek, dále potom nestrukturovaně, kdy je rozhovor mezi respondentem a tazatelem zcela volný, ale stále se drží tématu výzkumu. Polostrukturovaný rozhovor probíhá podle tazatelem připravené osnovy, ale mohou být kladeny doplňující otázky. Výše zmíněné nedostatky jednotlivých metod autora této práce vedly k použití triangulace, tedy využití více technik sběru dat a ověřování získaných informací.

4 Teoretická východiska

4.1 Kvalita života

Do povědomí širší odborné veřejnosti se výzkumy na toto téma dají datovat přibližně od roku 1960. Důvodem se stávalo materiální bohatství a změna hodnot při rozšiřování konzumního způsobu života v nejvyspělejších a nejbohatších zemích západní Evropy a USA. V současné době je toto téma spojované s radikální změnou struktury zaměstnanosti, nárůstem volného času, vyšším životním standardem, tolerancí, individualizací, demokratizací, rozmanitostí sociálního života a v neposlední řadě i sociální mobilitou v rámci stejné generace či napříč generacemi. Dalším pohledem na kvalitu života může být stále vyšší využívání moderní technologie a zkracováním vzdáleností mezi lidmi. Díky tomu dochází k častější komunikaci, výměně informací a vzniká více lidských vztahů. Jedná se tedy o časoprostorovou distanciaci, kdy dochází díky rozšíření aktivit a vztahů lidí ke změnám v prostoru a čase (Heřmanová, 2012, s. 9-10).

„Světová zdravotnická organizace (dále jen WHO – World Health Organization) uvádí, že kvalita života je definována jako jedincovo vnímání jeho pozice v životě v kontextu své kultury a hodnotového systému a ve vztahu k jeho cílům, očekáváním, normám a obavám“ (Vaďurová et al., 2005, s.11). Jedná se o velice široký koncept, multifaktoriálně ovlivněný jedincovým fyzickým zdravím, psychickým stavem, osobním vyznáním, sociálními vztahy a vztahem ke klíčovým oblastem jeho životního prostředí“ (Vaďurová et al., 2005, s.11).

PAYNE ve své knize uvádí, že na nejobecnější úrovni je kvalita života výsledkem vzájemného působení více faktorů. Ve zjednodušení lze kvalitu života rozdělit na subjektivní a objektivní. Kvalita života v subjektivním pojetím souvisí se spokojeným životem jedince a jeho emocionalitou. U objektivní kvality života mluvíme o dosažení cílů v oblasti sociálních a materiálních podmínek života, dále potom o fyzickém zdraví a sociálním statusu (Payne et al., 2005, s. 207). Vaďurová doplňuje, že WHO vytvořila členění ve svém definování kvality života na:

- „Fyzické zdraví a úroveň samostatnosti (energie, únava, bolest,...)
- „Psychické zdraví a duchovní stránka – (vnímání sebe samého, pozitivní i negativní pocity,...)
- „Sociální vztahy (osobní vztahy, sexuální aktivita,...)

- Prostředí (finanční zdroje, svoboda, bezpečí, dostupnost zdravotnické a sociální péče, domácí prostředí,...) (Vařurová et al., 2005, s.19).

Dalo by se říct, že kvalita života, tedy dobré životní podmínky a životní úroveň, do určité míry ovlivňují start v životě jedinců a následné získávání konkrétního sociálního postavení. Do životních podmínek můžeme zařadit např. dostupnost služeb, uplatnění na trhu práce, dostupnost bydlení a zdravotní péče, možnost svobodného rozhodování a volby, vliv tradice, či nastavení právních pravidel. Životní úroveň by se dala vyjádřit jako míra vlastnictví majetku s dlouhodobou spotřebou zjišťovaná na celkovém obyvatelstvu, skupinách či jednotlivcích (Heřmanová, 2012, s. 47).

4.2 Definice krize

Slovo krize pochází z řeckého slova *krisis*, které je odvozeno od slova *krino* = oddělovat, vybírat, rozhodovat, posuzovat, měřit, přít se, bojovat (Roudný, Linhart, 2004, s.7). V latině se pak jedná o slovo *crisis* = rozhodný obrat, soud. Jak už sám význam řeckého i latinského názvu napovídá, pojem krize je spojován s rozhodným obratem, či zvrát v dění, který může být zdrojem pozitivních výsledků, ale také je to náročná, rozhodující situace, která bývá nejčastěji vnímána negativně (Špatenková, 2011, s.14). Všechny druhy krizí mají dva momenty společné: „mají vždy co činit s procesy života, ať života organického či života a soužití lidí v jeho různých dimenzích a vyznačují se absencí normální situace, tj. toho, co je obvyklé a vžitě“ (Roudný, Linhart, 2004, s.7).

Není snadné vyhodnotit dobré či špatné krizové situace. Hodně záleží na okolnostech, které ovlivní jejich prožívání a dopad na lidské chování.

Těmito okolnostmi jsou:

- lidské prožitky v krizových situacích
- lidské chování
- situační kontext
- význam, který člověk přisuzuje vývoji, průběhu a vyústění krizové situace (Špatenková, 2011, s.14)

Krizi je možno charakterizovat těmito faktory:

- je vždy spjata s nějakou hrozbou
- není častá a mnohdy je obtížně předvídatelná

- má téměř vždy sociální dopady, ve svých důsledcích je vícerozměrná, mohou navíc existovat interakce, tedy jedna krize spustí další
- je velkou mentální a emoční zátěží, která se projevuje zmatkem a napětím
- je zvladatelná a její řešení je naléhavé a bezprostřední
- při krizi je rozhodováno na základě neurčitých, neúplných nebo konfliktních informací
- v sázce bývají důležité zájmy stran (terorista, stát, tržní subjekt,...), činnost nebo naopak nečinnost může mít fatální následky (Roudný, Linhart, 2004, s.8).

Dle Roudného a Linharta je krize obecně stav, kdy dojde k nežádoucím situacím překročením nebo podkročením určité meze, která je brána za kritickou (Roudný, Linhart, 2004, s.10).

4.2.1 Základní členění krizí

Dle Thornové je jedním ze základních rozlišení krize dělení na:

- Vývojové krize
- Přechodové krize
- Situační krize
- Vztahové krize
- Vnitřní krize
- Psychosexuální krize
- Krize ztráty a traumatické krize (Thornová, 2015)

Členění krizí podle intenzity je uvedeno v tabulce č. 1

Tab. č. 1: Členění nepříznivých a mimořádných událostí podle jejich intenzity

Typ mimořádných událostí	Ztráty na lidských životech	Materiální ztráty řádově v Kč
ZÁVADA	žádné	100
VADA	žádné	1000
PORUCHA	žádné	10 000
NEHODA	jedinec	100 000
HAVÁRIE	několik jedinců	1 mil.
ZÁVAŽNÁ HAVÁRIE	desítky	10 mil.

POHROMA	stovky	100 mil.
KATASTROFA	tisíce	1 mld.
KATAKLYZMA	statisíce	10 mld.
APOKALYPSA	milióny	100 mld. a více

Zdroj: Roudný, Linhart, 2004, s. 9

členění podle záměru

- mimořádné události
- krize podnikání (Roudný, Linhart, 2004, s. 11)

Procházková uvádí, že mimořádná událost je dle zákona č. 239/2000 Sb. škodlivé působení sil a jevů vyvolaných činnostmi člověka, přírodními vlivy a také havárie, které ohrožují život, zdraví, majetek nebo životní prostředí a vyžadují provedení záchranných a likvidačních prací (Procházková, 2006, s. 61)

Krize podnikání – aktivit dle Roudného a Linharta vyplývají z plánovaných aktivit a jejich výsledek může být jak negativní, tak i pozitivní (Roudný, Linhart, 2004, s. 12).

4.2.2 Příčiny vzniku krizového prvku

Příčinou krize mohou být nově vzniklé i dlouhodobé problémy, které se v dané lokalitě vyskytují. Problémy mohou vznikat ve spojitosti s ekonomickým rozvojem, kvalitou života a občanskou vybaveností, dopravní infrastrukturou, kvalitou prostředí, veřejnou správou a regionálním rozvoje a sídelní strukturou. U hospodářsky slabších území vznikají problémy s vysokou nezaměstnaností a s nízkou produktivitou firem, kdy firma nedostatečně využívá tradiční výrobu s odbytem v regionu anebo k jejich dalšímu rozvoji může bránit např. i nedostatek kvalitních zaměstnanců. U hospodářsky slabších území je problémem i zhoršující se sociální skupina, a to jak z pohledu stáří obyvatel, tak z pohledu nejvyššího dosaženého vzdělání. Vzdělanější skupina častěji vyhledává kvalifikovanější pracovní místa a stěhuje se blíže k lokalitě s jejich vyšší nabídkou. Problémy vznikají i z důvodu horší dostupnosti veřejných služeb a občanské vybavenosti, které souvisí s nižší hustotou osídlení, nákladnějším provozem služeb a veřejné dopravy (MMRČR, 2018, s. 2,37-38). Samuelson ve své knize *Ekonomie* uvádí, že hospodářský cyklus není jen hospodářská

expanze a prosperita, ale dochází i k hospodářským útlumům, hospodářským krizím či dlouho trvajícím depresím. Typické jevy hospodářského útlumu jsou:

- prudký pokles spotřebitelských nákupů, zatímco statky firem s dlouhodobým charakterem se navyšují. Firmy reagují, snižují zásoby a klesají investice do nemovitostí a výrobního zařízení.
- Klesá poptávka po práci, dochází k propouštění a zvyšuje se nezaměstnanost
- Zpomaluje inflace, kolísá poptávka i ceny surovin, ceny služeb nemají klesavou tendenci, v období hospodářského útlumu spíše pomaleji rostou
- Prudce klesají zisky firem a obvykle klesají i ceny akcií a z důvodu menšího zájmu o úvěry dochází k poklesu úrokových měr (Samuelson, Nordhaus, 2007, s. 469-470)

Za krizový prvek lze považovat vzniklé problémy, které vedou, nebo potenciálně mohou vést ke vzniku krize. Takový potenciál spatřuje autor BP ve vzniku jaderného úložiště.

4.3 Region a regionální rozvoj

Region je definován jako území s vyznačenými hranicemi, které slouží jako nižší správní jednotka, než je úroveň národního státu. Regiony jsou tvořeny svými typickými rysy, kterými jsou např. podnebí, krajina, jazyk, etnický původ či společné sdílení historie. Hranice regionů mohou být přírodní, historické a správní (ČSÚ,2004).

Z funkčního hlediska je pro region nejdůležitější propojení vazeb mezi bydlištěm a pracovištěm obyvatel, k čemuž slouží dopravní infrastruktura. Další roli ve funkčním hledisku regionu hrají zájmy obyvatel na rozvoji infrastruktury regionu, ekonomiky, pracovních příležitostí, kulturního využití, inovací, snaha o udržení kvalitního životního prostředí a zachování regionálních specifik kultury a společenského života (Jáč et al., 2010, s.15).

4.3.1 Region

Česká republika je rozdělena na 14 krajů (regionů) – NUTS 3 a 8 regionů soudržnosti-NUTS 2. Jednotky NUTS byly vytvořeny pro členské země Evropské unie z důvodů jednotné klasifikace (dle velikosti – počtu obyvatel) potřebné pro získávání statistických informací. Jednotka NUTS 2 stanovuje počet obyvatel od 800 tisíc do 3 miliónů a pro

jednotku NUTS 3 je to od 150 tisíc do 800 tisíc obyvatel (ČSÚ,2004). Místní samosprávné jednotky jsou rozděleny do skupin LAU1 – okresy a LAU2 – obce (Portal UUR, 2020)

Regiony je možné rozdělit podle definice hustoty obyvatelstva, které žije na území s hustotou zalidnění menší než 150 obyvatel/km² **převážně venkovský region**, kdy více než polovina obyvatel žije ve venkovských obcích (Plzeňský, Jihočeský, Vysočina, Pardubický, Olomoucký a Zlínský), na **významně venkovský region**, kde žije ve venkovských obcích 15- 50% obyvatel (Karlovarský, Ústecký, Liberecký, Královéhradecký, Jihomoravský a Moravskoslezský) a **výrazně městský region** (Praha a Středočeský kraj), kde ve venkovských obcích žije méně než 15% obyvatel (König, 2009, s.268). Lokalita Březový potok leží v Plzeňském kraji, který je svou rozlohou 7561 km² třetím největším krajem v České republice. Má 46 měst, ve kterých žije 66,9% obyvatel z celkového počtu obyvatel kraje. Hustota obyvatel v kraji je 72,7 obyvatel na km² a okres Klatovy, kde se nachází lokalita Březový potok patří mezi okresy s nejmenší hustotou obyvatel z kraje, má 45,2 obyvatel na km² (ČSÚ, 2020).

4.3.2 Regionální rozvoj

Regionálním rozvojem je chápáno efektivnější využívání a zvyšování potenciálu určitého území. Zefektivnění využívání a zvyšování potenciálu se projevuje např. zlepšenou konkurenceschopností soukromého sektoru, kvalitou životního prostředí a vyšší životní úrovní obyvatel (Wokoun et al., 2008, s.11). „Potenciál regionu lze hodnotit pomocí ukazatelů hrubého domácího produktu na obyvatele, míry nezaměstnanosti, průměrné mzdy, vzdělanostní struktury, kvality a dostupnosti infrastruktury apod.“ (Wokoun et al., 2008, s.11).

Teorie regionálního rozvoje bývají rozděleny do dvou skupin. První skupina zastává názor o vytvoření rovnováhy, tedy vyrovnáním rozdílů mezi regiony. Druhá skupina se přiklání k nerovnováze regionů, tedy ke zvětšování rozdílů během regionálního rozvoje (Blažek, Uhlíř, 2002, s. 13). Zástupcem teorie pro vytvoření regionální rovnováhy je např. neoklasická teorie. Jejím zakladatel byl Léon Walras a Alfred Marshall. Teorie předpokládá rozumnost aktérů, kteří se podílejí na jednotlivých tržních transakcích (Blažek, Uhlíř, 2002, s. 41). „Dalším rysem je splnění podmínek dokonalé soutěže a dokonalé informovanosti aktérů, jež vede spolu s předpokladem dokonalé mobility výrobních faktorů k dosažení stavu tržní rovnováhy, při níž se plně využívá zdrojů – např.

plná zaměstnanost“ (Blažek, Uhlíř, 2002, s. 42). Zástupce teorie pro vytvoření regionální nerovnováhy je např. Keynesiánská ekonomie, kterou založil Maynard Keynes (Blažek, Uhlíř, 2002, s. 44). „Za hlavní příčinu vzniku nerovnováhy považoval Keynes oddělené rozhodování o výši úspor (sektor domácností) a investic (soukromý sektor)“ (Blažek, Uhlíř, 2002, s. 44). Faltová uvádí, že i když se jedná o makroekonomickou rovnováhu, vždy jsou přítomny i nevyužité výrobní faktory (faktor práce), proto je v této teorii zdůrazňována nejen strana nabídky, ale také poptávky (Faltová Leitmanová et al., 2012, s. 16).

4.3.3 Regionální politika

Regionální politika je snahou společnosti zmírnit rozdíly mezi regiony. Aby mohla být regionální politika uplatňována, musí se nejprve stanovit cíle a určit regiony, ve kterých mají být cíle splněny (Blažek, Uhlíř, 2002, s.16). „Regionální politika má dvě základní pojetí, kterými jsou tradiční a moderní“ (Wokoun et al., 2008, s.13). „Tradiční regionální politika se zaměřuje na snižování regionálních rozdílů, používá meziregionální přerozdělování, orientuje se na otázky lokalizace kapitálu, zaměřuje se na velké firmy a vyznačuje se značnou centralizovaností“ (Wokoun et al., 2008, s.13). „Moderní regionální politika se orientuje zejména na problémy související s procesem rychlé restrukturalizace, podporuje inovativnost a místo meziregionálního přerozdělování a zaměření na suroviny velké firmy se soustřeďuje na mobilizaci vnitřních zdrojů, informace, služby, malé a střední firmy a vyznačuje se decentralizovaností“ (Wokoun et al., 2008, s.13). Rozdíly regionů v oblasti sociálně-ekonomické se mohou projevit na hospodářském vývoji celého státu, proto vlády některých zemí začaly uplatňovat regionální politiku EU. Hlavním cílem regionální politiky EU je snižování disparit v regionech členských zemí. Tato politika vychází z principů:

- Solidarity – vyspělejší státy finančně podporují ty méně vyspělé
- Subsidiarity – představuje nutnost provádět cíle co nejbližší k občanům
- Koncentrace – snaha zaměřit prostředky na regiony s největšími problémy
- Partnerství – jedná se o úzkou spolupráci mezi orgány všech úrovní na vertikální i horizontální úrovni
- Programování – pomoc je poskytována pomocí programů
- Adicionality – prostředky poskytnuté na rozvoj jako doplněk

- Monitorování a vyhodnocování – sledování, vyhodnocování a kontrola efektivity
Hlavním nástrojem jsou národní zdroje a strukturální fondy, ve kterých jsou uloženy finanční příspěvky členských zemí EU (Stejskal, Kovárník, 2009, s.39-41)

Z akademického hlediska se v regionálním rozvoji jedná o použití vědních oborů, a to hlavně ekonomie, geografie a sociologie, které řeší vztahy, jevy a procesy určitého území. Poznatky pro charakteristiku rozvoje regionů, jejich potenciál rozvoje, nedostatků v rozvoji a vyhledání nástrojů regionální politiky vedoucích k zvýšení potenciálů regionů vytváří akademické pojetí regionálního rozvoje a ty jsou potom aplikovány v praktickém pojetí regionálního rozvoje. Regionální politika má z ekonomického motivu za úkol využívat všech výrobních faktorů, kterými jsou hlavně pracovní síly. Rozmístěním ekonomických aktivit i do chudších regionů navazuje ekologický motiv regionální politiky, protože dochází ke snížení poptávky po nezastavěných pozemcích ekonomicky rozvinutějších regionů a ke snížení produkce odpadů v nich. Sociální motivy pomáhají např. eliminovat nutnost stěhování nezaměstnaných ze slabších regionů do ekonomicky silnějších a tím i snižování nájmů v rozvinutějších regionech - př. Praha (Wokoun et al., 2008, s.12-13).

4.4 Radioaktivní odpad-historie

4.4.1 Historie a vznik RAO

Vznik RAO se ale dá datovat od doby mezi světovými válkami, kdy byl využíván v medicíně a jako svítící barva, dnes kromě jaderného zbrojení a jaderné energetiky slouží k diagnostickým a léčebným účelům z větší části ve zdravotnictví, v menší míře pak ve výzkumu, v zemědělství, průmyslu a některých dalších oborech, jako je např. ochrana uměleckých památek či sledování kvality životního prostředí. RAO vzniká při výrobě jaderných zbraní, ve výzkumných střediscích, zdravotnictví a průmyslu a při jaderném cyklu (Dlouhý, 2009, s. 25-26,45).

4.4.2 Jaderný palivový cyklus

Aby mohlo dojít k výrobě jaderného paliva, musí nejprve proběhnout těžba a zpracování uranových rud. ČR je v oblasti získávání jaderného paliva zcela závislá na zahraničí, domácí zásoby uranu nehrají v tomto případě žádnou roli (Gabrielová, 2008, s. 6).

V České republice jsou v jaderných elektrárnách použity tzv. tlakovodní reaktory.

Jediným provozovatelem jaderně-energetických reaktorů v ČR je společnost ČEZ, a.s., která vlastní dvě jaderné elektrárny – Dukovany a Temelín. Obě elektrárny mají tzv. tlakovodní reaktory VVER (Vodou chlazené, Vodou moderované Energetické Reaktory). Zbylý uran a plutonium by se po přepracování mohli opět použít jako jaderné palivo, ale pouze v jaderné elektrárně zkonstruované na tento typ paliva (Dlouhý, 2009, s. 43). Ale je to časově i finančně náročné. Mnohem levnější je výroba paliva z čerstvého uranu, proto se metoda přepracování příliš nevyužívá (Matoušek, 2003, s. 13). Dalším postupem je vyčkávání o rozhodnutí konečného naložení s vyhořelým palivem na nové výsledky výzkumu a vývoje v tzv. meziskladech (Matal, Šen, 2011, s. 133). Mezisklady jsou v ČR umístěny v Dukovanech, a v Temelíně. Dnes se takto ukládá u nás i ve světě prakticky veškeré vyhořelé palivo (Matoušek, 2003, s. 15).

4.4.3 Hlubinné úložiště a koncepce nakládání s radioaktivními odpady

Česká republika využívá jadernou energii a ionizující záření v rámci mírového využívání. V průmyslové výrobě, zdravotnictví a výzkumu tak vznikají radioaktivní odpady. Jedná se hlavně o vyhořelé jaderné palivo, vysokoaktivní odpady, odpady z provozu a vyřazování

jaderných zařízení. Zdrojem těchto odpadů je převážně provoz jaderných reaktorů (Vondrovic et al., 2019, s. 8).

Směrnice EU2011/70/EURATOM ve článku 23 udává, že v současné době je nejudržitelnější a nejbezpečnější možností, jak nakládat s vysokoaktivním odpadem a vyhořelým palivem ukládání do hlubinného úložiště. Z toho důvodu byl sestaven v roce 2002 dokument „Koncepte nakládání a radioaktivními odpady a vyhořelým jaderným palivem v České republice“ (dále jen Koncepte), který byl v srpnu 2019 aktualizován.

Tato Koncepte uvádí, že hlubinné úložiště je plánováno zprovoznit v roce 2065 a do té doby je VJP na několik let skladováno v bazénech hlavních výrobních bloků a potom je přesunuto do suchého skladu ve speciálních obalových souborech. V jaderných elektrárnách Dukovany a Temelín jsou dva mezisklady, které vystačí svojí kapacitou do zprovoznění hlubinného úložiště (MPO, 2019, s.9). Česká republika je členskou zemí společenství Mezinárodní agentury pro atomovou energii (dále jen MAAE), proto je jejím prioritním cílem nakládat s RAO a VJP podle základních bezpečnostních principů. Mezi tyto základní principy patří např. primární odpovědnost za bezpečnost osob nebo organizací, které odpovídají za zařízení nebo činnosti spojené s radiačními riziky, zařízení a činnosti s ním spojené musí přinášet celkový prospěch, lidé dnes i v budoucích generacích musí být chráněni před radiačními riziky, veškerým nehodám se musí předcházet praktickými opatřeními a v případě nehody musí být zajištěna havarijní připravenost. (MPO, 2019, s.11-12). MAAE v roce 1994 publikovala kategorizaci radioaktivních odpadů, jejíž princip byl zachován i v nejnovějším dokumentu Classification of Radioactive Waste, vydaným v roce 2009. RAO je rozdělený do šesti kategorií, ale podrobnější mezní podmínky jsou na odpovědných orgánech jednotlivých zemí (Dlouhý, 2009, s.29).

Klasifikace RAO dle MAAE z roku 2009 je uvedena v tabulce č. 2

Tab. č. 2: Nová klasifikace RAO Podle MAAE z roku 2009

Třída RAO	Charakteristika
<p>Odpady vyňaté z radiační kontroly (Exempt waste)</p>	<p>Odpady s tak nízkou koncentrací, že je možné je vyloučit z radiační kontroly a po uvolnění není nutné realizovat žádná další opatření v souvislosti s ochranou před ionizujícím zářením.</p>
<p>Velmi krátkodobé RAO (Very short lived waste)</p>	<p>Odpady, jejichž aktivita v průběhu skladování (maximálně několik roků) poklesne pod úroveň umožňující jejich vyloučení z radiační kontroly. Uvedená třída zahrnuje odpady obsahující převážně radionuklidy s velmi krátkým poločasem přeměny</p>
<p>Velmi nízkoaktivní RAO (Very low level waste)</p>	<p>Odpady nesplňující kritéria pro vyloučení z radiační kontroly (aktivita převážně krátkodobých radionuklidů je o jeden až dva řády vyšší), ale zároveň nejsou zapotřebí náročné inženýrské bariéry v rámci uložení RAO – „landfill“ úložné systémy s nižší požadovanou úrovní kontroly.</p>
<p>Nízkoaktivní RAO (Low level waste)</p>	<p>Odpady nesplňující kritéria pro vyloučení z radiační kontroly, které mohou obsahovat krátkodobé radionuklidy v relativně vysokých koncentracích, ale i dlouhodobé radionuklidy v nižších koncentracích. Úložné systémy vyžadují komplexní inženýrské bariéry, bezpečně ionizují RAO po dobu stovek let – povrchové úložiště.</p>
<p>Středněaktivní RAO (Intermediate level waste)</p>	<p>Odpady, které především kvůli zvýšené koncentraci dlouhodobých radionuklidů (alfa-nuklidy) vyžadují vyšší úroveň zejména přirozených bariér úložného systému – podpovrchová úložiště v hloubce několika desítek až stovek metrů. Produkci zbytkového tepla po dobu skladování a uložení je nutno uvažovat pouze ve velmi omezeném rozsahu, nebo vůbec.</p>
<p>Vysokoaktivní RAO (High level waste)</p>	<p>Odpady, jejichž aktivita je vysoká, že dochází k významné produkci zbytkového množství tepla vlivem radioaktivních rozpadů, nebo se jedná o odpady s vysokým obsahem dlouhodobých radionuklidů, které jsou uložitelné jen v hlubinném (geologickém) typu úložiště, situovaném několik stovek metrů pod úrovní povrchu.</p>

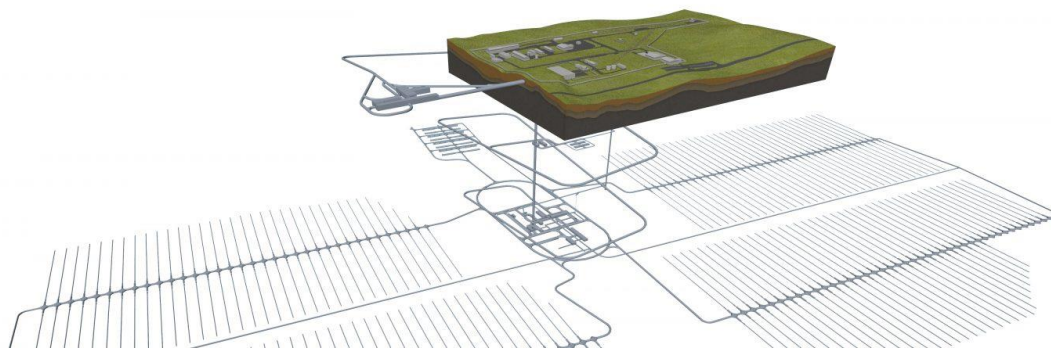
Zdroj: Matal, Šen, 2015, s. 135

4.5 Hlubinné úložiště

4.5.1 Základní principy

Hlavním cílem pro vybudování hlubinného úložiště (dále HÚ) na území České republiky je snaha zajistit trvalou izolaci vysoce aktivních odpadů a vyhořelého JP (prohlášeného za odpad) od životního prostředí cca 500 m pod povrchem. Tento způsob uložení je vhodný pro odpady, které jsou významně nebezpečné stovky let (Fiedler, 2012). V Kanadském programu nakládání s jaderným odpadem je uvedeno, že počítají s izolací RAO až do hloubky 1000 m pod povrchem (IAEA, 2009, s.47). V areálu HÚ se budou RAO a VJP přijímat, překládat do úložných obalových souborů, transportovat do podzemí, ukládat, ale zároveň bude probíhat budování dalších prostor pro podzemní ukládání. Navržený areál obsahuje i technické zázemí, administrativní budovu, informační služby, budovy pro ubytování zaměstnanců a dopravní komunikace. Areál bude také mít dvě výdušní jámy, které budou sloužit jako odvětrání podzemní části úložiště. Aktivní provoz úložiště je umístěn v oddělené části areálu s vlastní bezpečnostní ochranou. Podzemní úložiště včetně nadzemních výdušních jam je plánováno v tzv. neaktivní části areálu a vše bude zajištěno systémem fyzické ochrany (Fiedler, 2012). Návrh hlubinného úložiště je na obrázku č.1.

Obr. č.1: hlubinné úložiště



Zdroj: <https://www.surao.cz/ke-stazeni/>

4.5.2 Skladování a přeprava RAO a VJP

Aby se dalo s RAO a VJP bezpečně manipulovat a byla zajištěna jeho bezpečnost při jeho přepravě, je uzavřen do tzv. obalového souboru. Jednotlivé požadavky, které musí obalový soubor splňovat určuje vyhláška o typovém schvalování a přepravě SÚJB č. 317/2002 Sb., který vychází z dokumentu MAAE - Regulations for the Safe Transport of Radioactive Material z roku 1996. Podle účelu se obalové soubory dělí na 3 základní typy: přepravní,

skladovací a úložný. Požadavky, které musí obal splňovat jsou potom standardní rozměry, požadovaná hmotnost, úchyty pro manipulaci, korozní odolnost po celou dobu funkčnosti, dostatečná pevnost v tlaku, odolnost proti nárazu a nesmazatelné, čitelné označení. Aby byly zajištěny tyto požadavky, probíhá na obalových souborech řada mechanických, tepelných a vodotěsných zkoušek. Na uložení VJP a vysoce aktivních odpadů jsou kladeny zcela specifické požadavky. Kontejnery musí zajistit bezpečné uložení v řádu tisíců až desetitisíců let. V České republice se používají následující obalové soubory: pro mezisklad jaderného paliva Dukovany jsou to přepravní a skladovací soubory Castor 440/84, pro sklad vyhořelého jaderného paliva Dukovany Castor 440/84M (obr. č.2) a pro sklad vyhořelého jaderného paliva Temelín je to Castor 1000/19 (obr. č. 3) (Dlouhý, 2009, s.105).

Obr. č.2: kontejner Castor 440/84M vyrobený společností ŠKODA JS



a.s.

Zdroj: <https://www.skoda-js.cz/reference/kontejnery-pro-transport-a-skladovani-pouziteho-jaderneho-paliva/>

Obr. č.3: kontejner Castor 1000/19 vyrobený společností ŠKODA JS a.s.



Zdroj: <https://www.skoda-js.cz/reference/kontejnery-pro-transport-a-skladovani-pouziteho-jaderneho-paliva/>

Aby se mohly radioaktivní látky přepravovat, musí být jejich obalové soubory typově schválené SÚJB. Každá přeprava má potom svůj Havarijní řád. Znalost tohoto řádu je u přepravců radioaktivního materiálu kontrolována inspektory (SÚJB, 2020). Přeprava nízko a středně aktivních odpadů bývá prováděna běžnými nákladními automobily. Pro přepravu RAO platí striktní bezpečnostní předpisy. Přepravní vozidla, lodě či vlaky jsou speciálně vybaveny na hašení požárů, na dozimetrická měření, nástroji pro dekontaminaci a systémy pro bezdrátové spojení. Při převozu je pečlivě vybrána trasa, je omezována rychlost přepravy a transport je veden proškolenou posádkou a policejní ochranou. V současné době provádí převoz na větší vzdálenosti jen Francie. V České republice se v projektu hlubinného úložiště počítá s dopravou VP po železnici (DLOUHÝ, 2009, s.112).

4.6 Vliv výstavby a provozu hlubinného úložiště na region

Vyhořelé palivo se nedá žádným způsobem zneškodnit, proto se v současné době volí metoda ukládání do hlubinných úložišť. Výstavba a provoz hlubinného úložiště může přinášet positiva i negativa pro region a jeho občany. Proto má toto řešení své odpůrce i zastánce.

SÚRAO ve své zprávě uvádí jako pozitivní stránku ekonomický přínos pro zapojené obce a region. Přínos bude v oblastech:

- služby – zkvalitnění školství, zdravotnictví, dopravní obslužnosti atd.
- pracovní příležitost – zvýšení poptávky po pracovních silách v přípravě, výstavbě i provozu hlubinného úložiště (v plném provozu až 300 pracovních míst)
- infrastruktura – rekonstrukce a výstavba nových silnic, chodníků, veřejného osvětlení, zřízení pravidelných autobusových linek, nové rozvody vody a plynu, atd...
- příznivý vývoj cen nemovitostí – vzhledem k pracovním příležitostem by měl vzrůst zájem o bydlení v okolí areálu HÚ
- finanční příspěvky do rozpočtů obcí – příspěvek pro každou dotčenou obec ve fázi průzkumu je 600 tisíc Kč ročně a 0,40 Kč za každý m², zahrnutý do průzkumného území, po určení finální lokality bude určeno tzv. chráněné území – dotčené obce dostanou jednorázový příspěvek 50 miliónů Kč a každý další rok do zahájení provozu 600 tisíc Kč ročně a 0,60 Kč za m² zahrnutý do chráněného území. Po zahájení provozu je příspěvek pro obec 4 milióny Kč ročně a 10 tisíc Kč za každý m³ uloženého odpadu (SÚRAO, 2020)

Odpor vůči uložišti má objektivní i subjektivní příčiny, přínosy jsou ekonomické i sociální, jak o tom píše Hnutí DUHA, které poukazuje na negativní stránku existence hlubinného uložště, která ovlivní nejen krajinu, ale i obyvatele:

- životní prostředí – výstavbou hlubinného dolu dojde k zásadnímu zásahu do krajiny
- hrozba změny sociální podoby malých obcí – výstavba i provoz uložště bude vyžadovat pracovníky se specifickým vzděláním, kteří se budou do okolních obcí stěhovat a tím se mohou sociálně měnit struktury obcí, které byly orientovány na zemědělství či rekreaci
- infrastruktura – vybudováním nových cest, staveb a vedení vysokého napětí bude zásadně změněn vzhled obcí a jejich okolí a zároveň je pravděpodobné zvýšení dopravního ruchu a prašnosti
- riziko provozu hlubinného uložště – obce budou vystavovány případným nehodám při transportu odpadu
- nezvratný vliv na život v obci – dojde k poklesu rekreační hodnoty oblasti, klesne důvěra v zemědělské produkty z této oblasti a mohou klesnout i ceny nemovitostí a zájem o ně (Hnutí DUHA, 2020)

Vyhořelé jaderné palivo bude minimálně po dobu 60 tisíc let smrtelně nebezpečné. Tato doba je pro většinu obyvatel naprosto nepředstavitelná. Pro někoho je to jen číslovka, pro někoho je to děsivá informace o čase, během kterého může dojít např. k narušení kontejnerů či proniknutí podzemních vod do uložště. Lokalita, která se pro výstavbu uložště zvolí, bývá zkoumána na existenci rozsáhlého masivu neporušené horniny, existenci hrozeb zemětřesení a průniky spodních vod, ale budou tyto podmínky splněny i za 50 let nebo 10 tisíc let? Na tuto otázku nikdo nezná odpověď a přináší nejistotu a obavy obyvatel. Strach a hlavně odpor obyvatel zvyšuje i fakt, že z procesu výběru lokalit byla veřejnost vyloučena a stát se bez jejich svolení chystá na území jejich obcí vytipovaných lokalit umístit vysoce radioaktivní materiál. Z etického hlediska bychom si měli radioaktivní odpad zlikvidovat sami, protože vznikl při zajišťování našeho pohodlí (Hnutí DUHA, 2020).

4.7 Veřejné mínění a jeho ovlivňování

Pro pojem veřejné mínění neexistuje definice, která by byla univerzální. V obecné rovině lze vyjádřit, že se jedná o postoje a názory, které se projevují odezvou ve společnosti.

Veřejné mínění může být jak ve formě aktivní, tak i pasivní. Aktivní veřejné mínění se projevuje shromážděním většího počtu lidí na určitém místě, které má pro tuto skupinu symbolický význam. Pasivní veřejné mínění se musí zjišťovat pomocí sociologického výzkumu (Ftorek, 2009, s.93,95).

„Veřejné mínění je mocný nástroj“ (Termann, 2002. s.45). Aby bylo možné s veřejným míněním manipulovat, je nutné nejprve zviditelnit problematiku či záměr, pro který chceme získat pozornost od veřejnosti. K takovým účelům se používají například známe osobnosti. Jako druhým krokem je potom nutná prezentace daného tématu tak, aby každý občan nabyl pocitu, že zná nejvhodnější řešení“ (Termann, 2002, s.45). Mezi aktivity směřující k ovlivňování veřejného mínění patří většina kulturních výstupů od reklamy, filmu přes zpravodajství až po propagandu či psychologické operace. Hlavním nástrojem jsou masová média, která jsou klíčová v komunikaci moderní společnosti (Ftorek, 2009, s.24).

5 Empirická část

5.1 Socioekonomická studie

5.1.1 Socioekonomická studie obce Chanovice

Tato studie byla založena na sběru sekundárních dat. Obec Chanovice leží v okrese Horažďovice. Obec má rozlohu 20 km² a 700 stálých obyvatel. Obec se nachází v nadmořské výšce 548 m. V historických pramenech z 2. poloviny 14. století se několikrát vyskytuje tvar “Chanovicz”. Ze 16. století jsou známy i další varianty, např.: Chanovice, Chanowicze, Chanowie. Jméno Chanovice znamená ves lidí Chánových. První známou písemnou zprávu o Chanovicích je v církevních soupisech z let 1352 – 1405 o vybírání papežských desátků. Záznamy hovoří i o tamním farním kostele. Podle celkového charakteru stavby kostela a podle zbytku starého portálu, který je dnes k vidění na fasádě, lze vznik kostela posunout v čase zpět do druhé čtvrtiny 13. století. Na přelomu 13. a 14. století se původní šlechtické sídlo nalézá na místě současného zámku (Chanovice, 2020).

Po reorganizaci státní správy v roce 1850 se Chanovice staly obcí horažďovického okresu, v letech 1869 – 1950 jsou součástí okresu Strakonice, v letech 1950 – 1960 znovu náleží pod Horažďovice, od roku 1961 jsou obcí v okrese Klatovy, kraj Plzeňský. Urbanistická koncepce obce, lokalizované 9 km severně od města Horažďovice, v okrese Klatovy, ORP Horažďovice, sleduje rozvoj a rozmístění jednotlivých funkcí využití území a jejich vzájemných vazeb a vymezení územních ploch s ohledem na udržitelný rozvoj sídla, spočívající ve vyváženém řešení územních podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a sociální soudržnost společenství obyvatel území. Koncepce vymezuje nové obytné, smíšené plochy vč. veřejné infrastruktury tak, aby nebyly narušeny památkové a krajinné hodnoty a respektovány územní limity (Chanovice, 2020).

Tab. č.3 – Vývoj počtu obyvatel obce Chanovice

	2015	2016	2017	2018	2019
obyvatel celkem	730	726	712	707	702
živě narození	3	9	7	5	6
zemřelí	6	10	11	5	10
přistěhovalí	21	8	12	9	15
vystěhovalí	21	11	22	14	16
přírůstek/úbytek					
přirozeně	-3	-1	-4	0	-4
stěhováním	0	-3	-10	-5	-1
celkem	-3	-4	-14	-5	-5

Zdroj: czso.cz, tabulka vlastní práce autora

Tabulka č.3 ukazuje vývoj počtu obyvatel obce Chanovice. Z tabulky je vidět klesání počtu obyvatel z větší části z důvodu stěhování, které bylo nejvyšší v roce 2017, kdy se vystěhovalo 22 lidí. Při pohledu na počet nově narozených a počet zemřelých by se dalo říci, že nedochází k žádnému zásadnímu výkyvu počtů za posledních 5 let, jen počet zemřelých je vyšší než počet nově narozených dětí. V porovnání s celkovými daty Plzeňského kraje se nejedná o žádný zvláštní jev. Plzeňský kraj patří strukturálně ke kraji se starším obyvatelstvem. Průměrný věk v kraji je 42,7 let a v okrese Klatovy je to 43,7 let. V celém Plzeňském kraji se ročně snižuje porodnost o 0,3% a kraj jako takový má nejvyšší přírůstek díky migraci. Nejvíce obyvatel z celého kraje (30%) žije v Plzni, v 16 městech s více než 5 tis. obyvateli žije 23,2% obyvatel a v menších městech do 5 tisíc obyvatel žije 14,3% (Krajská správa ČSÚ Plzeň, 2019, s.20). V části obce Chanovice je 25 firem.

Ekonomické informace obce Chanovice

V roce 2019 bylo v Chanovicích celkem 15 nezaměstnaných, z toho 8 mužů a 7 žen. Počty nezaměstnaných jsou uvedeny v tabulce č. 4.

Tab.č. 4 – Uchazeči o práci v roce 2019

	uchazeči o práci	OZP	mladiství	věku 18- 24 let	věku 50 let a více	absolventi	základní vzdělání	vyučení	s maturitou
CELKEM	15	5	0	0	11	0	4	9	1
muži	8	2	0	0	6	0	2	4	1
ženy	7	3	0	0	5	0	2	5	0

Zdroj: <https://www.risy.cz/cs/vyhledavace/obce/556335-chanovice>

Jak ukazuje tabulka č.4, většina nezaměstnaných byla ve věku 50 let a více, a to 11 osob. Tato čísla nevykazují žádný výkyv, Plzeňský kraj byl v roce 2019 na druhém místě s nejmenším počtem nezaměstnaných v České republice, ale okres Klatovy patří k okresům, které v Plzeňském kraji měly v roce 2019 nejvyšší podíl nezaměstnaných a to 7,5% (CZÚ, 2020).

Občanská a technická vybavenost obce Chanovice

Podle RISu se v obci nachází jedna prodejna potravin, dvě restaurace, jedna mateřská škola, dvě základní školy, jedna pošta, ČOV, dva kulturní objekty, 5 sportovišť, vodojem, dvě hasičské zbrojnice, čerpací stanice, hřbitov a obecní úřad, infocentrum, 6 trafostanic a 8 míst sběru recyklovatelného odpadu. V obci se naopak nenachází žádný bankomat, nejsou zde žádní lékaři (dětský, zubní ani praktický) a nenajdeme zde ani lékárnu nebo veterináře (RISY, 2020).

Mezi kulturní objekty v obci Chanovice najdeme dvě veřejné knihovny, muzeum a galerii a ostatní kulturní zařízení. Obec má také hřiště a dětské hřiště a jednu tělocvičnu. Co se týká hospodářského prostředí, v obci je 96 ekonomických subjektů, 24 subjektů provozujících zemědělství, rybářství nebo lesnictví, 12 subjektů zpracovatelského průmyslu, 15 subjektů stavebnictví, 13 subjektů ve velkoobchodu, maloobchodu nebo oprav automobilů, jeden subjekt v dopravě a skladování, 4 v ubytování a stravování, jeden subjekt v oblasti nemovitostí, 8 v profesní, vědecké a technické činnosti, jeden v kulturní, společenské a zábavné činnosti, 8 obchodních společností, 134 podnikatelů jako fyzických

osob, 4 svobodná povolání, 18 právnických subjektů, 71 subjektů bez zaměstnanců, 3 mikropodniky, 3 malé podniky, 2 střední podniky a 2 velké podniky (RISY, 2020).

Co se týká druhů pozemků, obec má k dispozici 879 ha orné půdy, 31,5 ha zahrad, 8,6 ha ovocných sadů, 335,7 ha trvalých travních porostů, 1 255,8 ha zemědělské půdy, 427,9 ha lesní půdy, 75,2 ha vodní plochy, 30,8 ha zastavěné plochy, 3,7 ha plochy zeleně a 177,89 ha ostatních ploch. Koeficient ekologické stability je 0,808 %, což značí, že území je intenzivně využíváno, zejména zemědělskou velkovýrobou, oslabení autoregulačních pochodů v ekosystémech způsobuje jejich značnou ekologickou labilitu a vyžaduje vysoké vklady dodatečné energie (RISY, 2020).

Územně analytické podklady (březen 2017)

K obci Chanovice patří ještě Újezd u Chanovic, Holkovice, Dobrotice, Defurovy Lažany, Černice. Za posledních 50 let nedošlo v obcích k většímu rozvoji. Důvodem je zřejmě skutečnost, že oblast je podhůřím Šumavy, což se historicky jevilo jako málo výhodné jak pro rozvoj průmyslu, tak pro masivnější rekreaci. Tato skutečnost je jednak slabou stránkou regionu (ekonomicky slabý) na druhou stranu je jeho silnou stránkou, - hodnotou, neboť z hlediska rekreace a rozvoje je poměrně nedotčený a tudíž rozvojeschopný (Valtr, 2020, s.6).

5.1.2 Hlubinné úložiště v lokalitě Březový potok

Obr. 4: vyznačení původní lokality Březový potok



Zdroj: <http://www.nechcemeuloziste.cz/cs/lokality/brezovy-potok/>

Původní navrhované průzkumné území (obr.č.4) lokality Březový potok zasahovalo do katastrálního území obcí Pačejov, Kvášňovice, Olšany u Kvášňovic, Maňovice, Jetenovice, Chanovice a Velký Bor u Horažďovic (Nechcemeuloziste,2020).

Během zpracování této bakalářské práce došlo k rozšíření území zasahující navíc do katastrů Břežany, Chanovice (Defurovy Lažany, Újezd u Chanovic, Holkovice), Horažďovice (Horažďovická Lhota, Třebomyslice), Kovčín, Malý Bor, Olšany. Nyní má rozlohu 37,9 km² (Nechcemeuloziste, 2021).

Nově vymezená lokalita je vyznačena na obrázku č.5.

Obr. 5: vyznačení nové lokality Březový potok



Zdroj: <http://www.nehcemeuloziste.cz/cs/lokality/brezovy-potok/>

Do areálu bude RAO a VJP zaváženo pomocí vlakových souprav. Součástí vlakové vlečky bude překládací uzel ocelových kontejnerů z vagónů na zavážecí podvozek. Podzemní areál bude rozdělen na 3 stavby. Prostorově největší stavbou je sklad VJP. Sklad bude vyražen v horském masívu a bude oddělen z hlediska větrání, čerpání a zpracování použitých vod. Další důlní stavbou je „Příprava VJP k ukládání“ do HÚ a poslední je samotné úložiště, které je navrhováno do 2 výškových úrovní (100 m n.m., 0 m n.m.).

V povrchovém areálu bude kolejová vlečka, důlní úsek, vztažná jáma, výbušné jámy, speciální větrací objekty a slepá těžební jáma s dvěma těžebními tunely. Poslední částí povrchového areálu bude informační středisko, které je navrženo jako samostatný objekt u silnice (Fiedler at al., 2012, s.17)

5.2 Dotazníkové šetření a rozhovory

Pro výzkum vlivu existence hlubinného úložiště na rozvoj lokality.

5.2.1 Dotazníkové šetření

Při tvorbě dotazníkového nástroje bylo postupováno dle pravidel uvedených v knize Jak se vyrábí sociologická znalost: příručka pro uživatele od Miroslava Dismana.

Pro výzkum byla jako první použita metoda dotazování pomocí dotazníku, který byl jednak vypracován online pomocí nástroje na online dotazníky na stránkách www.survio.cz a rozesláný pomocí sociálních sítí a e-mailu a dále byl k dispozici v tištěné podobě na veřejných místech v obci Chanovice a jejích místních částech, kde byl zároveň i umístěný sběrný box pro vyplněné dotazníky. Dotazník byl sestaven z 15-ti otázek a respondenti odpovídali zcela anonymně. Otázky č. 1-5, 7-8, 10-11 byly uzavřené, otázky č. 6, 9 a 12 byly polouzavřené a u otázek č. 13-15 respondenti odpovídali pomocí škály. Jeho vyplnění zabralo 3–5 minut. Respondenti byli v úvodu informováni o účelu daného výzkumu a za vyplnění jim bylo poděkováno.

5.2.2 Statistické zpracování

Po obdržení vytištěných a vyplněných dotazníků, byly jejich jednotlivé údaje převedeny do elektronické verze a přidány k dotazníkům, které byly vyplněny online pomocí odkazu dotazníku vytvořeného a generovaného na internetových stránkách www.survio.com. Všechna data byla spojena v tabulkovém programu Excel.

Před statistickým zpracováním byly stanoveny hypotézy: nulová H_0 a alternativní H_1 . Nulová hypotéza nám tvrdí, že mezi proměnnými, které zkoumáme není vztah. Pokud se při testování ukáže, že se H_0 musí zamítnout, přistupuje se k alternativní hypotéze H_1 .

Ta naopak vztah mezi proměnnými připouští. U testu nezávislosti chí-kvadrát se nejprve určí očekávaná četnost:

$$\text{očekávaná četnost} = \frac{\text{součet dat v řádku} * \text{součet dat ve sloupci}}{\text{celkový počet dat pozorování}}$$

Po vypočítání očekávaných četností byla použita funkce `chisq.test`, která vypočetla p-hodnotu chí-kvadrát testu. **Pokud byla menší než 0,05, byla nulová hypotéza zamítnuta.**

Předpoklady:

- Jednotlivá pozorování sumarizovaná v kontingenční tabulce jsou nezávislá
- Všechny buňky tabulky mají očekávanou četnost větší než 2.
- Alespoň 80 % buněk kontingenční tabulky má očekávanou četnost větší než 5

Výsledky kvantitativního šetření

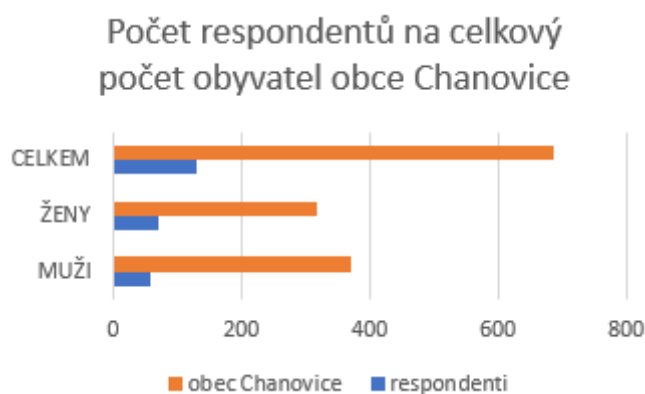
Cílem bylo ověřit pracovní hypotézu **H: Socio-demografické charakteristiky respondenta mají vliv na jeho hodnocení úložiště z pohledu ekonomického i ekologického.**

Dotazníkového šetření se zúčastnilo 129 respondentů.

Pro přehlednější vyhodnocení odpovědí v dotazníku jsem použila grafické znázornění pomocí kontingenčních tabulek. Kontingenční tabulky se také nazývají tabulky se dvěma vstupy. Čísla v tabulce odpovídají počtům odpovědí od respondentů, kteří odpověděli na otázku uvedenou v řádcích a zároveň na otázku uvedenou ve sloupcích (Chrátka, 2016, s.70).

V následujícím grafu č.1 je znázorněný počet respondentů, kteří odpověděli na dotazník a celkový počet obyvatel v obci.

Graf. č.1: Počet respondentů a počet obyvatel v obci



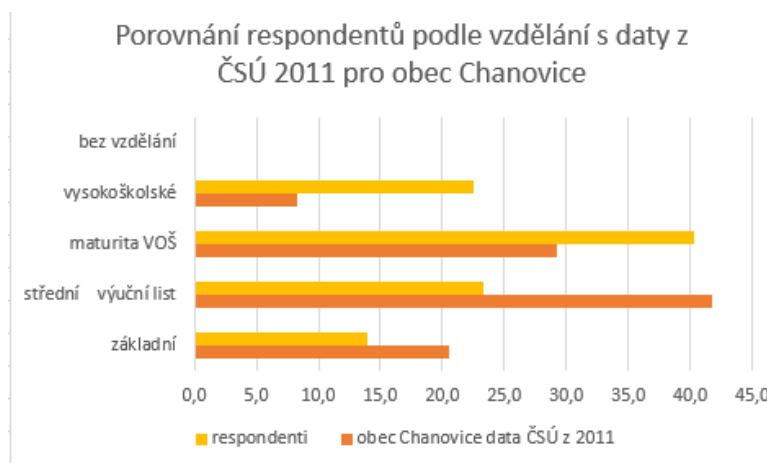
Zdroj: czso.cz, Vlastní zpracování, 2021

Na dotazník odpovědělo 129 respondentů (100 %) a z toho 71 žen, tedy 55 % z celkového počtu odpovědí a 58 mužů, tedy 45 % ze všech odpovědí. Celkový počet obyvatel je složený z 317 žen (45%) a 385 mužů (55%). V obci je více mužů a aby byl vzorek reprezentativní, bylo by vhodné, aby i na dotazník odpovědělo více mužů. Tato skutečnost může být ovlivněna tím, že ženy byly více ochotné vyplnit dotazník a také současná

situace výskytu koronaviru COVID-19 související s mnohem menším pohybem obyvatel na veřejných místech.

Otázka č.4 – Vaše nejvyšší dosažené vzdělání:

Graf č.2: Porovnání respondentů podle nejvyššího dosaženého vzdělání s daty ČSÚ z obce Chanovice uvedeného v %



Zdroj: czso.cz, Vlastní zpracování, 2021

Podle dat ČSÚ z roku 2011 žilo v obci nejvíce procent občanů se středním vzděláním ukončeným výučním listem (graf č.2). Na dotazník odpovědělo nejvíce respondentů s maturitou. Tato skutečnost může být způsobena tím, že z respondentů bylo více žen a dle dat ČSÚ je méně žen s dosazeným středoškolským vzděláním ukončeným výučním listem.

Ostatní identifikační otázky z dotazníku nebyly statisticky významné a nevykazovaly žádné výkyvy v datech.

Chí-kvadrát test

Otázka č. 11 – Se stavbou hlubinného úložiště v lokalitě Březový potok:

H0: Ženy a muži mají stejný názor na stavbu hlubinného úložiště v lokalitě Březový potok.

H1: Ženy a muži nemají stejný názor na stavbu hlubinného úložiště v lokalitě Březový potok.

P-hodnota je 0,158.

Nezamítáme nulovou hypotézu. **Ženy a muži mají stejný názor a stavbu hlubinného úložiště v lokalitě Březový potok.** Většina mužů i žen se stavbou naprosto nesouhlasí.

Toto potvrzuje i výzkum veřejného mínění provedený v roce 2012 Sociologickým ústavem, který zjišťoval názory na možnost uložení radioaktivních odpadů ve vybraných lokalitách. V lokalitě Březový potok převažoval nejvýrazněji nesouhlas bez ohledu na pohlaví respondentů. A celé to potvrzují i odpovědi v dotazníku, kde se respondenti shodují v negativním postoji k výstavbě a existenci hlubinného úložiště.

Otázka č. 10–S využíváním jaderné energie:

H0: Ženy a muži mají stejný názor na využívání jaderné energie

H1: Ženy a muži nemají stejný názor na využívání jaderné energie

Tab.č.5: Pozorované četnosti otázky č.10

	naprosto nesouhlasím	spíše nesouhlasím	nevím	spíše souhlasím	naprosto souhlasím	CELKEM
muž	4	11	6	19	18	58
žena	7	17	21	20	6	71
CELKEM	11	28	27	39	24	129

Zdroj: Vlastní zpracování, 2021

Tab.č.6: Očekávané četnosti otázky č.10

	naprosto nesouhlasím	spíše nesouhlasím	nevím	spíše souhlasím	naprosto souhlasím	CELKEM
muž	4,945736434	10,79069767	12,139535	12,58914729	17,53488372	58
žena	6,054263566	13,20930233	14,860465	15,41085271	21,46511628	71
CELKEM	11	28	27	39	24	129

Zdroj: Vlastní zpracování, 2021

P-hodnota je 0,0041.

Nezamítáme nulovou hypotézu. **Ženy a muži nemají stejný názor na využívání jaderné energie.** Muži s využíváním jaderné energie souhlasí spíše než ženy. Toto tvrzení koresponduje s výzkumem veřejného mínění, které v roce 2005 prováděl STEM Ústav empirických výzkumů na téma – Kdo souhlasí s jadernou energetikou, kde vyšlo, že muži daleko více vyjadřují rozhodný souhlas a u žen převládá spíše váhavý nesouhlas. Důvodem by mohlo být, že u žen převládá vyšší míra strachu z potenciálních negativních dopadů na zdraví obyvatel a na životní prostředí.

Otázka č. 11– Souhlasíte se stavbou hlubinného úložiště v lokalitě Březový potok a č.14/1 – Jakou důležitost přikládáte podpoře rozvoje malého podnikání

H0: Neexistuje souvislost mezi názorem na stavbu hlubinného úložiště a na důležitost podpory rozvoje malého podnikání

H1: Existuje souvislost mezi názorem na stavbu hlubinného úložiště a na důležitost podpory rozvoje malého podnikání

Tab.č.7: Pozorované četnosti otázek č.11 a 14/1

	nesouhlasím	nevím	souhlasím	CELKEM
nejdůležitější	52	3	3	58
více důležité	29	6	3	38
nedůležité	21	4	8	33
CELKEM	102	13	14	129

Zdroj: Vlastní zpracování, 2021

Tab.č.8: Očekávané četnosti otázek č.11 a 14/1

	nesouhlasím	nevím	souhlasím	CELKEM
nejdůležitější	45,86046512	5,8449612	6,294573643	58
více důležité	30,04651163	3,8294574	4,124031008	38
nedůležité	26,09302326	3,3255814	3,581395349	33
CELKEM	102	13	14	129

Zdroj: Vlastní zpracování, 2021

P-hodnota je 0,017.

Zamítáme nulovou hypotézu. Existuje souvislost mezi názorem na stavbu hlubinného úložiště a na důležitost podpory rozvoje malého podnikání.

Pro respondenty, kteří nesouhlasí se stavbou hlubinného úložiště je podpora rozvoje malého podnikání důležitější než pro ty, kteří se stavbou souhlasí. Toto tvrzení částečně potvrzují i odpovědi z rozhovorů, kde někteří respondenti uvedli, že by uvítali nové pracovní příležitosti, ale zároveň se obávají, jestli by výstavbou nevznikly nová pracovní místa spíše pro nově přistěhovalé obyvatele, kteří by měli lepší kvalifikaci na práci v areálu hlubinného úložiště. Dle Základní analýzy vlivů existence Jaderné elektrárny Dukovany na své okolí vyplynulo, že se za prací do okolí elektrárny přistěhovalo více mladých odborníků kvalifikovaných pro práci v elektrárně.

Otázka č. 11– Souhlasíte se stavbou hlubinného úložiště v lokalitě Březový potok a č.14/5 – Jakou důležitost přikládáte podpoře vytváření nových pracovních míst

H0: Neexistuje souvislost mezi názorem na stavbu hlubinného úložiště a na důležitost podpory vytváření nových pracovních míst

H1: Existuje souvislost mezi názorem na stavbu hlubinného úložiště a na důležitost podpory vytváření nových pracovních míst

Tab.č.9: Pozorované četnosti otázek č.11 a 14/5

	nesouhlasím	nevím	souhlasím	CELKEM
nejdůležitější	62	5	4	71
více důležité	24	3	3	30
nedůležité	16	5	7	28
CELKEM	102	13	14	129

Zdroj: Vlastní zpracování, 2021

Tab.č.10: Očekávané četnosti otázek č.11 a 14/5

	nesouhlasím	nevím	souhlasím	CELKEM
nejdůležitější	56,13953488	7,1550388	7,705426357	71
více důležité	23,72093023	3,0232558	3,255813953	30
nedůležité	22,13953488	2,8217054	3,03875969	28
CELKEM	102	13	14	129

Zdroj: Vlastní zpracování, 2021

P-hodnota je 0,02.

Zamítáme nulovou hypotézu. **Existuje souvislost mezi názorem na stavbu hlubinného úložiště a na důležitost podpory vytváření nových pracovních míst.**

Pro respondenty, kteří nesouhlasí se stavbou hlubinného úložiště je podpora vytváření nových pracovních míst důležitější než pro ty, kteří se stavbou souhlasí. Toto tvrzení částečně potvrzují i výsledky ze socioekonomické studie, dle které bylo nejvíce nezaměstnaných ve věku 50 let a více a zjištění, že respondenti, kteří v obci žijí déle, spíše nesouhlasí s výstavbou hlubinného úložiště. Lze předpokládat, že by respondenti s horším uplatněním na trhu práce uvítali nové pracovní příležitosti, ale zároveň nechťejí hlubinné úložiště ve svém okolí.

Otázka č. 8–V obci či jejích místních částech žijete a č. 11– Souhlasíte se stavbou hlubinného úložiště v lokalitě Březový potok:

H0: Neexistuje souvislost mezi názorem na stavbu hlubinného úložiště a dobou žití v obci

H1: Existuje souvislost mezi názorem na stavbu hlubinného úložiště a dobou žití v obci

Tab.č.11: Pozorované četnosti otázek č.8 a 11

	nesouhlasím	nevím	souhlasím	CELKEM
od narození	53	6	7	66
nežiji zde nebo méně než 5 let	19	4	5	28
více než 5 let	30	3	2	35
CELKEM	102	13	14	129

Zdroj: Vlastní zpracování, 2021

Tab.č.12: Očekávané četnosti otázek č.8 a 11

	nesouhlasím	nevím	souhlasím	CELKEM
od narození	22,13953488	2,8217054	3,03875969	28
nežiji zde nebo méně než 5 let	52,18604651	6,6511628	7,162790698	66
více než 5 let	27,6744186	3,5271318	3,798449612	35
CELKEM	102	13	14	129

Zdroj: Vlastní zpracování, 2021

P-hodnota je 0,0.

Zamítáme nulovou hypotézu. **Existuje souvislost mezi názorem na stavbu hlubinného úložiště a dobou žití v obci**

Respondenti, kteří v obci žijí delší dobu nesouhlasí se stavbou hlubinného úložiště více než ti, kteří v obci žijí kratší dobu. Tito respondenti mají zřejmě hlubší vztah k lokalitě, který je předáváný z generace na generaci. Potvrzují to i výpovědi starších respondentů z rozhovorů, kteří zde žijí od narození a očekávají, že veškeré změny spojené s existencí hlubinného úložiště naruší klid a přírodu v obci a jejím okolí, ke které mají vztah již od narození.

5.2.3 Polostrukturovaný rozhovor

Dotazníkové šetření bylo doplněno o polostrukturované rozhovory.

Realizace kvalitativního rozhovoru

Aby mohl být proveden polostrukturovaný rozhovor, byl nejprve sestaven scénář, který se skládá z 1. identifikačních otázek, 2. základních otázek, 3. ke každé základní otázce je několik doplňujících otázek. Cílem bylo zjistit, jak lidé vnímají vliv existence a výstavby hlubinného úložiště na život v obci a jaké očekávají změny v obci v případě, že bude lokalita Březový potok zvolena pro výstavbu hlubinného úložiště. Na otázky ve scénáři odpovědělo 7 dotazovaných z toho 4 ženy a 3 muži a všichni jsou trvale žijící obyvatelé obce a jejích místních částí. Respondenti byli osloveni na základě toho, do jaké věkové skupiny patří. Byla zastoupena věková kategorie do 18 let, od 18-50 let a 50 a více.

1) Jak hodnotíte možnost výstavby hlubinného úložiště Vaší obce?

1 a) Co si myslíte o vlivu hlubinného úložiště na životní prostředí?

1 b) Povězte mi, co si myslíte o ekonomickém vlivu na Vaši obec spojeného s existencí hlubinného úložiště?

1 c) Jaký máte názor na vliv existence hlubinného úložiště na kvalitu života ve vaší obci?

Respondenti se shodují v negativním postoji k úložišti. Jako důvody zmiňují ekologické a sociální hledisko - Marie (53): „*Je to zásah do základních práv a svobod.*“ Lucie (17) říká: „*...protože to bude velký zásah do našich životů.*“

Respondenti se obávají dopadů na životní prostředí - Marie (53): „*Bude to vypadat jako v oblastech s těžbou uhlí. Haldy zeminy, bez spodních vod a lesů.*“ Jana (47): „*Jaderný odpad do přírody nepatří. Přírodě se má vracet to, co nám dala.*“ Václav se domnívá: „*...stane se z nás skládka Evropy.*“ V otázce ekonomický dopadů se názory respondentů štěpí na dva názorové póly – jedni nezpochybňují kladný ekonomický vliv, ale s negativním ekologickým podtextem – Václav (75): „*Mladí si nahrabou, ale za jakou cenu*“ a druhá polovina respondentů žádné ekonomické přínosy nevidí - Jana (47): „*Pokud vím, tak okolní obce finanční příspěvek vracejí, tak asi žádný*“. Nejstarší respondentka neshledala úložiště za problematické vzhledem k jejímu věku – Alena (62): „*...mě se to už netýká*“. V otázce na kvalitu života se respondenti rozdělují na ty, kteří očekávají zlepšení díky kladnému ekonomickému vlivu - Václav (75) kromě zhoršení kvality přírody zmiňuje: „*...a možná stoupne finančním přínosem pro obce i domácnosti*“ Jakub (38):

„My, co máme málo peněz, si zřejmě polepšíme.“ A na ty, kteří očekávají zhoršení kvality - Tomáš (26): „Rozhodně bych tady nechtěl po výstavbě úložiště bydlet“ Marie (53): „Kvalita života klesne, zvýší se pohyb cizích lidí a krajina Šumavy se změní na vyvřelou krajinu“.

2) Jaké si myslíte, že by existence hlubinného úložiště v blízkosti Vaší obce přinesla změny?

2 a) Jak si myslíte, že existence hlubinného úložiště ovlivní nákup a prodej nemovitostí ve Vaší obci?

2 b) Jak si myslíte, že existence úložiště ovlivní pracovní trh pro občany Vaší obce?

2 c) Jak si myslíte, že existence hlubinného úložiště ovlivní Váš život v obci?

Respondenti ve většině případů udávají, že se obávají odstěhování větší části původních obyvatel a přistěhování nových, kteří nebudou mít k místní lokalitě takový blízký vztah – Alena (62) říká: „Nespokojenost občanů. Ta už je tady dneska. Turisté, kteří sem jezdili za krásou Pošumaví už nepřijedou, mladí lidé, co chtějí založit rodinu se odstěhují a staří zde zůstanou sami s kriminálníky, kteří sem přijedou za prací“ Tomáš (26): „...ubudou mi kamarádi.“ Nejmladší respondentka s životem v obci do budoucna ani nepočítá – Lucie (17): „Nevím, až tyhle změny nastanou, budu už bydlet jinde“. Z pohledu prodeje a nákupu nemovitostí se respondenti dělí na 3 skupiny. První skupina se o nemovitosti nezajímá – Alena (62): „žiju si tady spokojeně“ Tomáš (26): „nevím, nezajímám se“. Druhá skupina očekává zhoršení možnosti prodat nemovitost – Jana (47): „Negativně. Koupit nemovitost nikdo chtít nebude a prodat nemovitost bude téměř nemožné nebo za nízkou cenu.“ Jakub (38): „Bude to ráj pro překupníky. Levně nakoupí, draze prodají státu.“. Třetí skupina se domnívá, že situace už teď není v nákupu a prodeji místních realit příznivá – Václav (75): „nemovitosti se již dávno prodávají s nízkou cenou nebo se nedají prodat vůbec“. Z pohledu změny pracovního trhu respondenti očekávají zvýšení pracovní nabídky – Lucie (17): „budou to určitě dobře placená pracovní místa“ Jakub (38): „práce bude asi i za dobrý peníze“, zároveň se někteří domnívají, že tato změna není třeba – Václav (75): „Pracovní místa budou, ale tady to pro místní ani není třeba“. Někteří předpokládají, že pracovní příležitosti budou spíše pro dojíždějící a nově přistěhované – Marie (53): „Problémy v obci s prací nejsou. Bude to jen pro náplavu.“ Jana (47): „Pracovní trh to určitě nijak neovlivní“. Tuto skutečnost částečně potvrzují i výsledky dotazníkového šetření, kdy byla potvrzena závislost, že pro respondenty, kteří odmítají výstavbu

hlubinného úložiště je více důležitá podpora rozvoje malého podnikání a nových pracovních míst. Většina respondentů uvedla, že očekávanou změnu svého života v obci v případě výstavby hlubinného úložiště vnímají spíše negativně z pohledu zvýšení dopravního ruchu a vzhledu krajiny – Jana (47): „*Přijdeme o klidný venkovský život.*“ Marie (53): „*zničí ho*“. Pozitivně vnímá změnu respondent z pohledu ekonomického – Jakub (38): „*Budeme mít prachy a budeme svítit.*“

6 Výsledky

Cílem kvantitativního šetření bylo ověřit dílčími hypotézami hlavní pracovní hypotézu H: Socio-demografické charakteristiky respondenta mají vliv na jeho hodnocení úložiště z pohledu ekonomického i ekologického. Na základě pracovní hypotézy byly stanoveny dílčí hypotézy a testovány pomocí testu chí-kvadrát. Bylo zjištěno, že ženy i muži mají stejný názor na stavbu hlubinného úložiště v lokalitě Březový potok. Dále bylo zjištěno, že muži spíše souhlasí s využíváním jaderné energie. Také existuje souvislost mezi názorem na úložiště a dobou žití v obci. Ti, co v obci žijí déle, se stavbou úložiště nesouhlasí více, než ti, co v obci žijí kratší dobu. Byla potvrzena existence souvislosti mezi názorem na stavbu hlubinného úložiště a na důležitost podpory rozvoje malého podnikání a podpory vytváření nových pracovních míst tak, že ti, co se stavbou nesouhlasí považují rozvoj malého podnikání a vytváření nových pracovních míst za důležitější. U ostatních faktorů (věk, vzdělání, atd...) se statisticky významné rozdíly v postojích nenašly.

Cílem kvalitativního šetření bylo zjistit, jak lidé vnímají vliv existence a výstavby hlubinného úložiště na život v obci a jaké očekávají změny v obci v případě, že bude lokalita Březový potok zvolena pro výstavbu hlubinného úložiště a ověřit si částečně výsledky z dotazníkového šetření.

VOI: Jak je vnímán vliv výstavby a existence hlubinného úložiště na život v obci?

Dá se říct, že většina respondentů vnímá výstavbu hlubinného úložiště negativně. Tuto skutečnost potvrzují jak výsledky dotazníkového šetření, tak odpovědi dotazovaných. V názoru na výstavbu hlubinného úložiště nerozhoduje pohlaví respondentů. Ale u názoru na využívání jaderné energie již na pohlaví respondentů záleží, muži spíše souhlasí než ženy. V rozhovorech většina respondentů vnímá vliv výstavby a existence hlubinného úložiště jako zásah do krajiny. Starší občané míní, že se jich již tento vliv netýká, ale obávají se o budoucnost dalších generací. Z dotazníkového šetření vyplývá, že respondenti, jež žijí v obci delší dobu více nesouhlasí s hlubinným úložištěm než ti, co bydlí v obci kratší dobu. Z rozhovorů vyplývá, že mladší občané si uvědomují, že výstavba a existence hlubinného úložiště bude na život v obci mít zásadní vliv z pohledu ztráty klidu, zvýšené dopravy a ekonomického stavu obce. Zároveň ale počítají s tím, že v této obci nebudou žít celý život, proto tyto vlivy nehodnotí ani pozitivně, ani negativně.

VO2: Jaké změny v obci nastanou v případě, že bude zvolena lokalita Březový potok pro výstavbu hlubinného úložiště?

Občané ve většině odpovědí očekávají, že se místní lidé budou více stěhovat pryč z této obce, zároveň očekávají zvýšený počet nově přistěhovaných obyvatel z důvodů pracovní příležitostí a zvýšení automobilové dopravy přes obec Chanovice a její místní části z důvodů dojíždění pracovníků z jiných obcí do areálu hlubinného úložiště. Část respondentů sice nesouhlasí s úložištěm, ale uvítala by nové pracovní příležitosti, což potvrzuje existující souvislost mezi negativním názorem na existenci úložiště a preferovanou důležitostí podpory nových pracovních míst. Lidé v produktivním věku se domnívají, že místní nemovitosti mají již teď nižší prodejní cenu. Starší občané se o prodej nemovitostí nezajímají, protože zde žijí spokojeně a o prodeji nikdy neuvažovali. Mladší respondenti se o ceny místních realit nezajímají.

7 Závěr

V této práci byla v teoretické části popsána kvalita života a možné krize. Dále byl definován pojem region a regionální rozvoj, základní informace o vzniku, způsobu užívání a nakládání s radioaktivním odpadem a bylo popsáno plánované hlubinné úložiště. Na závěr se v teoretické části pojednávalo o vlivu hlubinného úložiště na region a o veřejném mínění.

Bylo zjištěno, že nezáleží na pohlaví, muži i ženy mají stejný názor na výstavbu hlubinného úložiště a obyvatelé, kteří žijí v obci déle, spíše výstavbu odmítají. Mladší občané počítají s tím, že se z této obce do budoucna odstěhují, přesto výstavbu nevnímají pozitivně. Většina občanů se obává o narušení klidu a vzhledu krajiny. Jaderné úložiště lze označit za krizový prvek rozvoje lokality Březový potok z pohledu environmentálního, demografického a ekonomického. Z veřejného mínění je zřejmé, že se lidé obávají a očekávají zhoršení kvality okolní přírody, vyšší prašnosti a hluku způsobeného zvýšenou dopravou. Z demografického pohledu se občané obávají, že by mohlo docházet k vyššímu počtu stěhování obyvatel z lokality a z ekonomického pohledu může dojít kromě očekávané nabídky nových pracovních míst s vyššími příjmy i ztrátu hodnoty místních nemovitostí a pokles cestovního ruchu.

8 Seznam použitých zdrojů

8.1 Knižní zdroje

- 1) BERNARD, Michal, Gabrielová, Hana, Klusák, Jaroslav, Polanecký, Karel, Stránský, Dalibor, Vašků, Václav, 2008. *URAN bude se u nás znovu těžit?*. České Budějovice: Sdružení Calla. 36 s. ISBN: 978-80-903910-5-5
- 2) BLAŽEK, Jiří, UHLÍŘ, Jan, 2002. *Teorie regionálního rozvoje: nástin, kritika, implikace*. 1. vyd. Praha: Nakladatelství KAROLINUM. 211 s. ISBN 80-246-0384-5
- 3) DISMAN, Miroslav, 2002. *Jak se vyrábí sociologická znalost: příručka pro uživatele*. 3. vyd. Praha: Nakladatelství KAROLIUM. 374 s. ISBN 80-246-0139-7
- 4) DLOUHÝ, Zdeněk, 2009. *Nakládání s radioaktivním odpadem a vyhořelým jaderným palivem*. 1. vyd. Brno: Nakladatelství VUTIUM. 219 s. ISBN 978-80-214-3629-9
- 5) ĎURĐOVIČ, Martin. 2012. „Vývoj názorů na možnost uložení radioaktivních odpadů ve vybraných lokalitách.“ Praha: SOÚ AV ČR, 101 s. (výzkumná zpráva)
- 6) EVANGELU, Jaroslava Ester, NEUBAUER, Jiří, 2014. *Testy pro personální práci. Jak je správně vytvářet a používat*. Praha: Grada Publishing, a.s. 144 s. ISBN 978-80-247-5056-9
- 7) FALTOVÁ LEITMANOVÁ, Ivana aj. 2012. *Regionální rozvoj – přístupy a nástroje*. 1.vyd. Praha: Alfa Nakladatelství, 198 s. ISBN 978-80-87197-58-5
- 8) FIEDLER, František, a kolektiv, 2012. *Technická zpráva Březový potok – Pačejov, D-podzemní stavby hlubinného úložiště*. Poř. č. 2.Uherský Brod: EGP INVEST s.r.o., 86 s. zn.4000/Fie
- 9) FTOREK, Jozef, 2009. *Public relations jako ovlivňování mínění – Jak úspěšně ovlivňovat a nenechat se zmanipulovat*. 2.rozš.vyd.Praha:Grada Publishing, a.s. 200 s. ISBN 978-80-247-2678-6
- 10) HEŘMANOVÁ, Eva, 2012. *Koncepty, teorie a měření kvality života*. 1.vyd. Praha: SOCIOLOGICKÉ NAKLADATELSTVÍ (SLON). 239 s. ISBN 978-80-7419-106-0
- 11) CHROMÝ, Jan, 2014. *Práce s empirickými daty*. 1.vyd. Praha: Nakladatelství Karolinum. 76 s. ISBN 978-80-846-2801-1

- 12) CHRÁSTKA, Miroslav, 2016. *Metody pedagogického výzkumu. Základy kvantitativního výzkumu*. 2.vyd. Praha: Grada Publishing, a.s. 256 s. ISBN 978-80-271-9225-0
- 13) INTERNATIONAL ATOMIC ENERGY AGENCY, 2009. *Classification of radioactive waste*. Austria: IAEA. 68 s. ISBN 978-92-0-109209-0
- 14) INTERNATIONAL ATOMIC ENERGY AGENCY, 2009. *Geological Disposal of Radioactive Waste: Technological Implications for Retrievability*. Austria: IAEA. 64 s. ISBN 978-92-0-100109-2
- 15) JÁČ, Ivan, a kolektiv, 2010. *Jedinečnost obce v regionu*. 1. vyd. Příbram: PBtisk Příbram. 203 s. ISBN 978-80-7431-038-6
- 16) KADLEC, Zdeněk, MURÁRIK, Jan, SCHELL, Radim, 2008. *Základní analýza vlivů Jaderné elektrárny Dukovany na své okolí*. Krajský úřad kraje Vysočina, RK-09-2008-42, př. 1upr1 (základní analýza vlivů)
- 17) KARLÍČEK, Miroslav, 2018. *Základy marketingu*. 2.roz.vys. Praha: Grada Publishing, a.s. 288 s. ISBN 978-80-271-0955-5
- 18) KEBZA, Vladimír, 2009. *Chování člověka v krizových situacích*. 1. vyd. Praha: Česká zemědělská univerzita v Praze – Provozně ekonomická fakulta. 134 s. ISBN 978-80-213-1971-4
- 19) KÖNIG, Petr, a kol., 2009. *Rozpočet a politiky Evropské unie příležitost pro změnu*. 2.vyd. Praha: C.H.Beck. 630 s. ISBN 978-80-7400-011-9
- 20) Krajská správa Českého statistického úřadu, 2019. *Statistická ročenka Plzeňského kraje*. Plzeň: Český statistický úřad. 275 s. Kód publikace - 330108-19
- 21) MATAL, Oldřich, ŠEN, Hugo, 2015. *Jaderná zařízení a jejich bezpečnost*. 1. vyd. Brno: Akademické nakladatelství CERM. 174 s. ISBN 978-80-2144-349-5
- 22) MATOUŠEK, Libor, 2003. *Nakládání s vyhořelým jaderným palivem ve světě*. Brno: Hnutí DUHA. 24 s. ISBN 80-86834-03-4
- 23) MATOUŠEK, Libor, PERGER, András, ŠOROKÝ, Pavol, WENISCH, Antonia, LORENZ, Patricia, 2003. *Politika nakládání s radioaktivními odpady a její nedostatky*. Brno: Hnutí DUHA. 27 s. ISBN 80-86834-01-8
- 24) MINISTERSTVO PRŮMYSLU A OBCHODU, 2019. *Koncepce nakládání s radioaktivními odpady a vyhořelým jaderným palivem v České republice*. Praha: schválená 26. srpna 2019 usnesením vlády České republiky č. 597/2019

- 25) PAYNE, Jan, a kolektiv, 2005. Kvalita života a zdraví. Praha: TRITON. 629 s. ISBN 80-7254-657-0
- 26) PROCHÁZKOVÁ, Dana, 2006. *Bezpečnost a krizové řízení*. 1. vyd. Praha: POLICE HISTORY. 255 s. ISBN 80-86477-35-5
- 27) REICHEL, Jiří, 2009. Kapitoly metodologie sociálních výzkumů. 1. vyd. Praha: Grada Publishing, a.s. 192 s. ISBN 978-80-247-3006-6
- 28) ROUDNÝ, Radim, LINHART, Petr, 2004. *Krizový management I. Ochrana obyvatelstva, mimořádné události*. Pardubice: UNIVERZITA PARDUBICE, Fakulta ekonomicko-správní. 97 s. ISBN 80-7194-674-5
- 29) SAMUELSON, P., A., NORDHAUS, W., D., 2007. *Ekonomie*. 18. vyd. Praha: NS Svoboda. 775 s. ISBN 978-80-2050-590-3
- 30) STEJSKAL, J., Siegl, M., *Regionální politika a její nástroje*. 2009. Praha: Portál s.r.o., 216 s. ISBN – 978-80-7367-588-2
- 31) ŠPATENKOVÁ, N., a kolektiv, 2011. *Krizová intervence pro praxi*. 1. vyd. Praha: Grada Publishing, a.s. 200 s. ISBN-978-80-247-2624-3
- 32) TERMANN, Stanislav, 2002. *Umění přesvědčit a vyjednat. Psychologie pro každého*. Praha: Grada Publishing, a.s. 164 s. ISBN 978-80-247-0304-6
- 33) THOROVÁ, K., 2015. *Vývojová psychologie. Proměny lidské psychiky od početí po smrt*. Praha: Portál s.r.o., 575 s. ISBN 978-80-262-0714-6
- 34) VAĐUROVÁ, Helena, MÜHLPACHR, Pavel, 2005. *Kvalita života – teoretická a metodologická východiska*. Brno: MASARYKOVA UNIVERZITA v Brně. 143 s. ISBN 80-210-3754-7
- 35) VALTR, Pavel, *Územní plán Chanovice 2020*, Pořizovatel: Městský úřad Horažďovice, odbor výstavby a územního plánování. 70 s. ČKA č. 00186
- 36) VOKÁL, Antonín, POSPÍŠILOVÁ, Ilona, VONDROVIC, Lukáš, STEINEROVÁ, Lucie, KOVÁČIK, Miloš, ČECH, Pavel, 2017. *Požadavky, indikátory vhodnosti a kritéria výběru lokalit pro umístění hlubinného úložiště*. 3. vyd. Praha: SÚRAO. 49 s. ev. ozn. MP.22
- 37) VONDROVIC, Lukáš, a kolektiv, 2019. *Metodika zúžení počtu lokalit pro hlubinné úložiště v ČR v letech 2019-2020*. Praha: SÚRAO. 82 s. TZ 423/2019
- 38) WOKOUN, R. *Regionální rozvoj: východiska regionálního rozvoje, regionální politika, teorie, strategie a programování*. Praha: Linde, 2008. ISBN 978-80-7201-699-0

8.2 Internetové zdroje

- 39) ČEZ, Encyklopedie energetiky. Institucionální radioaktivní odpady [online]. [cit. 2020-08-06]. Dostupné z WWW:
https://www.cez.cz/edee/content/file/static/encyklopedie/encyklopedie-energetiky/03/instituc_3.html
- 40) ČSÚ, Český statistický úřad. *Specifikace regionů* [online]. [cit. 2020-08-06]. Dostupné z WWW: https://www.czso.cz/csu/czso/specifikace_regionu
- 41) ČSÚ, Český statistický úřad. Statistická ročenka Plzeňského kraje [online]. [cit. 2020-02-22]. Dostupné z WWW: <https://www.czso.cz/csu/czso/aa0040a4ef>
- 42) Hnutí DUHA, Hnutí Duha. Radioaktivní odpad: kam s ním? [online]. [cit. 2020-12-29]. Dostupné z WWW: https://www.hnutiduha.cz/sites/default/files/publikace/typo3/letak_rao_odpad_2009.pdf
- 43) CHANOVICE. Vesnice naší obce. [online]. [cit. 2020-11-16]. Dostupné z WWW: <https://www.chanovice.cz/2020/11/16/chanovice/#more-6165>
- 44) KURZYCZ, Chanovice [online]. [cit. 2020-12-07]. Dostupné z www: <https://regiony.kurzy.cz/chanovice/firmy-vypis/>
- 45) MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR, Strategie regionálního rozvoje 2021+ Problémová analýza [online]. [cit. 2021-02-23]. Dostupné z WWW: http://www.dotaceu.cz/getmedia/87b5463e-d78f-4fe2-9a84-5aefadf35b1e/SRR_probleмова_analyza_3-0.pdf
- 46) MÍSTOPISY, Průvodce – obec Chanovice [online]. [cit. 2020-12-07]. Dostupné z www: <https://www.mistopisy.cz/pruvodce/obec/2186/chanovice/pocet-obyvatele/>
- 47) Nechceme úložiště. *Lokality – Březový potok* [online]. [cit. 2020-09-07]. Dostupné z www: <https://www.nechcemeuloziste.cz/cs/lokality/brezovy-potok/>
- 48) PÚP, Portál územního plánování [online]. [cit. 2020-09-22]. Dostupné z www: <http://portal.uur.cz/spravni-usporadani-cr-organy-uzemniho-planovani/nuts.asp>
- 49) RISY, vyhledávač obce Chanovice [online]. [cit. 2020-09-07]. Dostupné z www: <https://www.risy.cz/cs/vyhledavace/obce/556335-chanovice>
- 50) STEM, Úřad empirických výzkumů [online]. [cit. 2020-02-23]. Dostupné z WWW: <https://www.stem.cz/kdo-souhlasi-s-jadernou-energetikou/>

- 51) SÚJB, Státní úřad pro jadernou bezpečnost. *Jaderná zařízení v ČR* [online]. [cit. 2020-08-03]. Dostupné z WWW: <https://www.sujb.cz/jaderna-bezpecnost/jaderna-zarizeni/jaderna-zarizeni-v-cr/>
- 52) SÚRAO, Správa úložišť radioaktivních odpadů. *Hlubinné úložiště a jeho přínosy pro region* [online]. [cit. 2020-12-29]. Dostupné z WWW: https://www.surao.cz/wp-content/uploads/2020/03/prinos-HU-A4_20200210.pdf
- 53) SÚRO, Státní úřad radiální ochrany. *Radiační ochrana. Základní pojmy* [online]. [cit. 2020-09-07]. Dostupné z WWW: <https://www.suro.cz/cz/radiacni-ochrana/zakladni-pojmy>
- 54) ŠKODA JS, *Kontejnery pro transport a skladování použitého jaderného paliva* [online]. [cit. 2020-09-29]. Dostupné z WWW: <https://www.skoda-js.cz/reference/kontejnery-pro-transport-a-skladovani-pouziteho-jaderneho-paliva/>

Seznam obrázků

Obr. 1 Hlubinné úložiště	str. 25
Obr. 2 Kontejner Castor 440/84M vyrobený společností ŠKODA JS a.s.	str. 26
Obr. 3 Kontejner Castor 1000/19 vyrobený společností ŠKODA JS a.s.	str. 26
Obr. 4 Vyznačení původní lokality Březový potok	str. 33
Obr. 5 Vyznačení nové lokality Březový potok	str. 34

Seznam grafů

Graf 1 Počet odpovídajících respondentů na celkový počet obyvatel	str. 36
Graf 2 Porovnání podle nejvyššího dosaženého vzdělání	str. 37

Seznam tabulek

Tab. č. 1: Členění nepříznivých a mimořádných událostí podle jejich intenzity	str.16-17
Tab. č. 2: Nová klasifikace RAO Podle MAAE z roku 2009	str.24
Tab. č. 3: Vývoj počtu obyvatel obce Chanovice	str.31
Tab. č.4: Uchazeči o práci v roce 2019	str.32
Tab. č.5: Pozorované četnosti – otázka č.10	str.38
Tab. č.6: Očekávané četnosti – otázka č.10	str.38
Tab. č.7: Pozorované četnosti – otázka č.11 a 14/1	str.39
Tab.č.8: Očekávané četnosti – otázka č.11 a 14/1	str.39
Tab.č.9: Pozorované četnosti – otázka č.11 a 14/5	str.40
Tab.č.10: Očekávané četnosti – otázka č.11 a 14/5	str.40
Tab.č.11: Pozorované četnosti – otázka č.8 a 11	str.41
Tab.č.12: Očekávané četnosti – otázka č.8 a 11	str.41

9 Přílohy

Příloha P I: DOTAZNÍK

1) Jste

- muž žena

2) Váš věk je

- méně než 18
 19-30 31-50
 51-65 nad 65 let

3) Váš rodinný stav:

- ženatý/vdaná
- svobodný/á žijící s partnerem/kou
- svobodný/á žijící bez partnera/ky
- rozvedený/á žijící s partnerem/kou
- rozvedený/á žijící bez partnera
- vdovec(vdova) žijící s partnerem
- vdovec (vdova) žijící bez partnera

4) Vaše nejvyšší dosažené vzdělání je

- základní
- středoškolské (s maturitou)
- středoškolské (výuční list)
- vysokoškolské
- absolvent vyšší odborné školy (VOŠ)

5) V současné době jste především

- žák/student
- zaměstnanec
- osoba samostatně výdělečně činná (OSVČ)
- na mateřské/rodičovské dovolené
- majitel/spolumajitel firmy
- důchodce (starobní, invalidní)
- nezaměstnaný

6) V jakém oboru pracujete:

- administrativním a ekonomickém
- IT
- školství
- strojírenství
- stavebnictví
- zdravotnictví
- cestovní ruch
- zemědělství, lesnictví
- jiné (uveďte).....

7) Do jaké příjmové skupiny v čistém příjmu patříte:

- méně než 10000 Kč/měsíčně
- 10001 – 15000 Kč/měsíčně

- 15001 – 20000Kč/mě
- 20001-30000 Kč/měsíčně
- 30001 – 40000 Kč/měsíčně
- více než 40001 Kč/měsíčně

8) V obci Chanovice či jejích místních částech žijete:

- od narození více než 15 let
- 5-14 let 1-5 let méně než rok
- nežijí zde

9) Plánujete se z obce odstěhovat do 5-ti let?

- ne, chci zůstat natrvalo
 - někdy ano, ale následujících 5 let ne
 - ano, příštích 5 let mám v plánu se stěhovat do jiné obce
- Prosím uveďte obec kam.....

10) S využíváním jaderné energie

- naprosto souhlasíte
- spíše souhlasíte
- nevíte
- spíše nesouhlasíte
- naprosto nesouhlasíte

11) Se stavbou hlubinného úložiště v lokalitě Březový potok:

- naprosto souhlasíte
- spíše souhlasíte
- nevíte
- spíše nesouhlasíte
- naprosto nesouhlasíte

12) Informace o hlubinném úložišti získáváte (lze zaškrtnout více možností)

- z internetu
- od starosty obce
- od rodiny, přátel, spolupracovníků, sousedů,....
- z denního tisku (noviny, odborné časopisy)
- z odborné literatury
- z televize (diskuzní pořady, dokumenty, zprávy)
- na protestních pochodech a koncertech proti jadernému hlubinnému úložišti
- jiné (uveďte).....

13) Jak jste celkově spokojeni s životem v obci

(1 – velmi spokojen, 5 – velmi nespokojen)

- 1 2 3 4 5

14) Jakou důležitost přikládáte podpoře jednotlivých oblastí (1-nejdůležitější, 2- více důležité, 3-spíše nedůležité, 4-nedůležité)

- | | | | | |
|----------------------------------|----------------------------|----------------------------|----------------------------|----------------------------|
| Podpora rozvoje malého podnikání | <input type="checkbox"/> 1 | <input type="checkbox"/> 2 | <input type="checkbox"/> 3 | <input type="checkbox"/> 4 |
| Rozvoj cestovního ruchu | <input type="checkbox"/> 1 | <input type="checkbox"/> 2 | <input type="checkbox"/> 3 | <input type="checkbox"/> 4 |
| Podpora zemědělství | <input type="checkbox"/> 1 | <input type="checkbox"/> 2 | <input type="checkbox"/> 3 | <input type="checkbox"/> 4 |
| Rozvoj volnočasových aktivit | <input type="checkbox"/> 1 | <input type="checkbox"/> 2 | <input type="checkbox"/> 3 | <input type="checkbox"/> 4 |
| Vytváření nových pracovních míst | <input type="checkbox"/> 1 | <input type="checkbox"/> 2 | <input type="checkbox"/> 3 | <input type="checkbox"/> 4 |

Zlepšení stavu životního prostředí	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4
Zlepšování vzhledu obce	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4
Rozvoj dopravní infrastruktury	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4

15) Jak moc podle Vás následující situace ovlivňují Vaši obec?

(1- ovlivňuje velmi negativně, 2-spíše ovlivňuje, 3-spíše neovlivňuje, 4 – ovlivňuje velmi pozitivně)

1 2 3 4

- dopravní situace
- blízkost výrobních závodů
- možnost záplav
- možné snížení množství a kvalita pitné vody
- nakládání s nebezpečnými odpady
- systém třídění odpadů
- kriminalita v obci
- nezaměstnanost