

Posudek oponenta bakalářské práce



Vysoká škola logistiky o.p.s.
Katedra bakalářského studia
Akademický rok 2017/2018

Autor práce:

Lukáš KOZEL

Název práce:

PŘEPRAVA NEBEZPEČNÝCH MATERIÁLŮ V LETECKÉ DOPRAVĚ

Oponent práce:

prof. Ing. Miloslav Seidl, PhD.

Souhrnné výsledky (každé kritérium hodnoceno 0 - 10 body):

1. Zpracování tématu, soulad se zadáním	3
2. Cíl práce a jeho formulace	2
3. Rozsah a kvalita zpracované literatury	4
4. Logická stavba, struktura a provázanost textu	4
5. Tvůrčí přístup k řešení a jeho originalita	4
6. Splnění cílů práce, kvalita závěrů a doporučení	3
7. Využitelnost výsledků práce v teorii a praxi	2
8. Formální úprava práce, vč. jazykové správnosti	2

CELKOVÝ POČET BODŮ	24
--------------------	----

CELKOVÉ HODNOCENÍ ¹⁾	F - nevyhověl
---------------------------------	---------------

Závěrečné stanovisko: ²⁾ předloženou práci nedoporučuji k obhajobě

¹⁾ viz druhá strana formuláře; ²⁾ doporučuji nebo nedoporučuji k obhajobě

Další podněty a připomínky k práci, ke kterým by se měl autor vyjádřit v rámci rozpravy

Jako oponent původní neobhájené verze této bakalářské práce jsem provedl hodnocení této přepracované verze komparací s následujícím výsledkem:

- počet „funkčních“ stran se snížil o 3 strany (z 37 na 34),
- z celkové počtu „funkčních“ stran zůstalo 28 stran (tj. 82%) beze změn (resp. „kosmetické“ úpravy formálního, nikoliv obsahového charakteru),
- poměr teoretické a praktické části zůstal nadále nevyvážený (7 ku 3),
- prokazatelně byly upraveno 5 stran.

Relativně „novou“ částí je tzv. „SWOT analýza“. Jde o většinou nezdůvodněné subjektivní rozdělení zvolených faktorů do příslušné matice SWOT. Odvolávka na uskutečněné „rozhovory s odborníky“ jako zdroje pro SWOT analýzu není zcela pravdivá. Kromě neúplně a nejasně formulovaných faktorů (např. ekonomicky pozitivní vliv, lidský faktor aj.) je nejasné, proč jsou definované nějaké silné a slabé stránky a příležitosti. Veškeré „využití“ této „analýzy“ totiž spočívá ve všeobecném a stručném komentáři ke čtyřem formulovaným hrozbám. Očekávané autorství těchto hrozeb je však zpochybněno grafem 1 v kapitole 3, kde jsou vyjádřeny procentuální podíly všech čtyř identifikovaných hrozeb. Tento graf, který v původní verzi nebyl, má jako zdroj uveden ÚLD (Ústav letecké dopravy), není uveden v literárních zdrojích a nelze ho dohledat. Návrhy na podpoření příležitostí a eliminaci hrozeb jsou naprosto povrchní, rovněž tak i zhodnocení návrhů v kapitole 3. Doplněný je i závěr, ale efekt je více kvantitativní (z 11 na 25 řádků) než kvalitativní.

Jako nezodpovědný hodnotím přístup k odstranění nezpochybnitelných formálních nedostatků, které byly konkretizovány v posudku na původní práci. Jde zejména o nesprávné názvy některých povinných součástí práce (zejména seznamů), označování a číslování tabulek a obrázků, uvádění jejich zdrojů, dělení tabulek na více stránek, formální úpravu textu (mezery, odsazení, zarovnání, přesah obrázků přes nastavené okraje stránky, „heslovitý“ text).

Změny oproti původní verzi bakalářské práce jsem zohlednil v bodovém hodnocení jednotlivých relevantních kritérií. Přes mírné zvýšení celkového počtu bodů hodnotím, že práce nadále nespĺňuje požadavky na úroveň bakalářské práce a proto ji nedoporučuji k obhajobě.

Datum: 29. srpna 2018

Podpis oponenta:

CELKOVÉ HODNOCENÍ:

body	známka
0 - 30	F - nevyhověl
31 - 40	E - dostatečně
41 - 50	D - uspokojivě
51 - 60	C - dobře
61 - 70	B - velmi dobře
nad 70	A - výborně

Práce se doporučuje k obhajobě, pokud celkové hodnocení dosáhlo minimálně 31 bodů!