|  |
| --- |
| **Vysoká škola Obchodní a hotelová** |

**Hodnocení**

**oponenta bakalářské práce**

|  |  |
| --- | --- |
| Oponent bakalářské práce (jméno, příjmení a tituly / pracoviště, je-li mimo VŠOH) | Bakalář (jméno, příjemní, případně i tituly) |
| Ing. Eva Lukášková, Ph.D. | Ivana Hřibová |

|  |  |
| --- | --- |
| Název práce | Lednicko-Valtický areál a jeho využití při výuce agroturistiky |

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Úroveň splnění tématu BP** | A | B | C | D | E | F |
| stupeň splnění cíle | X |  |  |  |  |  |
| logická stavba práce a návaznost částí |  | X |  |  |  |  |
| hloubka provedené analýzy |  | X |  |  |  |  |
| vhodnost použitých metod | X |  |  |  |  |  |
| úroveň použití metod | X |  |  |  |  |  |
| závěry práce | X |  |  |  |  |  |
| vlastní přínos studenta k tématu | X |  |  |  |  |  |
| význam pro teorii / praxi | X |  |  |  |  |  |

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Splnění formálních náležitostí BP** | A | B | C | D | E | F |
| práce s literaturou, citace | X |  |  |  |  |  |
| úprava práce – text, grafy, tabulky, … |  | X |  |  |  |  |
| styl, jasnost formulací | X |  |  |  |  |  |
| gramatická úroveň a překlepy | X |  |  |  |  |  |

**Pro uvedení konkrétních připomínek a otázek k práci, resp. průběhu zpracování použijete druhou, případně i další strany hodnocení.**

**U obhajoby požaduji odpověď na následující otázky:**

1. Mohla byste blíže vymezit metody používané při zpracování bakalářské práce?

|  |  |
| --- | --- |
| Navržená známka:  (POUŽÍVEJTE STUPNICI a, B, c, D, E, F) | **A – VÝBORNĚ** |

**Slovní hodnocení práce:**

Bakalářská práce předložená studentkou pojednává o velmi zajímavém tématu. Jedná se   
o využití Lednicko-Valtického areálu (dále LVA) při výuce konkrétního předmětu na vybrané střední škole. V teoretické části je vymezena historie a památky LVA, jeho současný stav. Dále je charakterizována venkovská turistika a agroturistika, jedna kapitola je zcela správně věnována i výuce cestovního ruchu a agroturistiky na školách v ČR. Praktickou část pak otevírá metodika práce, zde mi však chybí popis metod použitých pro vypracování práce   
a naplnění zadání. Praktická část pak pokračuje krátkým popisem vybrané modelové instituce sekundárního vzdělávání, pokračuje se aplikací LVA při výuce, dále je pozornost věnována metodice výuky (vzorová – modelová hodina), práci poté ukončuje návrhová část a závěr. Je možné konstatovat, že praktická část práce je zpracována v některých částech v podstatě jako návrh konceptu vyučování daného předmětu s využitím konkrétní jedinečné turistické destinace. Přínos práce spatřuji především v kvalitní pedagogické práci studentky   
a v možnosti bezprostředního využití jejích návrhů pro zvýšení atraktivnosti předmětu pro studenty a zvýšení atraktivnosti celého oboru. Práce je obsahově zpracována na odpovídající úrovni, formálně je možné vytknout netypické odstavce v podkapitolách (např. 7. 2 až 7. 4), dále využívání ukazovacích zájmen (tento, tato, tyto), které jsou spíše vycpávkami textu, než nosným obsahem. V práci se nevyskytují duplicity, literatura je citována v souladu s normou. Práci doporučuji k obhajobě a vysoce kladně hodnotím její praktický pedagogický přínos.

Bakalářskou práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji hodnocení: **A - výborně**

**Oponent bakalářské práce:**

V Brně dne 27. 4. 2016