

Univerzita Hradec Králové

Pedagogická fakulta

Ústav sociálních studií

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Postoje studující mládeže k dobrovolnictví

Jméno autorky: Zuzana Zajícová

Vedoucí práce: Mgr. Olga Válková Tarasova

Oponent práce: Doc. PhDr. Jiří Semrád, CSc.

Předložená závěrečná práce bakalářského studia je zaměřena na sociálně pedagogickou problematiku dobrovolnictví. Autorka zvolila aktuální téma, teoreticky i metodologicky nosné. Práci strukturovala do úvodu, šesti kapitol, závěru. Text doplňuje přehledem užití odborné literatury, seznamem příloh, tabulek a obrázků. Práce je teoreticko-empirického charakteru, empirické šetření je kvalitativní povahy.

V úvodu práce zbytečně obšírně autorka zdůvodňuje výběr tématu a jeho význam. V úvodu však schází metodologické vymezení práce. O cíli práce je mylně pojednáno pouze v anotaci práce. Prvních pět kapitol je věnováno teoretickému uchopení sledované problematiky, přičemž členění v rámci kapitol je nadměrné a nefunkční. Názvy jednotlivých kapitol nemají problémovou formulaci, ale učebnicovitou. Teoretická část je opřena standardní počet titulů odborné literatury. Autorka se správně zabývá odlišnými pohledy na dobrovolnictví reprezentované altruismem, ale je v tom nedůsledná. Schází pohled sociologický a sociálně pedagogický. Určitá jednostrannost autorky se projevuje i v kapitole 3., kde mládež pojímá pouze z psychologického hlediska. Bohužel autorka celou problematiku vytrhuje z celospolečenského kontextu. Dobrovolnictví se uplatňuje, nastoluje a aktualizuje na základě stavu a sociálně ekonomických proměn společnosti. Tato dimenze však autorce uniká.

Empirické šetření je zaměřeno na mládež. Oponent konstatuje, že věkové vymezení není v práci ustáleno. Na str. 45 je uváděno 11-20 let, na str. 47 v 6.3 je výzkumný soubor vymezen lety 14-18 a v tabulce 4 až na jedinou výjimku je 17-18 let. Celému empirickému šetření schází teoretická východiska, tj. konstatování stavu poznání sledované problematiky. Bez této významné metodologické položky je nebezpečí, že teoretická a empirická část netvoří jednotu a empirická část je poplatná náhledům a zkušenostem autora práce. Samotná realizace empirického šetření byla provedena standardně prostřednictvím kódů a formulací kategorií. Získané výsledky přinášejí určitou výpověď o sledované problematice, ale ta je omezena díky uvedeným chybám autorky.

V závěru práce autorka konstatuje splnění cíle práce. Oponent postrádá vyjádření k problémům s realizací práce a zejména pak, jak dále by autorka problematiku rozvíjela, kdyby mohla v bádání pokračovat. Stejně tak by bylo žádoucí, aby se autorka při obhajobě vyjádřila k doporučením výchovně vzdělávací a společenské praxi.

Po stránce formální a jazykové je práce zpracována standardně, včetně práce s bibliografickou normou. Chybně je zpracována anotace, protože neobsahuje výsledky empirického šetření.

I přes uvedené připomínky se oponent domnívá, že předložená závěrečná práce ještě vyhovuje kritériím hodnocení, a proto doporučuje práci přijmout jako bakalářskou.

Hodnocení: D

V Praze dne 30.4.2021

Doc. PhDr. Jiří Semrád, CSc.