

Posudek vedoucího bakalářské práce



Vysoká škola logistiky o.p.s.
Katedra bakalářského studia
Akademický rok 2019/2020

Autor práce:

Michal JAROŠ

Název práce:

OPTIMALIZACE ZIMNÍ ÚDRŽBY POZEMNÍCH KOMUNIKACÍ

Vedoucí práce:

prof. Ing, Miloslav Seidl, Ph.D.

Souhrnné výsledky (každé kritérium hodnoceno 0 - 10 body):

| | |
|--|---|
| 1. Zpracování tématu, soulad se zadáním | 8 |
| 2. Cíl práce a jeho formulace | 8 |
| 3. Volba vhodných metod řešení | 7 |
| 4. Rozsah a kvalita zpracované literatury, citace | 7 |
| 5. Logická stavba, struktura a provázanost textu | 8 |
| 6. Tvůrčí přístup k řešení a jeho originalita | 6 |
| 7. Splnění cílů práce, kvalita závěrů a doporučení | 7 |
| 8. Využitelnost výsledků práce v teorii a praxi | 7 |
| 9. Formální úprava práce, vč. jazykové správnosti | 8 |
| 10. Spolupráce s vedoucím práce | 8 |

| | |
|--------------------|----|
| CELKOVÝ POČET BODŮ | 74 |
|--------------------|----|

| | |
|---------------------------------|------------------------|
| CELKOVÉ HODNOCENÍ ¹⁾ | B - velmi dobře |
|---------------------------------|------------------------|

Závěrečné stanovisko: ²⁾ předloženou práci doporučuji k obhajobě

Návrh na odložení zveřejnění: ³⁾ ~0~ měsíců

¹⁾ viz druhá strana formuláře; ²⁾ doporučuji nebo nedoporučuji k obhajobě; ³⁾ maximálně lze odložit o 36 měsíců

Další podněty a připomínky k práci, ke kterým by se měl autor vyjádřit v rámci rozpravy

Cíl práce formulovaný v zadání přizpůsobil autor k příslušným bodům osnovy. Celková koncepce práce je v souladu se zadáním. I když se řešení z větší části opírá o zpracované literární zdroje, je jejich uspořádání přehledné a logické. V první kapitole jsou charakterizovány zásady provádění zimní údržby, včetně přehledu využitelných metod operačního výzkumu pro optimalizaci jednotlivých činností. Analýza procesů zimní údržby ve vybrané lokalitě zahrnuje otázky využití smluvní firmy, stanovení ceny, časové a prostorové parametry výkonů zimní údržby v návaznosti na dispozici mechanismů. Analýza současného stavu je východiskem pro prezentování třech možných návrhů opatření ke zlepšení zimní údržby. Zdůvodnění prvních dvou – změny pořadí důležitosti místní komunikace, a návrhu trasy pro odvoz sněhu – jsou převážně „deklaračního charakteru“, jen nepatrně podložené exaktnějšími údaji. Třetí návrh – změna posypového materiálu – je „vyargumentován“ podstatně lépe. To však nezpochybnuje reálnost a oprávněnost předložených návrhů. V závěru práce chybí jednoznačné vyjádření o splnění cílů práce.

Po formální stránce nejsou v práci závažnější nedostatky. Většina chyb byla v průběhu zpracování odstraněna. Autor opravoval konkrétní nedostatky označené vedoucím, ale nekontroloval důsledně i ostatní text. Proto lze v práci identifikovat ojedinělé gramatické chyby (např. s. 10), nesprávnou terminologii a „lidovou“ stylistiku (např. s. 10, 11, 28), používání nedoporučeného gramatického tvaru (první osoba plurálu). V celé práci je použito málo grafických produktů, ze sedmi obrázků není žádný z vlastní produkce. Autor pracoval samostatně, k prvnímu posouzení zaslal koncept již celkové verze práce.

Datum: 30. srpna 2020

Podpis vedoucího:

CELKOVÉ HODNOCENÍ:

| body | známka |
|---------|-----------------|
| 0 - 40 | F - nevyhověl |
| 41 - 50 | E - dostatečně |
| 51 - 60 | D - uspokojivě |
| 61 - 70 | C - dobře |
| 71 - 80 | B - velmi dobře |
| nad 80 | A - výborně |

Práce se doporučuje k obhajobě, pokud celkové hodnocení dosáhlo minimálně 41 bodů!