

# Posudek oponenta bakalářské práce

Ústav sociální práce FF UHK

Autorka závěrečné práce: **Ludmila Musilová**

Název závěrečné práce: **Svépomocné skupiny a jejich význam v sociální práci v kraji Vysočina.**

---

## Hodnocení formulace hlavního cíle a dílčích cílů práce:

A B C D E F (hodící se potrhnete nebo zakroužkujete)

Odůvodnění: Hlavní cíl a dílčí cíle jsou formulovány správně, ale vzhledem k možnostem bakalářské práce jsou tyto cíle (s výjimkou cíle č. 2) poměrně obtížně dosažitelné.

## Hodnocení struktury práce:

A B C D E F (hodící se potrhnete nebo zakroužkujete)

Odůvodnění: Struktura práce je přehledná a logická.

## Hodnocení teoretické části práce:

A B C D E F (hodící se potrhnete nebo zakroužkujete)

Odůvodnění: Teoretická část je zpracována přehledně a ve vztahu k cíli práce dostatečně.

## Hodnocení metodické části práce:

A B C D E F (hodící se potrhnete nebo zakroužkujete)

Odůvodnění: Metodika empirického šetření je v principu správně zvolena. Jako problematickou vidím absenci operacionalizace pojmu „dostatečně“. Dotaz na poskytovatele sociálních služeb měl mít ideálně podobu stručného dotazníku, což by zvýšilo návratnost odpovědí. K dílčímu cíli č. 2 bylo možné pokládat mnohem více otázek (např. sondážních), které by vedly k využití potenciálu techniky rozhovorů (např. Proč? Jak si to vysvětlujete? V čem nejvíce? Změnilo se to v průběhu času?...). Za drobnou chybu považuji, že autorka používá pojem respondenti a nikoli informanti.

## Hodnocení zpracování výsledků:

A B C D E F (hodící se potrhnete nebo zakroužkujete)

Odůvodnění: Výsledky jsou vzhledem ke zvolené metodě zpracovány správně. Problémem je výše zmiňovaná metodika ve vztahu k formulovanému cíli.

## Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:

A B C D E F (hodící se potrhnete nebo zakroužkujete)

Odůvodnění: Vzhledem k tomu jak byly cíle formulovány a jaká metodika byla zvolena, nemohlo dojít k jejich úplnému naplnění. Nejlépe se to podařilo u cíle č.2, ale i zde jsou určité mezery dané absencí otázek, které by vedly do větší hloubky.

### **Hodnocení formální stránky práce:**

A B C D E F (hodící se potrhnete nebo zakroužkujete)

Odůvodnění: V práci se občas objevují drobné grafické a jazykové chyby. Seznam zdrojů ne zcela odpovídá doporučení metodického pokynu ÚSP.

### **Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:**

A B C D E F (hodící se potrhnete nebo zakroužkujete)

Odůvodnění: Dílo by mohlo být inspirací pro další šetření.

### **Další připomínky:**

Žádné.

### **Otázky a podněty k obhajobě:**

- 1) Je možné (na základě zjištěného) formulovat nějaká doporučení?
- 2) Existují nějaká rizika fungování svépomocných skupin?
- 3) Co autorku nejvíce překvapilo a proč?

### **Celkové zhodnocení práce:**

A B C D E F (hodící se potrhnete nebo zakroužkujete)

Odůvodnění: Téma a cíl práce jsou pro bakalářskou práci poměrně náročné. Dílo je zajímavé a splňuje základní požadavky na bakalářskou práci. Celkové hodnocení vychází z výše uvedeného.

12. 5. 2023, Hradec Králové

Mgr. Michal Trousil, Ph.D.