

Posudek závěrečné bakalářské práce

jednooborové studium

Jméno autora práce a studijní obor: **Tereza Chárová**, Grafická tvorba – multimédia

Název práce, rok zpracování: **Komiks – Strip – Experiment**

Vedoucí závěrečné práce: MgA. Petr Hůza

Oponent závěrečné práce: Mgr. MgA. Pavel Trnka, Ph.D.

Kriteria hodnocení:	hodnocení:			
<u>Písemná část:</u>				
1. Téma: míra respektování, odůvodnění případných odchylek od zadaného tématu	0	1	2	③
2. Struktura práce: logika členění jednotlivých částí	0	①	2	3
3. Obsah práce a přínos pro obor: kvalita, náročnost a originalita řešení úkolu, splnění cílů práce, autorský přínos	0	①	2	3
4. Kvalita textu: respektování stanovené normy / rozsahu stylistika a gramatika, úroveň jazykového vyjádření	0	1	②	3
5. Práce s literaturou: kvalita a kvantita, etika práce s literaturou	0	1	②	3
<u>Realizace:</u>				
6. Téma: míra respektování, odůvodnění případných odchylek od zadaného tématu	0	1	2	③
7. Obsah práce: výtvarná kvalita, náročnost a originalita řešení úkolu	0	1	②	3
8. Forma práce: řemeslná kvalita práce	0	1	2	③
9. Přínos pro obor: splnění cílů práce, autorský přínos	0	1	2	③
10. Dokumentace: kvalita, výtvarné dokumentace	0	1	2	③

Počet bodů: 23

Shrnutí a závěr:

Na teoretické části je zřetelně vidět, že si autorka prošla opravdu velké množství komiksů různých žánrů od celé řady umělců. To by byl nepochybně klad, pokud by ovšem nevznikl spíše chronologický soupis těchto děl s dost povrchními komentáři převážně ve stylu: „líbí – nelíbí“. Bylo by daleko vhodnější, kdyby se autorka zaměřila na nějaký konkrétní výtvarný motiv, výtvarnou techniku nebo specifickou ideovou náplň posuzovaných děl, kterou by používala jako hodnotící a třídící škálu. Dozvěděli bychom se tak pravděpodobně něco relativně nového, objektivně kritického, co by přesáhlo elementární historický obraz média, které je nám všem již dostatečně známo a encyklopedicky zmapováno. Takto analyticky pojatá část by také daleko lépe navázala na autorčino vlastní komiksově dílo. Bylo by daleko zřetelnější, jaké aspekty komiksů autorka preferuje a proč. Trochu se tomu blíží kapitola nazvaná „Inspirace“ na stranách 37 – 40, ovšem text nejde dost do hloubky – je až trestuhodně stručný, všehovšudy 1,5 normostrany. Doopravdy cennou kapitolou je autentický rozhovor s renomovaným komiksovým autorem, Janem Grumlem. I ten je však překvapivě ponechán bez veškerého zhodnocení, a tedy i bez návaznosti na praktickou část, k níž by se měla celá teorie systematicky vázat. Autorka to částečně vysvětluje tím, že si přála komiks vyzkoušet a povšechný exkurz do světa komiksu tedy posloužil jako její vlastní zmapování média v jeho celé šíři. Prostě se s ním chtěla blíže seznámit. To je nepochybně typickým vedlejším efektem všech typů absolventských prací, ale primárním cílem by měl být i nějaký přínos pro obor.

V praktické části autorka předkládá zdařilé komiksově ztvárnění záměrně temné detektivní předlohy. Jde o vsutku ponurý příběh, kde si obě autorky otevřeně řečeno potrpí na nepěkné

details. Tím ale čtenáře zároveň děsí i baví, takže je komiks jednoznačně o to více atraktivní. Především však oceňuji, že Tereza Chárová výborně minimalizovala textové prvky a přesunula tím těžiště díla do vizuálně-dramatické roviny. Komiks je působivě nakreslený a pěkná je i ručně šitá úprava vazby výsledného díla. Autorka má nepochybně předpoklady k praktickému uplatnění ve světě hororových žánrů, a tak ji přeji nejen na tomto poli mnoho dalších úspěchů. Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení B – 23 bodů.

Datum: 9. 8. 2020

Otázka pro autorku: **Kdybyste dostala úkol vytvořit pokračování této bakalářské práce, jaké aspekty komiksové tvorby byste vyzdvihla jako ty nejpodstatnější?**

Oponent bakalářské práce (*správnou variantu zvýrazněte) Podpis:

Vysvětlivky:

*V každé kategorii lze udělit max. 3 body. Hodnocení: **A** = 30-27 bodů, **B** = 26-23 bodů, **C** = 22-18 bodů, **D** = 17-14, **E** = 13-10, **F** = 9 a méně, práce je neúspěšná.*

Označte v jednotlivých kategoriích stupeň hodnocení (vyznačením příslušné číslice tučně, nebo zaškrtnutím) a v závěrečném „Shrnutí a závěr“ cca v pěti řádcích plynulého textu zdůrazněte hlavní kvality resp. nedostatky práce. Oponent navrhne dva tematické okruhy nebo dvě otázky k diskusi při obhajobě. Na závěr napište, zda práci doporučujete k obhajobě. Vytiskněte dvakrát! Připojte podpis a vlastní rukou dopište stupeň celkového hodnocení. Oba vlastnoručně podepsané originály odevzdejte na sekretariát katedry výtvarné kultury a textilní tvorby. Externí vedoucí či oponenti zasílají posudek na sekretariát katedry i v elektronické verzi.