

**ČESKÁ ZEMĚDĚLSKÁ UNIVERZITA V PRAZE**

**Provozně ekonomická fakulta**

**Katedra humanitních věd**



**Bakalářská práce**

**Politické aspekty řízení a rozvoje vybrané obce**

**Vladimír Herman**

# ČESKÁ ZEMĚDĚLSKÁ UNIVERZITA V PRAZE

Katedra humanitních věd  
Provozně ekonomická fakulta

## ZADÁNÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Vladimír Herman

Veřejná správa a regionální rozvoj

Název práce

**Politické aspekty řízení a rozvoje vybrané obce (případová studie obce Pašinka)**

Název anglicky

**Political aspects of management and the development of the chosen municipality (case study of Pašinka)**

---

### Cíle práce

Tématem bakalářské práce je problematika místní samosprávy a rozvoje obcí s důrazem na období po roce 1989. Výzkum bude zaměřen na vybranou obec Pašinka ležící ve Středočeském kraji (okres Kolin). Cílem práce bude v rámci zvoleného tématu: 1. Charakterizovat hlavní socioekonomické ukazatele obce a vyhodnotit jejich vliv na vývoj a fungování místní samosprávy. 2. Identifikovat aktéry politického procesu v obci (lokální politické subjekty, zájmové skupiny, podnikatelské subjekty apod.) a analyzovat jejich vzájemné vztahy. 3. Definovat charakter rozhodovacího procesu místní samosprávy v oblasti rozvoje obce.

### Metodika

Ve výzkumu samosprávy (politiky) na lokální (komunální) úrovni rozhodování se uplatňují dva hlavní směry. První upřednostňuje pohled shora a na komunální politiku pohlíží jako na nejnižší patro politiky jako celku. Nezohledňuje však místní specifika. Druhý směr vychází ze základního tvrzení, že komunálních politik je tolik, kolik je obcí. Jeho základní metodou jsou většinou jednotlivé případové studie, na jejichž základě bývají teprve opatrně konstruována zobecňující tvrzení [Balík 2005: 166 167]. Při vypracování práce bude využit výzkumný přístup, jenž se snaží zohledňovat odlišnosti v obsahu a způsobu rozhodování orgánů místní samosprávy v obcích různých velikostí. Práce bude postavena jako případová studie. Ke sběru dat budou využity zejména dvě základní techniky studium dokumentů a dotazování. Dále budou použity další standardní metodologické postupy, především komparace.

## Doporučený rozsah práce

30-40 stran

---

### Doporučené zdroje informací

- Balík, S. Komunální politika. Obce, aktéři a cíle místní politiky. Praha: Grada, 2009.
- Balík, S. Metodologie výzkumu komunální politiky. In Fiala, P.; Strmiska, M. Víceúrovňové vládnutí: teorie, přístupy, metody. Brno: CDK, 2005.
- Bernard, J. (ed.). Endogenní rozvojové potenciály malých obcí a místní samospráva. Praha: Sociologický ústav AV ČR, 2010.
- Bernard, J. (ed.). Samospráva venkovských obcí a místní rozvoj. Praha: Sociologické nakladatelství SLON, 2011.
- Brokl, L. Reprezentace zájmů v politickém systému České republiky. Praha: Sociologické nakladatelství, 1997.
- Čmejrek, J. a kol. Participace občanů na veřejném životě venkovských obcí ČR. Praha: Kernberg Publishing, 2009.
- Čmejrek, J.; Bubeníček, V.; Čopík, J. Demokracie v lokálním politickém prostoru. Praha: Grada Publishing, 2010.
- Jüptner, P. Komunální koalice a politické modely. Politologická revue č. 2, 2004, s. 80-101.
- Outlý, J. Volby do zastupitelstev vývoj a souvislosti. Politologická revue č. 2, 2003, s. 17-44.
- Peková, J. Finance územní samosprávy: Teorie a praxe v ČR. Praha: Wolters Kluwer, 2011.
- Rektořík, J.; Šelešovský, J. Strategie rozvoje měst, obcí, regionů a jejich organizací. Brno: Masarykova univerzita, 1999.
- Říchová, B. Úvod do současné politologie: srovnávací analýza demokratických politických systémů. Praha: Portál, 2002.
- Zákon č. 128/2000 Sb., zákon o obcích (včetně pozdějších novelizací).
- Zákon č. 491/2001 Sb., zákon o volbách do zastupitelstev v obcích.

---

### Předběžný termín obhajoby

2015/06 (červen)

### Vedoucí práce

Ing. Jan Čopík, Ph.D.

Elektronicky schváleno dne 12. 11. 2014

**doc. PhDr. Michal Lošťák, Ph.D.**

Vedoucí katedry

Elektronicky schváleno dne 13. 11. 2014

**Ing. Martin Pelikán, Ph.D.**

Děkan

V Praze dne 10. 03. 2015

## **Prohlášení**

Prohlašuji, že jsem bakalářskou práci na téma:

Politické aspekty řízení a rozvoje vybrané obce (případová studie obce Pašinka) vypracoval samostatně a použil/a jen pramenů, které cituji a uvádím v seznamu použitých zdrojů.

Jsem si vědom, že odevzdáním bakalářské práce souhlasím s jejím zveřejněním dle zákona č. 111/1998 Sb., o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a to i bez ohledu na výsledek její obhajoby.

Jsem si vědom, že moje bakalářská práce bude uložena v elektronické podobě v univerzitní databázi a bude veřejně přístupná k nahlédnutí.

Jsem si vědom že, na moji bakalářskou práci se plně vztahuje zákon č. 121/2000 Sb., o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, především ustanovení § 35 odst. 3 tohoto zákona, tj. o užití tohoto díla.

.....  
(podpis autora)

V ..... dne .....

## **Poděkování**

Rád bych vyslovil poděkování panu Ing. Janu Čopíkovi, Ph.D. za vedení a poskytování cenných rad, odborných konzultací a připomínek, které mi významnou měrou pomohly při zpracování této bakalářské práce.

Dále bych rád poděkoval rodině za trpělivost při zpracování této práce, radním a občanům obce za obětování svého času a porozumění při poskytování svých vyjádření.

## **Politické aspekty řízení a rozvoje vybrané obce (případová studie obce Pašinka)**

---

### **Political aspects of management and the development of the chosen municipality (case study of Pašinka)**

#### **Souhrn**

Bakalářské práce se zabývá Politickými aspekty řízení a rozvoje vybrané obce, v tomto případě obce Pašinka – politický proces na komunální úrovni rozhodování v období po roce 1989

Je rozložena do části teoretické – literární rešerši, která se soustřeďuje na popis obecního zřízení, obecní samosprávě a jejím orgánům, komunálních voleb a části praktické, která popisuje charakteristiku obce, její historii, kulturu, veřejný život v ní.

Mapuje vývoj místní samosprávy od roku 1990 až po poslední volby v roce 2014 se zaměřením na volební uspořádání let 2010 a 2014, v závěru hodnotí kulturní a hospodářský vývoj obce a její další směřování.

#### **Summary**

Baccalaureate project engaged in The political aspects of the administration and development of a given town – in this case, the town of Pasinka – and the political process of communal decision-making, after 1989.

The theme will look at theoretical aspects – literary research describing local administration, self-government, political offices and town elections – and practical aspects that will describe Pasinka's characteristics, history, culture and public life.

The theme traces the development of local self-government from 1990 up to the last elections in 2014 with a focus on electoral organization in 2010 and 2014, and closes with a look Pasinka's cultural and economic development and future direction.

**Klíčová slova**

Komunální volby, předvolební kampaň, regionální rozvoj obce, starosta, zastupitelstvo, obec Pašinka, volební účast, občanské sdružení

**Key Words**

Communal elections, election campaign, town's regional development, town mayor, representatives, town (community), Pasinka, election attendance, civic associations

## Obsah

1. Úvod .....	9
2. Cíl práce a metodika.....	10
3. Teoretická východiska.....	12
3.1. Postavení a charakteristika obcí v právním systému .....	12
České republiky .....	12
3.1.1. Obec .....	12
3.1.2. Občané obce .....	13
3.1.3. Území obce a jeho změny .....	13
3.1.4. Orgány obce .....	14
3.2. Komunální volební systém .....	17
3.2.1. Volební orgány .....	18
3.2.2. Volební právo .....	19
3.2.3. Forma kandidatury.....	19
3.2.4. Volební obvod .....	20
3.2.5. Struktura hlasu .....	20
3.2.6. Volební účast – participace občanů .....	21
3.3. Lokální politika .....	21
3.3.1. Nezávislí kandidáti a jejich sdružení.....	22
3.4. Socioekonomické ukazatele.....	22
4. Vlastní zpracování .....	24
4.1. Charakteristika obce Pašinka .....	24
4.1.1. Demografické údaje .....	24
4.1.2. Historická a kulturní charakteristika obce.....	28
4.1.3. Sociální a ekonomická charakteristika .....	30
4.1.4. Subjekty občanského života.....	36
4.2. Volby do zastupitelstva obce .....	38
5. Závěr.....	45
6. Seznam použitých zdrojů .....	47
7. Přílohy .....	50



## 1. Úvod

Politický život na malých obcích ještě na konci minulého století zůstal stranou pozornosti expertů zabývajících se parlamentní či mezinárodní politikou. Komunální politika byla dlouho opomíjena, nepřikládala se jí patřičný význam. Avšak navzdory tomu lze při podrobnějším studiu a za použití srovnávacích (komparativních) metod vyčíst, že má velkou vypovídací hodnotu, ze které lze dovodit fungování a závislost našeho politického systému od jeho nejnižších úrovní.

Regionální politikou se v poslední době zabývá stále více společensko-vědních studií. Nejčastějším typem prací při zkoumání lokálních politických procesů jsou jejich případové studie obcí a měst. Zkoumají zejména politické stranictví v obci, analýzy výsledků voleb a utváření místních koalic (Čmejrek J., Bubeníček V. a Luhanová M., 2006. str. 6-7)

Komunální politika je značně měnlivá a zajímavá. Dle Fialy, je tolik druhů komunálních politik, kolik je obcí (Fiala, Strmiska, 2005, str. 163).

Revoluční rok 1989 a roky následující přinesl v obci Pašinka mnoho převratných změn jak v oblasti politiky, tak v dalších oblastech společenského života na obci. Začala se formovat různá uskupení směřující k prosazení svých zájmů a ovlivnění nasměrování vývoje obce. Jedním z hlavních úkolů této práce je popis a seznámení se se současným stavem občanského života v obci.

## **2. Cíl práce a metodika**

### **Cíl práce**

Tématem této bakalářské práce je problematika obecní samosprávy v období po roce 1989. Toto období je pro obec velmi důležité, neboť se po dlouhých letech odtrhla od obce Ratboř a od roku 1991 nově zvolená obecní zastupitelstva mohla o veškerém dění v obci rozhodovat samostatně. Díky překotným změnám v legislativě, týkající se fungování státu a místních samospráv, díky vstupu státu do Evropské unie a jejím dotacím na podporu rozvoje venkova, obec prošla rychlým rozvojem a i když ještě nerealizovala všechny své projekty, stává se z ní místo k pohodlnému venkovskému životu.

Cílem práce je charakterizovat a vyhodnotit hlavní socioekonomické ukazatele a jejich vliv na vývoj a fungování místní samosprávy v porevolučním období s důrazem na volební období v letech 2010 – 2014. Dalším z cílů je identifikovat aktéry politického procesu v obci a analyzovat jejich vzájemné vztahy a definovat charakter rozhodovacího procesu místní samosprávy v oblasti rozvoje obce. K tomu byla využita analýza jednotlivých volebních období od roku 1990 do současnosti.

### **Metodika práce**

Bakalářská práce byla vypracována metodou případové studie obce Pašinka, využívající tzv. pohledu zdola, jehož hlavní charakteristikou je vnímání specifického dění dané lokality.

Pro vyhotovení této práce byl využit sběr dat studiem různých dokumentů a dotazování současných představitelů místní samosprávy. K využitým dokumentům lze zařadit, kroniku obce, pravidelný měsíčník obecního úřadu, rozpočet obce, volební program nezávislého sdružení kandidátů, kandidátní listiny. Další informace byly získány z webových stránek obce, Českého statistického úřadu, Ministerstva práce a sociálních věcí ČR. Zastupitelé obce zvolení za sdružení nezávislých kandidátů NA ROVINU byli ochotni poskytnout rozhovory, které byly využity při analýze povolebního období posledních voleb. Tyto rozhovory jsou součástí přílohy č. 1. Všechny rozhovory byly poskytnuty kandidáty ze sdružení „NA ROVINU“,

které byly vyváženy využitím informací z Mimořádného vydání Zpravodaje z listopadu 2014.

V první části práce seznamuje s výkladem místní samosprávy, vymezuje základní pojmy komunální politiky z politologického a právního hlediska. Tato literární rešerše je založena hlavně na studiu a znalostí zákonů a odborné literatury uvedené v seznamu studijní literatury.

V další části je obec popsána z pohledu demografického, historického a socioekonomického, jsou zde popsány výsledky jednotlivých volebních období od roku 1992 po současnost s charakteristikou vývoje politických subjektů.

### **3. Teoretická východiska**

#### **3.1. Postavení a charakteristika obcí v právním systému české republiky**

##### **3.1.1. Obec**

Postavení obcí v České republice je upraveno Zákonem č. 128/2000 Sb., o obcích (obecním zřízení) ve znění pozdějších předpisů.

Obec je základním územním samosprávným společenstvím občanů; tvoří územní celek, který je vymezen hranicí území obce (Zákon č. 128/2000 Sb.).

V soukromoprávních vztazích vystupuje jako právnická osoba, nese zodpovědnost z těchto vztahů vyplývajících. Úkolem obce je starat se o rozvoj svého území, potřeby jednotlivých občanů a zároveň chránit veřejné zájmy. Obce mají samostatnou a přenesenou působnost, schvalují územní plány, rozpočty obce, vydávají obecně závazné vyhlášky týkající se obecních záležitostí, schvalují nabývání a převody nemovitostí a spravují záležitosti v zájmu obce a jejích občanů, pokud nejsou svěřeny zákonem krajům (Zákon č. 128/2000 Sb.).

Funkce obcí můžeme rozdělit do sedmi oblastí: politické, ekonomické, sociální, ekologické, bezpečnostní, infrastrukturální a prognostické. (Balík, 2009, str. 30)

Pro plnění těchto funkcí mají obce řadu nástrojů – jedná se například o usnesení zastupitelstva či rady, dále uzavírání smluv, nebo pravomoci v oblasti práva zahrnující vydávání obecně závazné vyhlášky v záležitostech samostatné působnosti a ukládání sankcí (Balík, 2009, str. 31).

Obec je samostatně spravována zastupitelstvem obce; dalšími orgány jsou rada obce, starosta, obecní úřad a zvláštní orgány obce. Město je samostatně spravováno zastupitelstvem města; dalšími orgány města jsou rada města, starosta, městský úřad a zvláštní orgány města. Městys je samostatně spravován zastupitelstvem městyse; dalšími orgány městyse jsou rada městyse, starosta, úřad městyse a zvláštní orgány městyse (Zákon č. 128/2000 Sb.).

Obec spravuje své záležitosti samostatně. Rozsah samostatné působnosti není závislý na počtu obyvatel dané obce. Je pro všechny obce stejný, protože právo obcí na samosprávu je ústavním právem zaručeným všem obcím stejně. Z tohoto důvodu existuje mezi obcemi naprostá rovnost (Černohorský, 2002, str. 16).

### **3.1.2. Občané obce**

Kdo je občanem obce přesně vymezuje zákon:

Občanem obce je fyzická osoba, která je státním občanem České republiky a je v obci hlášena k trvalému pobytu (Zákon č. 128/2000 Sb.).

Tento zákon také stanoví, jakými právy a povinnostmi občan obce disponuje:

Občan obce, který dosáhl věku 18 let, má právo volit a být volen do zastupitelstva obce, hlasovat v místním referendu, vyjadřovat na zasedání zastupitelstva obce v souladu s jednacím řádem svá stanoviska k projednávaným věcem, vyjadřovat se k návrhu rozpočtu obce a k závěrečnému účtu obce za uplynulý kalendářní rok, nahlížet do rozpočtu obce, požadovat projednání určitých záležitostí v oblasti samostatné působnosti radou obce nebo zastupitelstvem obce, podávat orgánům obce návrhy, připomínky a podněty (Zákon č. 128/2000 Sb.).

### **3.1.3. Území obce a jeho změny**

Každá část Území České republiky je součástí území některé obce, nestanoví-li zvláštní zákon jinak. Obec má jedno nebo více katastrálních území. Nová obec může vzniknout oddělením části obce, popřípadě změnou nebo zrušením vojenského újezdu.

Na základě dohody, s níž souhlasí zastupitelé obcí, může dojít ke sloučení dvou nebo více obcí, které spolu sousedí, případně k připojení obce. Území slučovaných obcí pak tvoří území obce po sloučení. Sloučené obce se dohodnou na společném názvu. Pokud by nedošlo ke shodě, rozhoduje o názvu Ministerstvo vnitra České

republiky, které také dává souhlas ke zcela jinému názvu sloučených obcí (Čmejrek, Bubeníček, Luhanová, 2006, str. 33).

Další možností vzniku nové obce je oddělení části obce. A to pokud bude mít samostatné katastrální území, bude sousedit nejméně se dvěma obcemi, bude souvislá a bude mít alespoň 1000 občanů, přičemž stejný počet musí splňovat i původní obec, ze které byla část obce oddělena (Koudelka, 2000, str. 50).

### **3.1.4. Orgány obce**

#### **3.1.4.1. Zastupitelstvo obce**

Zastupitelstvo je vlastně jakýmsi „obecním parlamentem“ (Komunální politické systémy, 2003, str. 9). Je složeno z jednotlivých členů zastupitelstva obce, jejichž počet na každé volební období stanoví v souladu s tímto zákonem bývalé zastupitelstvo obce. Zastupitelstvo obce při stanovení počtu jeho členů přihlédne zejména k počtu obyvatel a velikosti územního obvodu. Do 500 obyvatel - 5 až 15 členů, nad 500 a do 3 000 obyvatel - 7 až 15 členů, nad 3 000 a do 10 000 obyvatel - 11 až 25 členů, nad 10 000 a do 50 000 - 15 až 35 členů, nad 50 000 a do 150 000 obyvatel - 25 až 45 členů, nad 150 000 obyvatel - 35 až 55 členů (Čmejrek, Kopřiva, 2007, str. 39).

O složení zastupitelstva, rozhodují občané obce v obecních volbách. Zastupitele musí být řádně zvoleni (Zákon č. 128/2000 Sb.).

Zastupitel disponuje základními třemi právy, mezi ně patří – právo vyjádřit svůj postoj – iniciativa, právo interpelace – dotazovat se a žádat o vysvětlení, dotazy a připomínky, právo být informován o veškerých záležitostech, které jsou spojeny s jeho postavením zastupitele (Balík, 2009, str. 67-72).

Zastupitelstvo je orgán, který schvaluje program pro rozvoj obce, dále územní plán obce a v neposlední řadě také rozpočet obce, se kterým obec bude hospodařit. Dále také schvaluje závěrečný účet obce. Zastupitelstvo je zřizovatelem fondů obce a příspěvkových organizací. Všechny tyto složky také může zrušit. Zastupitelstvo má právo vydávat obecně závazné vyhlášky, které mohou obsahovat návrhy na určité

změny nebo také oznamovat změny v katastrálním území a další. Členové zastupitelstva si zvolí ze svých řad starostu obce a také místostarostu a další členy, kteří budou v radě obce. Aby usnesení, které zastupitelstvo provedlo, mělo platnou formu, musí souhlasit s rozhodnutím více než polovina členů. V případě, že zastupitelstvo nezasedne po dobu delší jak šest měsíců, tak aby bylo schopno vykonávat rozhodnutí, Ministerstvo vnitra zastupitelstvo rozpustí a dočasnou funkci zastupuje rada obce (Čmejrek 2008, str. 36-40).

Zastupitelstvo obce se schází podle potřeby a to v územním obvodu obce, nejméně však jedenkrát za 3 měsíce. Zasedání zastupitelstva svolává a zpravidla řídí starosta. Zasedání je povinen svolat, když o to požádá jedna třetina členů zastupitelstva a nebo hejtman kraje. Jestliže se jednání nezúčastní alespoň nadpoloviční většina všech členů zastupitelstva, tak se zasedání ukončí. Zasedání zastupitelstva je veřejné. O průběhu zasedání se pořizuje zápis, který je uložen na obecním úřadu a je přístupný k nahlédnutí komukoli. Vedle zápisu je stanoven usnesením zastupitelstva obce také jednací řád, v němž se udávají podrobnosti o jednání zastupitelstva obce (Zákon č. 128/2000 Sb.).

#### **3.1.4.2. Starosta**

Starosta zastupuje obec navenek. Spolu s místostarostou (místostarosty) ho volí zastupitelstvo obce z řad svých členů, přičemž musí být občany České republiky a za výkon své funkce odpovídají zastupitelstvu obce.

Mezi starostovy kompetence patří například odpovědnost za informování veřejnosti o činnosti obce, rozhodování o záležitostech samostatné působnosti v obcích, kde není tajemník obecního úřadu, jmenování a odvolání se souhlasem krajského úřadu tajemníka obecního úřadu, požadovat po Policii České republiky spolupráci při zabezpečení místních záležitostí veřejného pořádku. Starosta svolává a řídí zasedání zastupitelstva obce a rady obce. Podepisuje spolu s ověřovatelem zápis z jednání zastupitelstva obce a zápis z jednání rady obce. Starostu zastupuje místostarosta, kterého zvolí zastupitelstvo obce a který zastupuje starostu v době jeho nepřítomnosti nebo v době, kdy starosta nevykonává jeho funkci (Čmejrek, Bubeníček, Čopík 2010, str. 45-46).

Pozice starosty v obci má méně pravomocí než jak se na první pohled zdá, neboť starosta není statutárním orgánem a aby jeho rozhodnutí byla platná, je nutný souhlas zastupitelstva obce nebo také rady obce. Hlavní starostova pravomoc je odpovědnost za kontrolu hospodaření obce (Balík 2009, str. 74-76).

### **3.1.4.3. Obecní úřad**

Obecní úřad je tvořen starostou, místostarostou či místostarosty, tajemníkem a také zaměstnanci podílejícími se na chodu obecního úřadu. Obecní úřad může mít různé odbory a oddělení Tyto jsou zřizovány radou obce. Na obecním úřadě je povinné umístění nástěnky-úřední desky, kde jsou vyvěšovány zápisy ze zasedání zastupitelstva obce a jeho dalších záměrech, rozhodnutích a krocích (Čmejrek 2008, str. 36-40).

### **3.1.4.4. Orgány zastupitelstva obce a rady obce**

#### **Výbory**

Zastupitelstvo může také zřizovat jako své iniciativní a kontrolní orgány výbory. Svá stanoviska pak vždy předkládají výbory zastupitelstvu obce. Zastupitelstvo obce má povinnost ze zákona zřizovat finanční a kontrolní výbor. Předsedou výboru je vždy člen zastupitelstva a výbory plní úkoly, kterými jej pověřilo právě zastupitelstvo obce. Počet členů výboru musí být vždy lichý (Čmejrek, Kopřiva, 2007, str. 48).

Finanční výbor má za úkol kontrolovat hospodaření s majetkem a finančními prostředky obce, popřípadě plní další úkoly, kterými ho pověří zastupitelstvo.

Hlavním úkolem kontrolního výboru je kontrola plnění usnesení zastupitelstva a rady obce (pokud je zřízena), také kontroluje dodržování právních předpisů ostatními výbory a obecním úřadem na úseku samostatné působnosti a plní další úkoly, jimiž ho zastupitelstvo pověří (Příručka pro člena zastupitelstva obce po volbách 2010, str. 19).



## **Komise**

„Rada obce může zřídit jako své iniciativní a poradní orgány komise. Svá stanoviska a náměty předkládají komise radě obce. Komise je též výkonným orgánem, jestliže jí byl svěřen výkon přenesené působnosti. Předsedou komise může být jen osoba, která prokázala zvláštní odbornou způsobilost v oblasti komisi svěřené přenesené působnosti. Komise je ze své činnosti odpovědna radě obce, ve věcech výkonu přenesené působnosti na svěřeném úseku odpovídá starostovi“ (Čmejrek, Bubeníček, Čopík 2010, str. 49).

## **3.2. Komunální volební systém**

K základním pilířům zastupitelské demokracie patří pravidelně pořádané svobodné volby. Poskytují občanům možnost výběru mezi politickými alternativami, představovanými jednotlivými stranami a kandidáty, a umožňují ustavit legitimní politické a správní orgány. Hlavním úkolem voleb je zjistit aktuální rozložení politických sil v daném politickém prostoru a zajistit jim odpovídající reprezentaci (Čmejrek, Bubeníček, Čopík 2010, str. 51).

Volební legislativa byla po roce 1990 upravena zákonem č. 368/1990 Sb. o volbách do zastupitelstev. Podle tohoto zákona se konaly řádné listopadové volby 1990.

Druhým zákonem byl zákon č. 298/1992 Sb. o volbách do zastupitelstev v obcích a místním referendu. Avšak podle něj se žádné řádné volby nekonaly.

Třetím zákonem byl zákon č. 152/1994 Sb. o volbách do zastupitelstev v obcích a o změně a doplnění některých dalších zákonů, podle něj proběhly řádné volby 1994 a 1998.

Čtvrtým zákonem je zákon č. 491/2001 Sb. o volbách do zastupitelstev v obcích a o změně a doplnění některých dalších zákonů., podle tohoto zákona se volby konají od roku 2002 (Čmejrek, Bubeníček, Luhanová, 2006, str. 33).

Jednou z nejdůležitějších změn tohoto zákona byl přechod od Sainte-Lagüeeovy metody (číselná řada 1,3,5,7...), používané od roku 1990, k d'Hondtově metodě (číselná řada 1,2,3,4,...).

Ve volbách do zastupitelstev obcí se uplatňuje 5 % uzavírací klauzule. Kromě kandidatury politických stran a hnutí je tam připuštěna kandidatura nezávislých kandidátů, sdružení nezávislých kandidátů a sdružení politické strany a nezávislých kandidátů. U nezávislých kandidátů nesdružených s politickou stranou je pro přijetí kandidatury zapotřebí podpisu zákonem stanoveného počtu voličů (Vaníček 2009, str. 65).

Funkční období zastupitelstev obcí je čtyřleté. Volby do zastupitelstev obcí se konají na základě všeobecného, rovného a přímého volebního práva tajným hlasováním podle zásad poměrného zastoupení. Volby do zastupitelstev obcí vyhláší, nestanoví-li zákon jinak, prezident republiky nejpozději 90 dnů před jejich konáním. Právo volit do zastupitelstva obce, města nebo hlavního města Prahy má občan obce za předpokladu, že jde o občana České republiky, který alespoň v den voleb, a konají-li se volby ve dvou dnech, druhý den voleb, dosáhl věku nejméně 18 let, je v den voleb v této obci, městě nebo hlavním městě Praze přihlášen k trvalému pobytu (Vaníček 2009, str. 65).

### **3.2.1. Volební orgány**

- Státní volební komise
- Ministerstvo vnitra
- Český statistický úřad
- Krajský úřad
- Pověřený obecní úřad
- Obecní úřad, kde jsou zřízeny alespoň 2 odbory
- Starosta
- Okrsková volební komise

Významnost lokálních voleb spočívá především v menší vzdálenosti mezi voliči a jejich reprezentanty a s tím související větší zodpovědnosti zvoleného vůči voličům. Místní zastupitelé mohou, díky své podrobné znalosti podmínek v rozhodovacím procesu dosahovat vyšší úrovně konsensu s lokálními zájmy, pro které následně mohou hledat podporu i na vyšších politických úrovních (Čmejrek, Bubeníček, Luhanová 2004, str. 87).

Volby na komunální úrovni se významně odlišují v závislosti na velikosti obcí, kde volby ve větších městech s vyšším poměrem zastoupení politických stran korespondují s volbami do nižší komory parlamentu, zatímco výsledky voleb v menších obcích se ve větší míře vyznačují úspěšností nezávislých kandidátů.

### **3.2.2. Volební právo**

Volební právo je právem, které platí od dovršení osmnácti let a tímto právem by měli disponovat všichni občané, pokud nenastala jiná právní skutečnost a právo jim bylo odejmuto. V případě komunálního volebního systému může být volební právo omezeno z důvodů stanovených zákonem, jako je například omezení osobní svobody, nebo může být občan zbaven své způsobilosti a z tohoto důvodu není oprávněn k výkonu práv a povinností. Volební právo můžeme rozčlenit na dvě formy a to právo aktivní a pasivní. Tyto práva umožňují jak kandidovat tak být zvolen. Kandidátem na zvolení do poslanecké sněmovny se může stát kterýkoliv občan, který dosáhl věku 21 let. V případě voleb do senátu se věková hranice mění a kandidát musí dosáhnout minimálně 40 let. Kandidatura může být také do voleb obecních, v tomto případě je hranice již 18 let. (Čmejrek, Bubeníček, Čopík 2010, str. 51)

### **3.2.3. Forma kandidatury**

Forma kandidatury v komunálním volebním systému probíhá v podobě otevřených kandidátních listin. Volič hlasuje pro konkrétní kandidátní listinu, jednotlivé kandidáty nebo může kombinovat hlasování pro kandidáty z různých kandidátních listin.

Subjekty kandidující do obecního zastupitelstva se dělí na politické strany, politická hnutí a jejich koalice, nezávislé kandidáty a jejich sdružení, sdružení politických stran nebo politických hnutí a nezávislých kandidátů. Registrace kandidátních listin nezávislých kandidátů a jejich sdružení je podmíněna předložením petice s podpisy občanů daného volebního obvodu, kteří podporují jejich kandidaturu, procento podpisů je stanoveno na 7% z celkového počtu obyvatel.

Důvodem je to, že na rozdíl od politických stran nejsou nezávislí kandidáti dle zákona registrováni. Politická strana ke své registraci potřebuje „pouze“ 1000 podpisů, čili ve větších obcích (např. nad 15000 obyvatel) je pro nezávislé kandidáty výhodnější založit politickou stranu (Čmejrek, Bubeníček, Čopík, 2010, str. 55-61).

### **3.2.4. Volební obvod**

Mandáty jsou rozdělovány na základě velikosti volebního obvodu. Velikost volebního obvodu je dána počtem mandátů, které se rozdělují v daném obvodu. Například ve volbách do poslanecké sněmovny jsou jako volební obvody považovány kraje jakožto územně samosprávné celky. Kraje jsou také volebními obvody při volbách do zastupitelstev těchto územně samosprávných celků (Čmejrek, Bubeníček, Čopík 2010, str. 54).

Obec obvykle tvoří jeden volební obvod. V pravomoci zastupitelstva je však možnost vytvoření více volebních obvodů s tím, aby se v obcích do 10 000 obyvatel v každém volebním obvodu volilo nejméně 5 zastupitelů, do 50 000 obyvatel 7 zastupitelů a v obcích nad 50 000 obyvatel nejméně 9 členů obecního zastupitelstva (Zákon č. 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí a o změně některých zákonů).

### **3.2.5. Struktura hlasu**

Volič disponuje kombinovaným hlasem, čímž je mu dána možnost kombinace kandidátů z různých stranických soupisek. Disponuje takovým počtem hlasů, kolik se volí zastupitelů v daném volebním obvodě, jedná se o preferenční způsob hlasování tzv. panašování. Cílem tohoto způsobu hlasování je posílit personalizaci volby kandidátů. Ovšem novela zákona z roku 1994 působení panašování omezuje v tom smyslu, že počet získaných mandátů volební stranou závisí na pořadí, ve kterém jsou kandidáti na kandidátním lístku uvedeni.

Kandidáti, kteří překročí stanovenou hranici (10%) nad průměrný počet hlasů příslušné kandidátní listiny mají nárok na získání mandátu v pořadí dle výše jejich volebního zisku. Zbývající kandidáti se řídí pořadovým číslem kandidáta bez ohledu na počet obdržovaných preferenčních hlasů. Z tohoto je patrné, že potencionální

starosta je na kandidátní listině dané strany obvykle uváděn na prvním místě (Čmejrek, Bubeníček, Luhanová 2004, str. 124).

### **3.2.6. Volební účast – participace občanů**

Základním ukazatelem politické participace občanů je volební účast. Zároveň účast ve volbách patří k důležitým charakteristikám politického prostoru. Největší vliv na volební účast má typ voleb. Také jde o to, jakou důležitost jednotlivým typům voleb voliči přisuzují. Podle průměrné volební účasti je zřejmé, že voliči v České republice nejméně důležitosti přisuzují volbám do Evropského parlamentu. Velmi nízkou volební účastí se vyznačují i volby do Senátu. Opačnou situaci představují volby do poslanecké sněmovny či volby obecní, kde účast sice nedosahuje takové úrovně, ale přece jen je výrazně vyšší než u ostatních typů voleb. Za nízkou volební účast mohou občané, neboť těmto volbám nepřikládají velkou důležitost (Čmejrek, J. 2008, str. 70).

Občanská participace může nabývat různých protestních forem. Jedná se například o různé petice či akce občanského odporu. V některých případech vyústí do účasti ve volbách, například místního sdružení nezávislých kandidátů (Čmejrek a kol. 2009, str. 66).

## **3.3. Lokální politika**

Lokální politika je politika uskutečňovaná na úrovni obce nebo kraje. Tato politika se uskutečňuje formou nepřímé demokracie prostřednictvím politických stran, politických hnutí, ale i činností občanských sdružení i nezávislých kandidátů, nebo formami přímé demokracie jako je místní referendum a petice (Vaníček, 2009, str. 14).

Mezi těmito subjekty mohou být také značné rozdíly. Zatímco politické strany a politická hnutí mají obvykle určitou vývojovou kontinuitu a organizační stabilitu, většina sdružení nezávislých kandidátů a dalších forem sdružení či koalic se vyznačuje proměnlivostí. To může být také zapříčiněno tím, že politické strany a hnutí lokálního charakteru vznikají jako odraz místních potřeb a zájmů. Jde tedy o subjekty lokální a regionální úrovně. Čmejrek a kolektiv ve svém díle (2010, str. 73)

uvádí, že mezi zastupiteli zvolenými v obecních volbách v roce 2006 byla řada členů lokálních politických stran, které získaly více než jeden mandát. Dále se na lokální úrovni uplatnily také politické strany a hnutí s celonárodní platností, které posilují celostátní „nezávislé“ strany.

Na lokální úrovni také dochází k četnějším změnám hlavních politických subjektů, aniž by se však měnily klíčové osobnosti na této scéně, což je lze vnímat jako odchylku od celonárodní politické scény, na které je kontinuita vázána spíše na organizace a struktury než na osobnosti (Čmejrek, Bubeníček, Čopík, 2010, str. 67).

### **3.3.1. Nezávislí kandidáti a jejich sdružení**

Nezávislí kandidáti a jejich sdružení jsou jedním ze základních rysů české lokální politiky. Nezávislí kandidáti mohou kandidovat jako jednotlivci, ale také jako sdružení nezávislých kandidátů. U těchto politických subjektů se nepředpokládá organizační stabilita a kontinuita politického působení. Nicméně stabilně mohou fungovat v těch případech, kdy je jejich primární účel jiný než politické angažmá (Čmejrek, Bubeníček, Čopík, 2010, str. 75).

V malých obcích představují nezávislí kandidáti a jejich sdružení hlavní, a dokonce někdy také jediný způsob formování politických subjektů. V obcích větších doplňují stranické spektrum, viz výše.

## **3.4. Socioekonomické ukazatele**

Na mezinárodní úrovni existuje řada seznamů ukazatelů, jako jsou např. ukazatele udržitelného rozvoje (SDI), Strukturální ukazatele (k monitorování Lisabonské strategie), ukazatele k monitorování v oblasti sociální ochrany vytvářené ISG SPC, ukazatele v databázi WHO (Health for all) a OECD (Ukazatele kvality apod.). Ukazatele ECHI se zaměřují na oblast zdraví.

Projekt tvorby ECHI (*European Community Health Indicators*) ukazatelů byl zahájen již v roce 1997, kdy v rámci Programu monitorování v oblasti zdraví bylo jedním z hlavních cílů stanovení sady zdravotnických ukazatelů k monitorování trendů, mezinárodní komparaci a k podpoře národních a EU politik. Monitorování

zdraví bylo v tomto kontextu chápáno jako základ pro zdravotní politiku a plánování zdravotní péče.

Mezi demografické a socioekonomické faktory dle tohoto projektu patří:

1. Obyvatelstvo podle pohlaví a věku
  2. Hrubá míra porodnosti
  3. Věkové složení matek
  4. Úhrnná plodnost
  5. Populační projekce
  6. Obyvatelstvo podle vzdělání
  7. Obyvatelstvo podle zaměstnání
  8. Celková nezaměstnanost
  9. Obyvatelstvo pod hranicí chudoby a příjmová nerovnost
- ([www.demografie.info](http://www.demografie.info))

## 4. Vlastní zpracování

### 4.1. Charakteristika obce Pašinka

*„Obec Pašinka jest vůči sousedním obcím v poloze romantické. Vzdálenost její od okresního města asi ¼ hodiny.*

*Vesnice je položena nad malebným údolím potoka Chotouchovského též Polepka zvaného. Menší částí je položena při rybníku, kde se říká Na Podmokách a větší částí na stráni. Stavení jsou položena z části při silnici Ratbořské směrem západním, směrem jižním na Radčany a východním v nové ulici “. Tolik praví Pašinecká kronika, psaná od roku 1924.*

Obec leží ve Středočeském kraji, přibližně 4 km jihozápadně od města Kolín. Administrativně patří pod okres Kolín, příslušnou obcí s rozšířenou působností je též město Kolín. Její průměrná nadmořská výška 367 m je určena polohou na jižním okraji Polabské nížiny. Katastrální území, ve kterém se obec nachází, má rozlohu 384 ha.

#### 4.1.1. Demografické údaje

##### Počet obyvatel

Následující tabulka ukazuje počet obyvatel a domů zjištěné při sčítání obyvatelstva, konané naposledy v roce 2011. Z grafů pod ní je zřejmý mírný pokles trvale žijících obyvatel v obci s posledními údaji k 31. 12. 2014.

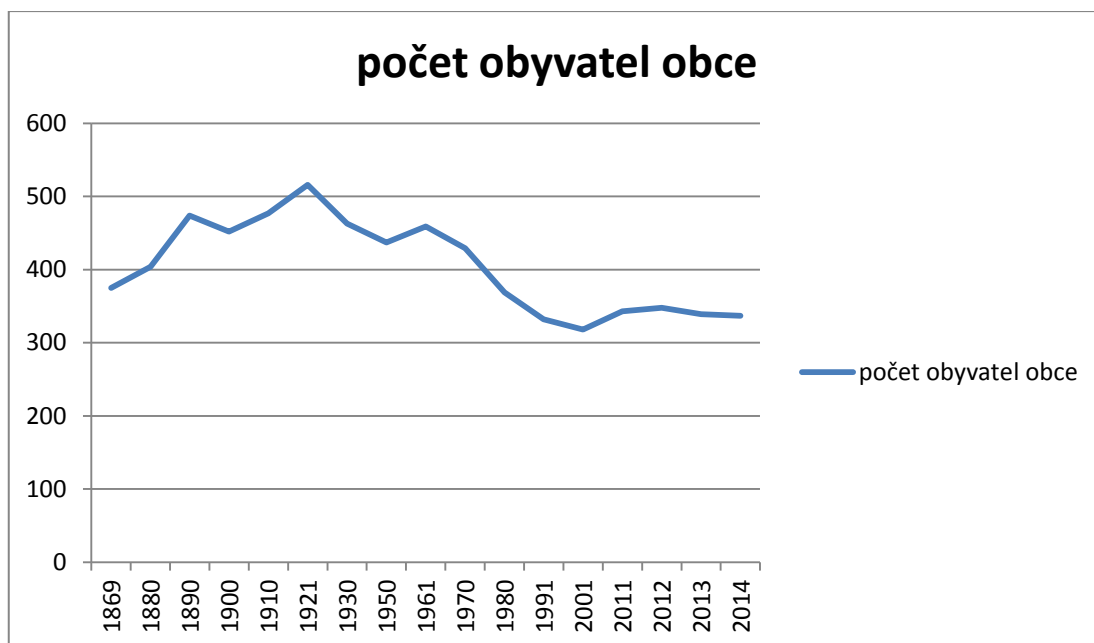
Tabulka č. 1 - Počet obyvatel/počet domů-vývoj počtu obyvatel

roky	1869	1880	1890	1900	1910	1921	1930	1950	1961	1970	1980	1991	2001	2011
Počet obyvatel	375	404	474	452	477	516	463	437	459	429	369	332	318	343
Počet domů	58	59	60	61	65	85	94	116	117	122	110	123	134	142

(Zdroj: ČSÚ, vlastní zpracování)



Graf č. 1 - vývoj počtu obyvatel obce v letech 1869-2014



(Zdroj: ČSÚ, obecní úřad, vlastní zpracování)

## Věková struktura obyvatel

Tabulka č. 2 – Demografický vývoj obce dle věkové struktury obyvatel 1991 – 2013

	počet obyvatel k 31.12.	muži	ženy	0 - 14 let	15 - 64 let	65 a více let
1991	333	170	163	53	221	59
1992	338	172	166	52	227	59
1993	330	163	167	50	223	57
1994	316	156	160	47	216	53
1995	319	158	161	51	213	55
1996	315	157	158	52	206	57
1997	318	159	159	56	208	54
1998	317	159	158	56	210	51
1999	320	155	165	59	210	51
2000	313	148	165	54	207	52
2001	304	144	160	51	208	45
2002	308	145	163	49	211	48
2003	303	142	161	44	212	47
2004	305	146	159	47	211	47
2005	305	144	161	41	219	45
2006	316	152	164	44	224	48
2007	315	153	162	45	223	47
2008	327	159	168	47	228	52
2009	331	162	169	50	229	52
2010	339	171	168	50	231	58
2011	336	171	165	53	228	55
2012	343	177	166	54	229	60
2013	335	173	162	44	224	67

(Zdroj: ČSÚ, vlastní zpracování)

## Vzdělání

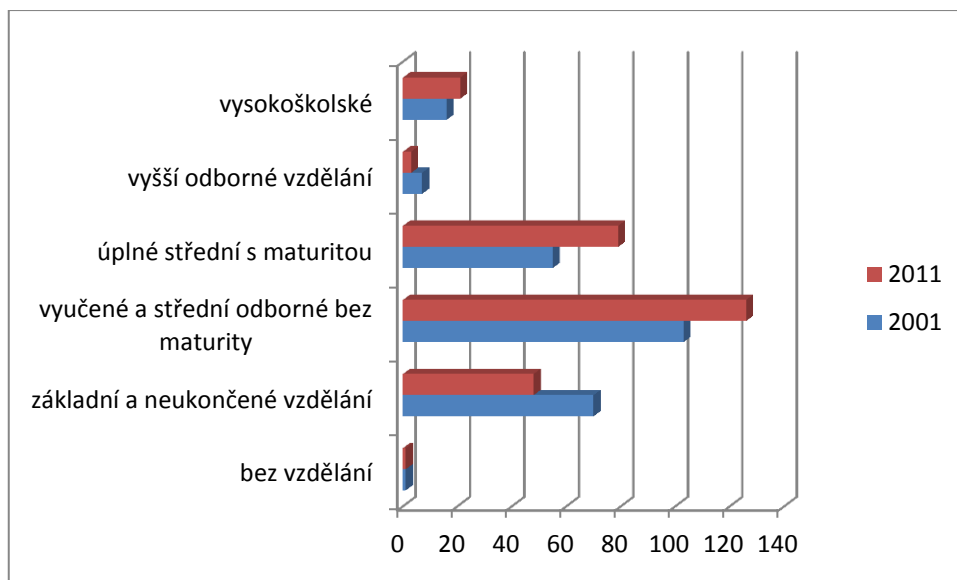
Podle údajů Českého statistického úřadu bylo při posledním sčítání lidu v roce 2011 zjištěno, že téměř jedna čtvrtina obyvatelstva obce má úplné střední vzdělání s maturitou a spolu s vysokoškolsky vzdělanými občany tvoří jednu třetinu populace obce. Dle současného trendu se dá předpokládat, že vzdělanost občanů v obci díky dostupnosti, podpoře a tedy i nárůstu počtu veřejných i soukromých škol středního i vysokého školství poroste. Tuto skutečnost naznačuje i graf č. 2, který porovnává vzdělanostní strukturu obyvatelstva obce v letech sčítání lidu 2001 a 2011.

Tabulka č. 3 - obyvatelstvo dle nejvyššího ukončeného vzdělání

nejvyšší ukončené vzdělání ve věku 15 a více let	obyvatelstvo celkem		z toho	
	absolutně	v %	muži	ženy
bez vzdělání	1	0,30	1	0
základní a neukončené vzdělání	48	14,00	14	34
vyučené a střední odborné bez maturity	126	36,70	84	42
úplné střední s maturitou	79	23,00	31	48
nástavbové studium	6	1,70	3	3
vyšší odborné vzdělání	3	0,90	1	2
vysokoškolské	21	6,10	11	10

(Zdroj: <http://vdb.czso.cz>, vlastní zpracování)

Graf č. 2 – porovnání výše vzdělanosti v letech 2001 a 2011



(Zdroj: <http://vdb.czso.cz>, vlastní zpracování)

## 4.1.2. Historická a kulturní charakteristika obce

### Historie

První písemné zmínky o obci se datují do roku 1374, kde je obec pod názvem Pašíněves zmiňována jako majetek Buzka z Pašíněvsi z rodu Lipanských. V roce 1384 získal jednu část obce kolínský měšťan Václav Hamr, který při zdejším dvoře vystavěl kolem roku 1400 první tvrz. V roce 1460 náležela Pašíněves vladykům Širokým z Mírovic, kteří obnovili mlýn při potoce pod tvrzí, zničený v období husitských válek. V 17. století se obec nazývá střídavě Pašín nebo Pašinka, od této doby se tedy název obce ustálil a již se nezměnil.

(<http://www.cestyapamatky.cz>)

Gotická tvrz je jako dokončená připomínána roku 1414, kdy ji od Mikuláše Hamra (syna Václava) kupoval Jan ze Smržova. V této době měla tvrz pouze obytnou kamennou věž, jejíž patra byla oddělena dřevěnými stropy. Do jednotlivých pater byl přístup po představeném dřevěném schodišti. Hospodářské zázemí bylo umístěno v přilehlém dvoře a celý areál byl opevněn mohutnou zdí. V roce 1464 spojil všechny části vsi, včetně dvora a tvrze, do jedné rukou Jan z Trojanovic. Za něho byla tvrz pozdně goticky upravena, přičemž došlo k vyzdění dřevěných pater věže. Z této přestavby se zachoval pozdně gotický vstupní portál a ostění oken ve věži. Jeho syn Petr prodal v roce 1510 celé panství Bohuslavovi z Dobřenic. V průběhu 16. a 17. století se v držení tvrze, dvora a vsi vystřídalo několik majitelů, nejdéle zde vládli v letech 1547–1645 Kasaličtí z Kaštic a v letech 1675–1693 Salazarové de Monte Albano. V roce 1693 koupil tvrz bohatý pražský měšťan Vilém Arnošt Nigroni z Riesenbachu, který ke staré gotické věži přistavěl barokní křídlo a věž nechal nově zastřešit. V okolí tvrze zbudoval malý park. Při soupisu zadluženého panství v roce 1711 byl sestaven podrobný popis tvrze, v přízemí byl byt šafáře, čeledník, kuchyň, vinopalna a pivovar, pod budovou byly dva sklepy a byt majitele panství se nacházel v prvním patře. V roce 1712 koupil Pašinku Leopold Věžník z Věžníku a připojil ji ke svému ratbořskému panství. Tvrz se změnila v obydlí správce dvora a kanceláře. Součástí ratbořského panství zůstal velkostatek Pašinka až do roku 1885, kdy ji Terezie Pecingárová z Bydžína prodala kolínským měšťanům Václavovi a Janovi Radimským. Noví majitelé tvrz opravili, zmodernizovali interiéry

a usídlili se zde. Majetkem rodiny Radimských zůstala tvrz do roku 1950, kdy zde po zestátnění byly umístěny kanceláře, škola a od roku 1981 ubytovna pro žáky. Po roce 1989 byla tvrz navracena rodině Radimských, kteří zde zřídili výrobu cukrovinek, jejíž činnost byla ukončena v roce 1996. Od té doby tvrz pustla do roku 2005, kdy byla upravena k obývání. Z tvrze se dochovala třípatrová věž čtvercového půdorysu o straně 9 metrů. Je vybudována z lomového kamene a kryta barokní lucernovitou střechou. Místnosti v interiéru věže jsou klenuté klenbou z přestavby v roce 1464, přízemí je přístupno samostatným vchodem s pozdně gotickým ostěním. K věži je připojena jednopatrová barokní budova krytá valbovou střechou, v prvním patře je propojena s věží ([www.obec-pasinka.cz](http://www.obec-pasinka.cz)).

Na sklonku roku 1744 se v záměčku léčil ze svého zranění, které utrpěl v listopadu při bitvě u Kolína, přítel Marie Terezie a velitel pandurů baron Frantz Trenck (1711 – 1749) ([www.mojebrno.wz.cz](http://www.mojebrno.wz.cz)).

### **Kulturní a historické památky obce**

K nevýznamnějším historickým památkám v obci patří již zmiňovaná tvrz datovaná do konce 14. století.

K dalším památkám patří Boží muka stojící dle legendy na místě, kde si v roce 1349 vzali život syn vladyky Vinderveina, majitele místní tvrze a dcery vladyky Buzka z rodu Lipanských, vlastníka hořejšího dvora v Pašince. Vystavěny byly na počátku 19. století, generální oprava proběhla v roce 2006 a v roce 2009 byla doplněna o reprodukce obrázků Sv. Trojice, Sv. Václava a Sv. Jana. Spolu s památnou lípou malolistou vysazenou v roce 1870 tvoří nádherný krajínotvorný prvek.

Přímo v centru obce byla v roce 1764 postavena kaplička Sv. Jana Nepomuckého se zvonící, která byla v roce 2004 z prostředků Fondu obnovy venkova rekonstruována a 20. května roku 2006 byla znovu vysvěcena.

( Pašinecká kronika)

Asi kilometr směrem na severovýchod od obce bylo objeveno dosud největší známé pohřebiště ze starší doby bronzové v České republice se 142 prozkoumanými hroby, v nichž bylo pohřbeno 157 lidí ve skrčené poloze.

(<http://cestyapamatky.cz>)

Mezi významné osobnosti, které žily v Pašince, patří malíř impresionista *Václav Radimský (1867 – 1946)* a významný československý diplomat *Vladimír Radimský (1880 – 1977)*.

( Pašinecká kronika)

### **Současnost**

Podobně, jako dalších cca 2000 obcí, se Pašinka, která do roku 1990 byla spravována střediskovou obcí Ratboř, od roku 1991 osamostatnila. Důvody byly zřejmé – občané Pašinky ze strany Ratboře necítili téměř žádný zájem o řádné spravování obce, většina finančních prostředků byla investována ke zvelebení Ratboře, na Pašinku se jaksí zapomínalo.

( Pašinecká kronika, zápisy zastupitelstva)

## **4.1.3. Sociální a ekonomická charakteristika**

### **4.1.3.1. Hospodaření obce**

#### **Rok 2011**

V tomto roce obec z daňových příjmů, transferů, kapitálových i nedaňových příjmů získala 4 534 981,- Kč. Celkové výdaje činily 4 551 364,- Kč, které se dělily na běžné ve výši 2 672 494,- Kč a kapitálové ve výši 1 878 870,- Kč. Z výše uvedeného vyplývá, že obec vytvořila schodek ve výši 16 382,- Kč.

#### **Rok 2012**

V roce činily celkové příjmy obce 10 693 668,- Kč, z nichž největší část tvořily transfery ve výši 7 824 408,- Kč) a výdaje 21 711 251,- Kč, z toho běžné

2 291 288,- Kč a kapitálové 19 774 970,- Kč. Obec tak v tomto roce opět hospodařila se schodkem ve výši 11 017 583,- Kč, která byla způsobena překlenovacím úvěrem na výstavbu čističky odpadních vod a výstavbou kanalizace.

### Rok 2013

Tento rok, díky příjmu transferů, končil přebytkem, neboť celkové příjmy obce ve výši 22 298 737,- Kč byly o 2 448 056,- Kč vyšší než celkové výdaje v celkové výši 19 850 680,- Kč.

### Rok 2014

Celkové příjmy činily 23 328 125,- Kč (z toho transfery 19 906 732,- Kč), výdaje 17 994 594,- Kč (kapitálové výdaje 5 717 290,- Kč), přebytek ve výši 5 333 531,- Kč (podobně jako v roce předešlém) je určen k pokrytí úvěru poskytnutého Komerční bankou a jen díky konci účetního období zůstal na účtu obce.

Tabulka č. 4 – příjmy a výdaje obce v letech 2011-2014

rok		2011 (v Kč)	2012 (v Kč)	2013 (v Kč)	2014 (v Kč)
příjmy	daňové příjmy	2 614 498,-	2 721 058,-	3 168 542,-	3 291 630,-
	nedaňové příjmy	161 472,-	148 201,-	228 204,-	128 763,-
	kapitálové příjmy	17 911,-	0,-	0,-	1 000,-
	přijaté transfery	1 741 100,-	7 824 408,-	18 901 990,-	19 906 732,-
	<b>příjmy celkem</b>	<b>4 534 981,-</b>	<b>10 693 668,-</b>	<b>22 298 737,-</b>	<b>23 328 125,-</b>
výdaje	běžné výdaje	2 672 494,-	2 242 109,-	10 282 668,-	12 277 303,-
	kapitálové výdaje	1 878 870,-	19 469 142,-	9 568 012,-	5 717 290,-
	<b>výdaje celkem</b>	<b>4 551 364,-</b>	<b>21 711 251,-</b>	<b>19 850 680,-</b>	<b>17 994 594,-</b>

(Zdroj: OÚ Pašinka, vlastní zpracování)

Jak je výše uvedeno, obec v posledních 4 letech díky spolufinancování dotací Středočeského kraje a Státního intervenčního fondu vložila vysoké prostředky do své infrastruktury (vybudování čističky odpadních vod a spádové kanalizace), čímž jako jedna z mála obcí této velikosti tímto počinem významně přispěla ke zlepšení stavu životního prostředí a zvýšení úrovně života místních obyvatelů.

(OÚ Pašinka)

#### **4.1.3.2. Investiční záměry**

Jednoznačně nejdůležitějším úkolem současného zastupitelstva je zprovoznění kanalizace – zlegalizování vybudovaných a dostavba zbývajících domovních přípojek, jejichž realizace je poslední dva roky hlavním nosným tématem při jednáních obecního zastupitelstva a konfrontace s občany. Nedodržení podmínek stanovených poskytovatelem dotace (Státním zemědělským intervenčním fondem) by znamenalo navrácení dotace a tím úpadek obce ve smyslu právním. Další velkou výzvou pro zastupitelstvo je získání finančních prostředků a realizace výstavby obecního vodovodu a poskytnutí dobré vody občanům obce.

#### **4.1.3.3. Zaměstnanost vs. nezaměstnanost**

Z níže uvedené tabulky je zřejmé, že nezaměstnanost v obci je v letech 2008 – 2011 výrazně vyšší oproti celorepublikovým i okresním údajům, naopak podle posledních údajů z konce roku 2014 nezaměstnanost v obci klesla. Dle sdělení Úřadu práce v Kolíně nejsou údaje z let 2012 – 2013 pro obec Pašinka z důvodu změny softwaru na Ministerstvu práce a sociálních věcí k dispozici (nový software nedokázal generovat údaje dle základních kritérií, jako jsou věk, bydliště, vzdělání apod.)

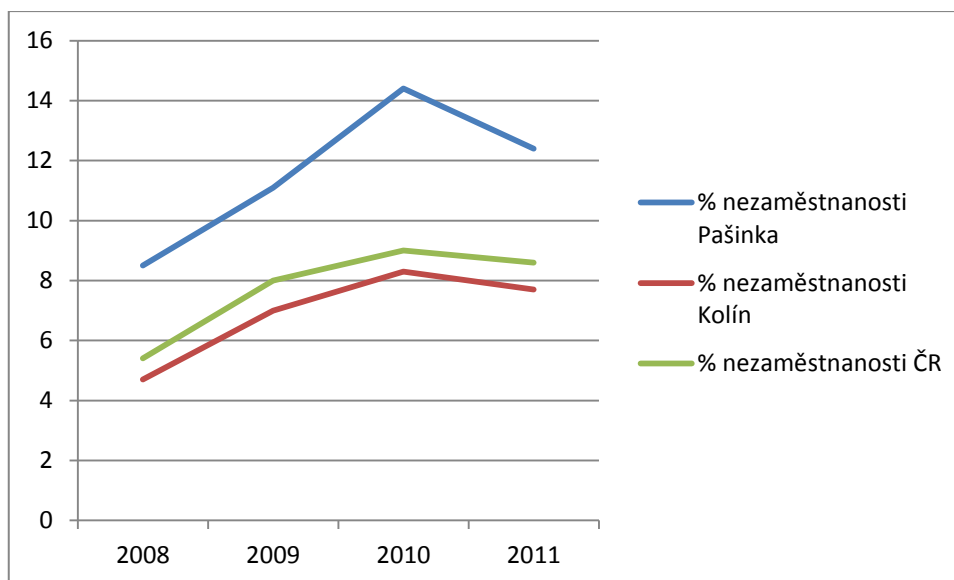
Tabulka č. 5 – vývoj a porovnání nezaměstnanosti v obci, Kolíně a ČR

<b>Rok</b>	<b>% nezaměstnanosti Pašinka</b>	<b>% nezaměstnanosti Kolín</b>	<b>% nezaměstnanosti ČR</b>
<b>2008</b>	<b>8,5</b>	<b>4,7</b>	<b>5,4</b>
<b>2009</b>	<b>11,1</b>	<b>7,0</b>	<b>8,0</b>
<b>2010</b>	<b>14,4</b>	<b>8,3</b>	<b>9,0</b>
<b>2011</b>	<b>12,4</b>	<b>7,7</b>	<b>8,6</b>
<b>2012</b>		<b>8,3</b>	<b>9,4</b>
<b>2013</b>		<b>9,4</b>	<b>8,2</b>
<b>2014</b>	<b>6,25</b>	<b>8,3</b>	<b>7,5</b>

(Zdroj: portal.mpsv.cz, ČSÚ, vlastní zpracování)



Graf č. 3 – nezaměstnanost v obci, Kolíně a ČR v letech 2008-2011



(Zdroj: portal.mpsv.cz, ČSÚ, vlastní zpracování)

#### 4.1.3.4. Občanská vybavenost

Občanská vybavenost obce je přímo úměrná její velikosti a historii, kdy ještě patřila pod obec Ratboř a centrum veškerého dění a kdy většina investic směřovala právě do této obce. Obecní úřad pro občany zajišťuje základní činnosti jako např. prodej známek na popelnice, prodej psích známek, zajišťuje službu Czech POINT (Český Podací Ověřovací Informační Národní Terminál) poskytující výpisy např. z Obchodního rejstříku, Živnostenského rejstříku, Katastru nemovitostí, Rejstříku trestů apod. v budově Obecního úřadu se dále nachází knihovna se svými cca 2200 svazky, které v kooperaci s Městskou knihovnou v Kolíně pravidelně obměňuje, a také a místnost, kde se každý pátek schází maminky s malými dětmi a kde každou středu probíhá rekondiční cvičení místních žen.

Pro své nejmenší obec v roce 2002 vybudovala nákladem 374 923 Kč za budovou Obecního úřadu dětský koutek, které o dvanáct let později bylo v roce 2014 díky dotaci Středočeského kraje a darů místních obyvatel a podnikatelů přebudováno v moderní dětské hřiště, sloužící k aktivnímu vyžití pašineckých dětí.

Škola ani školka se v obci nenachází, občané vozí své děti do školky v Ratboři, kde obec Pašinka finančně participuje na provozu tohoto zařízení, nebo do 4 km vzdáleného města Kolína.

V obci je jeden obchod se smíšeným zbožím, který občanům nabízí základní potraviny a potřeby pro domácnost a dvě pohostinství.

V objektu bývalé školy našlo zázemí občanské sdružení „Pašiňáci“, které od svého vzniku významně pozvedlo kulturní život v obci. Pořádá zde různé kulturní akce – od Mikulášské nadílky a zábavy, přes posvícení konané v přilehlé zahradě až po „vážnější“ podniky jako byl např. koncert Pavla Jakuba Ryby, který se stal již tradicí při vítání jara a také taneční kurs pro pokročilé, který proběhl minulý podzim a který vedl současný starosta a taneční mistr Jaroslav Kučera se svou manželkou.

Obec Pašinka je spolu s dalšími 8 obcemi součástí Mikroregionu Pod Chlumem, jehož původním posláním byla společná činnost v několika oblastech jako ochrana práv a zájmů obcí, obnova historických památek, společné územní plánování. V současné době však mikroregion nevykazuje žádnou činnost.

(OÚ Pašinka, zápisy zastupitelstev, Pašinecká kronika)

#### **4.1.3.5. Doprava**

Vzhledem k velikosti obce se v ní nachází pouze jedna autobusová zastávka. Frekvence linek je poměrně častá, v pracovní dny autobus obcí projíždí 12x, o sobotách, nedělích a státních svátcích nejezdí. Nejbližší vlaková zastávka je ve dvou kilometrech vzdálené Ratboři. Tato však obyvateli obce není pro běžný život příliš využívána, neboť je na opačné straně od Kolína kam většina obyvatel dojíždí za prací. Vzhledem k blízkosti města občané nejvíce využívají soukromou dopravu osobními automobily. Z Kolína je velmi dobré spojení směrem do hlavního města, kam také několik občanů dojíždí do zaměstnání, nejkratší cesta rychlíkem na Hlavní nádraží trvá 43 minut. Další obyvatelé pracující v automobilce TPCA využívají bezplatnou dopravu z kolínského autobusového nádraží.

(OÚ Pašinka, zápisy zastupitelstva)

#### 4.1.3.6. *Životní prostředí*

Pro likvidaci rozměrného odpadu obec nabízí svým občanům sběrné místo, které je vybaveno velkoobjemovými kontejnery a které je občany ve velké míře využíváno. K likvidaci domovního odpadu je uzavřena smlouva se společností NYKOS a.s. a je využíván systém vyvážení popelnic jednotlivých domácností v létě jednou za 14 dní, v zimě jedenkrát za týden. Každý půlrok je organizován svoz nebezpečného odpadu, který rovněž zajišťuje firma NYKOS a.s.

V obci jsou též na několika místech umístěny kontejnery pro sběr tříděného odpadu (sklo, plasty, papír, tetra-pack). Třídění odpadu obyvateli obce nejenže přináší nezpochybnitelný vliv na životní prostředí, ale také finanční prostředky na účet obecního úřadu za zpeněžení druhotných surovin. Minulý rok obecní úřad požádala Nadace SOVA o umístění svého kontejneru na sběr oděvů, bytového textilu, obuvi a hraček, čemuž bylo vyhověno. Jedním z důležitých témat, které má obecní zastupitelstvo na stole, je nakládání s bioodpadem dle nového zákona.

Do dnešního dne likvidaci odpadních vod řeší každá domácnost individuálně, avšak v roce 2011 se obci podařilo získat od Středočeského kraje dotace na výstavbu čistírny odpadních vod, stavbu zrealizovala firma G-MONT CR, s.r.o., Chrudim a v roce 2014 došlo k její kolaudaci.

V návaznosti na tuto čistírnu se obec několikrát neúspěšně snažila získat dotaci na výstavbu hlavního řádu kanalizace, ale až v roce 2011 uspěla u Státního zemědělského intervenčního fondu a dotace ve výši 18 810 000 Kč byla obci, za dodržení přísných podmínek, přiznána. Stavbu opět realizovala firma G-MONT CR, s.r.o., Chrudim, v minulém roce byla stavba dokončena a zkolaudována, avšak do dnešního dne nejsou vyřešeny přípojky k jednotlivým stavením. Občanům byly ze strany obce nabídnuty 3 možnosti likvidace odpadních vod: 1. Vlastní likvidace v souladu se zákonem, 2. výstavba přípojky svépomocí a třetí možností bylo zprostředkování přípojky ke hlavnímu řádu kanalizace obcí. Nad tímto tématem se v obci rozvinula široká debata, kdy se občané nemohli rozhodnout která z variant je pro ně nejvýhodnější, nejlacinější, nejpříjemnější. Cena přípojky, zprostředkovaná úřadem, byla vypočítána z průměrné délky přípojky ze všech možných a byly v ní také zohledněny podmínky zhotovení, neboť různorodá podloží v obci nutila firmu využívat tu více či méně nákladné techniky při hloubení výkopů. Protože však

některé přípojky byly na zhotovení méně náročné a tedy levnější, občané, hnaní vidinou ušetřit na díle ztratili solidaritu s ostatními a přípojky si vybudovali svépomocí. Připojení obyvatel na hlavní řad kanalizace je jednou z podmínek specifických povinností příjemce dotace (obce) a porušení této podmínky by mohlo vést až k vrácení přiznané dotace.

Obec má zpracován plán odpadového hospodářství schválený referátem životního prostředí okresního úřadu.

(OÚ Pašinka, zápisy ze zastupitelstva obce)

#### **4.1.4. Subjekty občanského života**

##### **Místní spolky, občanská sdružení**

Mezi tradiční sdružení v obci patří spolek žen, který sice žádný oficiální statut, avšak ženy se pravidelně scházejí, cvičí, s podporou obecního úřadu pořádají zájezdy na různá zajímavá místa v republice.

K dalším spolkům patří Myslivecké sdružení „Paterák“, jehož členové se rekrutují jak z místních obyvatel, tak z občanů sousedních obcí i Kolína.

I rybáři mají na Pašince svou tradici a ke své činnosti využívají jednoho obecního a jednoho pronajatého rybníka, ve kterých nejenže hospodaří, ale také se starají o jejich blízké okolí, vysekávají nálety, vyžínají trávu a ve spolupráci s mysliveckým sdružením na rybníku „Ve Varhánkách“ přispívají k udržení populace divokých kachen. Jejich velmi oblíbenou akcí mezi obyvateli obce jsou rybářské závody, kterých se zúčastňují malí i velcí a soutěží v počtu a celkové délce nachytných ryb.

Asi nejstarším spolkem v obci je sportovní klub – dnes Tělovýchovná jednota Pašinka, o kterých se Pamětní kniha obce zmiňuje již na prvních stránkách v roce svého založení. Aby mohla býti naplněna soupiska hráčů pro jednotlivé ročníky, je vzhledem k velikosti obce a její demografické struktuře obyvatelstva nutné klub doplnit i dalšími hráči z okolních vesnic. Sportovci se střídavými úspěchy účinkují ve III. či IV. třídě okresní soutěže.

Naopak nejnovějším spolkem bylo v roce 2012 založeno Občanské sdružení „Pašičáci“, s účelem obnovení a zachování venkovských tradic, pozvednutí kultury v obci a širší zapojení občanů obce do ní. Ke své činnosti využívají zázemí bývalé

školy a přilehlé zahrady, poskytnuté obecním úřadem. Pořádají řadu akcí od sportovních počínaje – cyklistické výlety po okolí, přes návštěvy muzeí a historických památek v okolí až po mikulášské nadílky pro děti s navazující mikulášskou zábavou pro dospělé. Podařilo se obnovit tradici Masopustu s masopustním průvodem po vsi a posvícení s atrakcemi konající se v zahradě školy. Další velkou akcí byly podzimní taneční kursy pro pokročilé.  
(OÚ Pašinka, zápisy ze zastupitelstva obce, kronika)

## 4.2. Volby do zastupitelstva obce

### Volby 1990

V souvislosti s odtržením od obce Ratboř se někteří občané obce ve zvýšené míře začali zajímat o veřejnou správu v obci a už při komunálních volbách v roce 1990 byly postaveny dvě kandidátky. V té době to byla ještě kandidátka Komunistické strany Československa a Občanského fóra. V těchto volbách nejvíce hlasů získali kandidáti zastupující Občanské fórum a prvním starostou obce se po dlouhé době závislosti na obci střediskové stal Ing. Antonín Antoš (Kronika obce).

### Volby 1994

V roce 1994 kandidovaly opět jen dvě strany, z nichž jedna byla zaregistrována jako sdružení nezávislých kandidátů, avšak byla to jen přetransformovaná KSČ, kde však na kandidátce nefiguroval žádný člen politické strany. Nadšení lidí z nezávislosti zřejmě opadlo a za Občanskou demokratickou stranu kandidovali pouze 3 kandidáti a získali jen jeden mandát – dosavadní starosta Antonín Antoš. Naopak za Sdružení nezávislých kandidátů kandidovalo 7 kandidátů a do sedmičlenného zastupitelstva jich bylo zvoleno 6. Těmito volbami začíná éra starostování Miloše Flanderky.

(OÚ Pašinka, zápisy ze zastupitelstva obce, kronika)

Tabulka č. 6 - výsledky voleb 1994

rok	strana	hlasy		počet kandidátů	počet mandátů
		abs.	v %		
1994	ODS	177	15,83	3	1
	Sdružení nezávislých kandidátů	941	84,17	7	6

(Zdroj: <http://www.volby.cz/>, vlastní zpracování)

### Volby 1998

Volby v roce 1998 nezaznamenaly žádnou změnu v rozložení sil v obci, starostou se opět stává Miloš Flanderka a vzhledem k tomu, že Občanská demokratická strana se nepoučila z neúspěchu minulých voleb, kdy postavila svou kandidátku jen se třemi

kandidáty, na svou kandidátní listinu postavila dva kandidáty a obhájila své jedno křeslo v obecním zastupitelstvu. Za povšimnutí stála vysoká volební účast (75,1%) při porovnání s celorepublikovým průměrem (46,72%).

(OÚ Pašinka, zápisy ze zastupitelstva obce, kronika)

Tabulka č. 7 - výsledky voleb 1998

rok	Strana	hlasy		počet kandidátů	počet mandátů
		abs.	v %		
1998	ODS	81	7,28	2	1
	Sdružení nezávislých kandidátů	1031	92,72	7	6

(Zdroj: <http://www.volby.cz/>, vlastní zpracování)

### Volby 2002

I tyto volby nepřinesly žádnou změnu ve vedení obce. Staronovým starostou Miloš Flanderka, Občanská demokratická strana stává jediného kandidáta a neobhájuje svůj jediný mandát. Oproti posledním volbám v roce 1998 je volební účast nízká – 62,45%, dokonce nejnižší v celém porevolučním období.

(Zdroj: OÚ Pašinka, zápisy ze zastupitelstva obce, kronika)

Tabulka č. 8 - výsledky voleb 2002

rok	Strana	hlasy		počet kandidátů	počet mandátů
		abs.	v %		
2002	ODS	80	9,64	1	0
	Pro rozvoj Pašinky	750	90,36	7	7

(Zdroj: <http://www.volby.cz/>, vlastní zpracování)

### Volby 2006

Pravděpodobně výsledky voleb minulého období, kdy jednoznačně dominovalo sdružení nezávislých kandidátů Pro rozvoj Pašinky, vyburcovaly občany obce k akci a nové sdružení nezávislých kandidátů Za novou Pašinku postavilo a plně naplnilo svou kandidátku ve které se objevila i Šárka Válová, v předešlých dvou volbách do obecních zastupitelstev kandidující za Občanskou demokratickou stranu, čímž zachovala jakousi kontinuitu opozice. I přes nejvyšší účast voličů v období samostatnosti obce se rozložení sil změnilo minimálně, většinu křesel obsadilo

sdužení nezávislých kandidátů Pro rozvoj Pašinky a starostou i nadále zůstává Miloš Flanderka.

(OÚ Pašinka, zápisy ze zastupitelstva obce, kronika)

Tabulka č. 9 - výsledky voleb 2006

rok	Strana	hlasy		počet kandidátů	počet mandátů
		abs.	v %		
2006	Za novou Pašinku	368	27,44	9	2
	Pro rozvoj Pašinky	973	72,56	9	5

(Zdroj: <http://www.volby.cz/>, vlastní zpracování)

### Volby 2010

Volby v roce 2010 konečně přinesly v obci jakési oživení a vyjádření rozporuplné nálady obyvatelstva. Jako tradičně se těchto voleb zúčastnilo sdužení nezávislých kandidátů Pro rozvoj Pašinky a po jedné volební přestávce Občanská demokratická strana postavila svou kandidátku. Na té se opět objevuje Š. Válová, v posledních volbách kandidující za sdužení nezávislých kandidátů. Ačkoli nebyla zcela naplněna, a tím v konečném součtu chyběly potřebné hlasy k získání většiny mandátů, nejvíce hlasů získal její lídr Miroslav Hula. Při volbě starosty však znovu, díky počtu mandátů, svou funkci obhájil Miloš Flanderka, Miroslav Hula získal místo místostarosty a skrz celé funkční období zastupitelstva bylo konečně vidět silnější postavení opozice, kdy během rozhodování obecního zastupitelstva byly opozicí vznášeny takové argumenty, které přesvědčily některé zastupitele z „vládnoucí“, strany o jejich správnosti a zvedali hlasy s ní.

Díky nové krvi v zastupitelstvu dochází k hospodářskému a kulturnímu oživení v obci, kdy se daří získat nemalé finanční prostředky ze Středočeského kraje a Státního zemědělského fondu na výstavbu čistírny odpadních vod, vybudování kanalizace, opravy a rekonstrukce budovy bývalé školy, či kompletní obměny dětského hřiště.

(OÚ Pašinka, zápisy ze zastupitelstva obce, kronika)



Tabulka č. 10 - výsledky voleb 2010

rok	Strana	hlasy		počet kandidátů	počet mandátů
		abs.	v %		
2010	Pro rozvoj Pašinky	760	58,87	9	4
	ODS	531	41,13	5	3

(Zdroj: <http://www.volby.cz/>, vlastní zpracování)

### Volby 2014

Poslední volby znamenaly, dle vyjádření některých nových zastupitelů, novou revoluci v obci. Občanská demokratická strana sice svou kandidátku nepostavila, ale sdružení nezávislých kandidátů Pro rozvoj Pašinky vyrostla nová konkurence ve formě sdružení nezávislých kandidátů NA ROVINU, které mělo svůj původ v Občanském sdružení Pašináci. Členové tohoto sdružení, které bylo založeno v roce 2012, během svého působení a spolupráce s obecním úřadem měli možnost blíže se seznámit s vedením obce, zjistit jak které věci fungují a naopak, a zjistili, že by se některé věci daly dělat jinak, a dle jejich názoru lépe. Sestavili předběžný volební program:

*„Vzhledem k tomu, že se mi nelíbil současný systém řízení obce, nabídli jsme občanům změny téměř ve všech oblastech života v obci, v řízení obecního úřadu, v systému podpory místních spolků, v lepším využití omezených finančních prostředků, (rozhovor č. 2), a oslovili vhodné kandidáty, kteří by se byli ochotni aktivněji účastnit veřejného života a řízení obce. V předvolební kampani kandidáti s volebním programem společně obešli všechny domácnosti v obci a jejich předvolební průzkum, s přihlédnutím k chování opozice, která se svými aktivitami byla stále o krok pozadu a prakticky kopírovala Pašináky, sliboval ve volbách slušné výsledky. Po zveřejnění volebních výsledků však zavládlo zklamání, neboť lídr kandidátky se, dle vyjádření širšího okolí, díky antikampani opozice, do zastupitelstva nedostal a sdružení získalo tři mandáty, tedy menšinu v sedmičlenném zastupitelstvu. V povolebních rozhovorech vítězná strana jasně dávala najevo svůj postup: „Představitelé vítězné strany, ústy svého lídra a dosavadního starosty, měli své představy (vyhráli jsme a tak berem všechno) ze kterých nemínili ustoupit. Naštěstí vše dopadlo úplně jinak, (rozhovor č. 3).*

Při samotné volbě starosty a dalších, zákonem jmenovaných funkcí, došlo hned na počátku k významnému okamžiku, kdy funkci starosty získal Jaroslav Kučera ze sdružení nezávislých kandidátů NA ROVINU. Volba probíhala tajně, avšak ihned bylo jasné, že ke zvolení „pomohl“ zastupitel ze sdružení Pro rozvoj Pašinky Ing. Miroslav Hörbe. Lídr tohoto sdružení, dosavadní starosta obce Miloš Flanderka, se ještě na tomto ustanovujícím zastupitelstvu vzdal svého mandátu. Zda tak učinil ze ztráty důvěry ke svým spolustraníkům, ze zklamání, že neobhájil svůj dlouholetý post a tím tak ztratil i prestiž a vážnost mezi obyvateli obce vyplývající z této funkce, či se dále nechtěl podílet na plnění povinností zastupitele bez „řádného“ finančního ohodnocení – jeho odměna za funkci neuvolněného starosty činila cca 12 tis. Kč hrubého, je otázkou. Okamžitě po zveřejnění výsledků volby starosty se na Pašince zvedla vlna souhlasu i odporu (hojně bylo využíváno diskusní okénko na webových stránkách obce) na což Ing. Hörbe reagoval v mimořádném čísle obecního měsíčníku „ZPRAVODAJ“ z listopadu 2014, kde zdůvodnil své hlasování při volbě starosty: „*Mladý, ambiciózní a akční s tahem na branku, proti staršímu, konzervativnímu se zaběhnutým stylem, který nechce nic moc měnit. Na jedné straně mladý kolektiv se zápallem pro práci s novými nápady a programem, na straně druhé starší páni jedoucí setrvačností z předešlého volebního období s pocitem důležitosti. Ideální stav dát šanci těm mladým*“ (OÚ Pašinka, Mimořádné vydání „Zpravodaje“, listopad 2014)

Tabulka č. 11 - výsledky voleb 2014

rok	Strana	hlasy		počet kandidátů	počet mandátů
		abs.	v %		
2014	NA ROVINU	557	45,54	9	3
	Pro rozvoj Pašinky	666	54,46	9	4

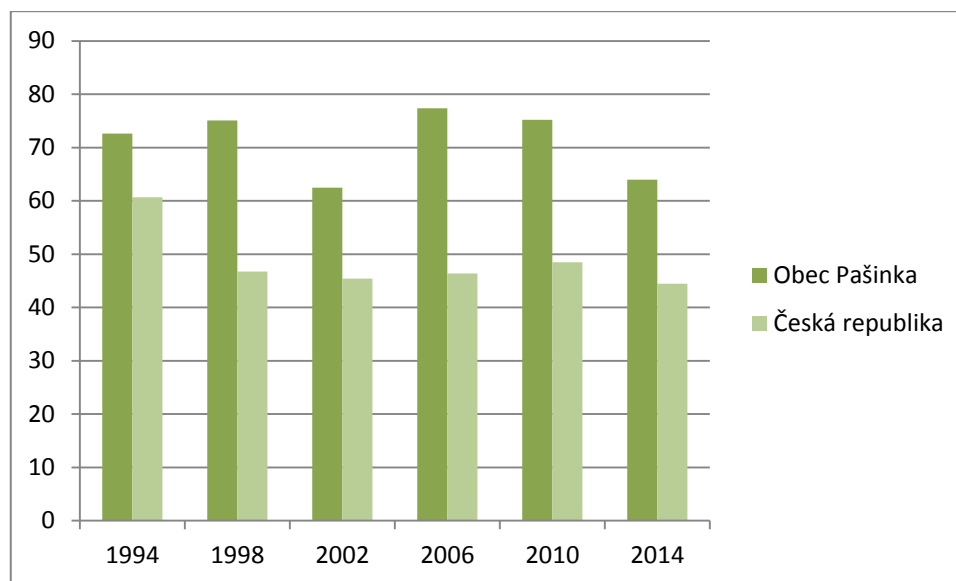
(Zdroj: <http://www.volby.cz/>, vlastní zpracování)

### Volební účast

Z grafu č. 4 je patrné, že po počáteční euforii a vysoké volební účasti v prvních letech po sametové revoluci, kdy se občané začali ve větší míře zajímat o politické dění ve státě a místní samosprávě, zřejmě vlivem nesplněných slibů a očekávání, začala volební účast celorepublikově upadat. V obci Pašinka, stejně jako v mnoha

dalších menších obcích, zůstává volební účast poměrně vysoká, pravděpodobně díky věrným voličům a tomu, že se téměř všichni znají, mají k sobě blízko, vědí o sobě a jsou vysoce zainteresováni v tom, kdo je bude v příštích letech zastupovat, kdo bude hájit jejich zájmy.

Graf č. 4 – porovnání volební účasti pro obec a ČR v letech 1994-2014



(Zdroj: <http://www.volby.cz/>, vlastní zpracování)

### Srovnání voleb 2010 a 2014 dle jednotlivých kandidátů

Dvě hlavní postavy kandidátky sdružení nezávislých kandidátů Pro rozvoj Pašinky se nemění, leadrem vždy zůstává Flanderka M a v jeho závěsu Mgr. Čábela K. dalším, kdo se znovu na kandidátce je Svobodová R., která však ani v jednom z volebních klání neuspěla a do zastupitelstva zvolena nebyla.

Opozici je v těchto letech srovnávat obtížné, neboť ve volebním roce 2010 byla tvořena Občanskou demokratickou stranou, v roce 2014 sdružením nezávislých kandidátů NA ROVINU. Jediným jménem, které se objevuje na obou kandidátkách je Herman V., který v prvním případě uspěl, ve druhém zůstává náhradníkem.

Za zmínku ještě stojí „přesun“, Mgr. Žaludové H. z kandidátky nezávislého sdružení Pro rozvoj Pašinky ve volebním roce 2010, kde ji počet obdržených hlasů určil místo první náhradnice zastupitelstva obce, na kandidátku nezávislého sdružení

NA ROVINU, což ji ve volebním roce 2014 vyneslo do funkce zastupitele obce a předsedkyně Kontrolního výboru.

( <http://www.volby.cz/>, OÚ Pašinka)

Tabulka č. 12 - výsledky voleb 2010 - 2014

kandidáti	2010		2014	
zastupitelé	Pro rozvoj Pašinky	ODS	Pro rozvoj Pašinky	NA ROVINU
	<b>Flanderka M.</b>	Hula M.	<b>Flanderka M.</b>	Matoušková J., Bc
	<b>Čábelka K., Mgr.</b>	<b>Herman V.</b>	<b>Čábelka K., Mgr.</b>	<b>Žaludová H., Mgr.</b>
	Krupičková V.	Válová Š.	Truhlářová J., Bc	Kučera J.
	Malý J.		Horbe M., Ing.	Hovorková M., Bc.
náhradníci	<b>Žaludová H.,Mgr.</b>	Löwe V.	Moc M.,Ing.	<b>Herman V.</b>
	Valenta S.	Pařezová M.	Löwe R., Bc.	Vála J.
	<b>Svobodová R.</b>		<b>Svobodová R.</b>	Jareš R., Mgr.
	Janda R.		Chyba R.	Krupičková B., Bc.
	Pilát V.		Vršecký M.	Lisý A., Mgr.

(Zdroj: <http://www.volby.cz/>)

## 5. Závěr

Bakalářská práce objasňuje vývoj samosprávy obce Pašinka od roku 1989 po současnost, se zaměřením na volební období po volbách v letech 2010 a 2014 z teoretického i praktického hlediska. Z teoretického hlediska je zde uveden výklad základních pojmů vázajících se s komunální politikou. Dle jednotlivých kapitol, za použití odborné literatury a souvisejících zákonů, je zde podáno vysvětlení a definováno postavení obce a jejího území, občana obce a jeho postavení k volebním právům, popsána samospráva obce a její jednotlivé komponenty, stejně tak komunálního volebního systému včetně vývoje legislativy až do platného znění. Obsahem praktické části je popis obce dle vymezení jejího území, demografických a socioekonomických ukazatelů, náhled do její historie – jejích kulturních a historických památek, po současnost, vliv obce na životní prostředí, její občanské vybavenosti a veřejného života. V poslední části práce jsou popsány výsledky voleb do místní samosprávy počínaje prvními svobodnými volbami po sametové revoluci v roce 1990, pro obec ještě významnějšími tím, že to byly první volby po odtržení od obce střediskové, po poslední komunální volby v roce 2014.

Obec v posledním volebním období 2010 – 2014 dokázala usilovnou prací svých zastupitelů dosáhnout na zatím nejvyšší přísun finančních prostředků za posledních dvacet let díky získání jak národních, tak evropských dotací na výstavbu čističky odpadních vod a kanalizace, na rekonstrukci budovy bývalé školy, dětského hřiště, vybavení knihovny a obecního úřadu. Pro nové zastupitele, dle jejich volebních programů, čeká ještě hodně práce na zvelebení obce a zvýšení životní úrovně obyvatel. K nejdůležitějším projektům patří dobudování a spuštění kanalizace, vybudování vodovodu, oprava místních komunikací a výstavba nových, rekonstrukce veřejného osvětlení, dokončení rekonstrukce bývalé školy a budovy hasičské zbrojnice.

Dle P. Jüptnera (2004, str. 83), jenž ve své práci charakterizoval velikosti obcí dle počtu obyvatel, náleží obec Pašinka se svými současnými 337 obyvateli mezi obce nejmenší a vývoj samosprávy v ní potvrzuje jeho výklad o kandidatuře nezávislých kandidátů a jejich sdružení. Na kandidátních listinách velkých stran z velké míry kandidují nezávislí kandidáti, názvy stran slouží jen jako jakési nosiče kandidátů. Při

posledních volbách v roce 2014 byly dokonce postaveny jen dvě kandidátky sdružení nezávislých kandidátů, ač se v jedné z nich objevili kandidáti s podporou strany Starostové a nezávislí. Volební účast v komunálních volbách, stejně jako ve většině malých obcí, je vysoká, a i když od devadesátých let mírně klesá, je stále vyšší než republikový průměr.

Kulturní úroveň v obci v posledních dvou letech významně ovlivnilo k lepšímu občanské sdružení Pašiňáci, které bylo založeno právě s důrazem na obnovení a zachování obecních tradic, na pozvednutí občanského života, občanské participace na rozvoji obce. Ve spolupráci se stávajícími spolky a s podporou obecního úřadu se jí tato činnost, i když za vynaložení značného úsilí, daří a svými úspěchy podněcuje a získává pro podporu své činnosti, a tím pádem oživení upadajícího veřejného života v obci, další občany.

Počet občanů obce mírně padá, pohybuje se lehce nad hranicí 300 obyvatel. Tuto situaci by měly změnit nově vytyčené stavební parcely včetně inženýrských sítí pro výstavbu nových domů. Výhodná poloha obce od okresního města, rychlé dopravní spojení do města hlavního a současný trend životního stylu, kdy většina obyvatel upřednostňuje život v klidném prostředí a zaměstnání v blízkém dosahu od bydliště vytváří dobrou výchozí pozici pro navýšení počtu ekonomicky činných obyvatelů, s tím i očekávaných vyšších daňových výnosů do rozpočtu obce pro její další dynamický vývoj.

## 6. Seznam použitých zdrojů

### Seznam odborné literatury

Balík Stanislav, 2009. *Komunální politika Obce, aktéři a cíle místní politiky*. Grada Publishing a.s. ISBN 978-80-247-2908-4.

Černoohorský, J. *Příručka člena zastupitelstva obce*. Vyd. 1. Praha: VCVS ČR, 2002. 180 s. ISBN 80-238-9120-0.

Čmejrek, J. *Obce a regiony jako politický prostor*. Praha. Alfa nakladatelství, 2008.

Čmejrek, J. Bubeníček, V., Luhanová, M. *Politika v regionálním rozvoji: Úvod do studia*. Praha: Provozně ekonomická fakulta České zemědělské univerzity, 2006. 162 s. ISBN 80-213-1157-6.

Čmejrek, J. Bubeníček, V. Čopík, J. *Demokracie v lokálním politickém prostoru*. Praha: Grada Publishing, a.s., 2010, ISBN 978-80-247-3061-5

Čmejrek, J. a Kopřiva R., *Základy veřejné správy*. Vyd. 1. V Praze: Česká zemědělská univerzita, Provozně ekonomická fakulta, 2007, 126 s. ISBN 978-80-213-1626-3.

Fiala, P. Strmiska, M. *Víceúrovňové vládnutí: teorie, přístupy, metody*. Brno: CDK, 2005.

Jüptner, P. *Komunální koalice a politické modely*. *Politologická revue* č. 2, 2004

Koudelka, Z. *Obce a kraje podle reformy veřejné správy v roce 2000*. Praha: Linde Praha, a.s., 2000. 228 s. ISBN 80-7201-250-9.

*Příručka pro člena zastupitelstva obce po volbách 2010*. Vyd. 1. Editor Jiří Černoohorský. Praha: Svaz měst a obcí České republiky, 2010, 184 s. ISBN 978-80-254-8660-3.

Vaniček J., *Lokální politika*, Opava 2009, ISBN 978-80-7248-558-1.

Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení).

Zákon č. 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí a o změně některých zákonů.

## **Osobní rozhovory**

Dotazovaný č. 1, zastupitel sdružení nezávislých kandidátů NA ROVINU ze dne 26. 1. 2015

Dotazovaný č. 2, zastupitel sdružení nezávislých kandidátů NA ROVINU ze dne 27. 1. 2015

Dotazovaný č. 3, zastupitel sdružení nezávislých kandidátů NA ROVINU ze dne 28. 1. 2015

## **Použité internetové zdroje**

<http://www.obec-pasinka.cz> (ověřeno k 1. 3. 2015)

<http://www.czso.cz> (ověřeno k 20. 2. 2015)

<http://www.volby.cz> (ověřeno k 5. 3. 2015)

<http://www.cestyapamatky.cz> (ověřeno k 15. 1. 2015)

<http://www.mojebrno.wz.cz> (ověřeno k 20. 1. 2015)

<http://www.demografie.info> (ověřeno k 16. 2. 2015)

## **Ostatní zdroje**

Pamětní kniha obce (uložena v knihovně obecního úřadu)

Předvolební ZPRAVODAJ sdružení nezávislých kandidátů

Mimořádný ZPRAVODAJ obecního úřadu



## **Seznam tabulek**

Tabulka č. 1 - Počet obyvatel/počet domů-vývoj počtu obyvatel

Tabulka č. 2 – Demografický vývoj obce dle věkové struktury obyvatel 1991 – 2013

Tabulka č. 3 - obyvatelstvo dle nejvyššího ukončeného vzdělání

Tabulka č. 4 – příjmy a výdaje obce v letech 2011-2014

Tabulka č. 5 – vývoj a porovnání nezaměstnanosti v obci, Kolíně a ČR

Tabulka č. 6 - výsledky voleb 1994

Tabulka č. 7 - výsledky voleb 1998

Tabulka č. 8 - výsledky voleb 2002

Tabulka č. 9 - výsledky voleb 2006

Tabulka č. 10 - výsledky voleb 2010

Tabulka č. 11 - výsledky voleb 2014

Tabulka č. 12 - výsledky voleb 2010 - 2014

## **Seznam příloh**

Příloha č. 1 Rozhovory

Příloha č. 2 Volební program sdružení nezávislých kandidátů NA ROVINU

Příloha č. 3 Mimořádný ZPRAVODAJ obecního úřadu

Příloha č. 4 2 listy Pamětní knihy obce

## **7. Přílohy**

Příloha č. 1 - rozhovory

Příloha č. 2 - volební program sdružení nezávislých kandidátů „NA ROVINU“

Příloha č. 3 - listy z Pamětní knihy obce

## Příloha č. 1 - rozhovory

### Dotazovaný č. 1 - kandidát za sdružení nezávislých kandidátů „NA ROVINU“ (26. 1. 2015)

1. Jak jste se dostal (a) ke kandidatuře do zastupitelstva obce Pašinka a vůbec k veřejné činnosti?  
*Oslovili mě dva občané z Pašinky, kteří chtěli sestavit kandidátní listinu.*
2. Jaká byla Vaše očekávání? Naplnila se tato očekávání?  
*Očekávání byla dvě. Že osoba, o které jsem slyšela, jak zneužívá obecní prostředky, už v této činnosti nebude pokračovat a že se podaří vytvořit takový tým lidí, kteří budou spolupracovat pro dobro obce.  
Očekávání č. 1 se naplnilo, ale za nepříjemnou cenu. Obecní prostředky tato osoba již nezneužívá, protože k nim nemá přístup, ale na oplátku terorizuje členy obecního úřadu nesmyslnými stížnostmi, trestními oznámeními, negativními a sprostými výlevy na obecním diskuzním fóru apod.*
3. Jste členem (členkou) nějakého místního spolku nebo přímo v jeho vedení?  
*Ne.*
4. Jaký jste měli volební program?  
*Řekla bych, že obsáhlý. Zahrnoval všechny aspekty a problémy, které naši obec tíží nebo mohou být zlepšeny. Kladly jsme důraz zejména na informovanost občanů a transparentnost hospodaření.*
5. Jak jste sestavovali a tvořili pořadí na kandidátní listině?  
*V podstatě podle toho, jak postupně oslovení kandidáti s kandidaturou souhlasili nebo na jakém místě si přáli být, bylo to po vzájemné dohodě.*
6. Byl problém oslovit (dát dohromady) 9 lidí?  
*V celku ano, jsme malá obec a kandidátky byly dvě.*
7. Jak probíhaly povolební rozhovory? (jak jste si rozdělovali funkce, jak jste plánovali spolupráci apod.)  
*Než došlo na volbu starosty, probíhalo vše v celku v klidu a rozvážně. Po té, co dlouholetý starosta svou funkci neobhájil, nastala krize. Obviňování ze zrady, vyhrožování, sliby typu „nechám Vás v tom pěkně vykoupat“, pranýřování na diskuzním fóru obce, apod. Po odstoupení exstarosty a nastoupení náhradníka se situace v zastupitelstvu stabilizovala. Hranice mezi*

*tím, kdo je za jakou kandidátku nepozorují. Každý se věnuje té oblasti, které rozumí nejvíce. Rozhovory probíhaly a probíhají v klidné atmosféře.*

8. Jaká byla Vaše strategie při jednání před volbou starosty, místostarosty a šéfy komisí?

*Strategie byla, aby se funkcí ujímali lidé, kteří mohou té které pozici dodat profesionální a aktivní přístup.*

9. Jak obec podporuje místní spolky? Je to dle Vašeho mínění dostatečné? Pomáhají místní spolky nějak obci a její samosprávě?

*Obec spolky podporovala slepě. Nově bychom chtěli být adresnější a vyžadovat za obecní výpomoc činnost pro obec. Zdá se, že vůle k tomu se najde.*

10. Je rozhodnutí zastupitelstva většinou kompromisem všech nebo existuje nějaká stálejší opozice?

*Je to většinou dohoda všech.*

11. Jste spokojeni s činností samosprávy? Máte nějaký cíl, popřípadě cíle, kterých byste chtěli dosáhnout?

*Vždy je co vylepšovat. Ze sedmi členů zastupitelstva je 6 úplných nováčků a proto jde vše trochu těžce. Cílem je nepodlehout nepřátelským akcím ze strany několika občanů, kteří se s novým obsazením zastupitelstva těžko vyrovnávají. Navzdory tomu chceme pracovat podle svého nejlepšího vědomí a svědomí tak, aby to bylo pro obec přínosné.*

## **Dotazovaný č. 2 - kandidát za sdružení nezávislých kandidátů „NA ROVINU“ (27. 1. 2015)**

1. Jak jste se dostal (a) ke kandidatuře do zastupitelstva obce Pašinka a vůbec k veřejné činnosti?

*Neúspěšně jsem kandidovala již minulé volební období na kandidátce s bývalým starostou, pro toto nové období jsem se rozhodla sestavit kandidátku sama.*

2. Jaká byla Vaše očekávání? Naplnila se tato očekávání?

*Změna myšlení v řízení obce dosavadním zastupitelstvem, jiný přístup k řešení obecních záležitostí. Díky výrazné obměně zastupitelstva a změnou starosty se tato očekávání pomalu naplňují, i když to nejde úplně přesně tak jak bych si představovala*

3. Jste členem (členkou) nějakého místního spolku nebo přímo v jeho vedení?  
*Ano, jsem členem občanského sdružení Pašiňáci, kde jsem byla i předsedkyní tohoto sdružení, po mém zvolení do zastupitelstva obce jsem z funkce předsedkyně odstoupila.*
4. Jaký jste měli volební program?  
*Vzhledem k tomu, že se mi nelíbil současný systém řízení obce, nabídli jsme občanům změny téměř ve všech oblastech života v obci, v řízení obecního úřadu, v systému podpory místních spolků, v lepším využití omezených finančních prostředků.*
5. Jak jste sestavovali a tvořili pořadí na kandidátní listině?  
*Nápad vytvořit kandidátku vznikl v našem sdružení, na začátku jsme byli dva a tím byla dána první dvě místa, postupem času, tak jak jsme oslovovali námi vytipované kandidáty, jak nám odpovídali a s kandidaturou souhlasili, jsme je na kandidátku zapisovali.*
6. Byl problém oslovit (dát dohromady) 9 lidí?  
*Vzhledem k tomu, že jsme malá obec a sestavovaly se dvě kandidátky, bylo celkem obtížné kandidátku naplnit. Byly i případy, kdy oslovený na počátku souhlasil, posléze si svou kandidaturu rozmyslel a tak jsme téměř na poslední chvíli oslovovali a na kandidátku zapisovali náhradníky z námi vytipovaného okruhu pro náš záměr vhodných lidí*
7. Jak probíhaly povolební rozhovory? (jak jste si rozdělovali funkce, jak jste plánovali spolupráci apod.)  
*Na základě volebních výsledků bylo od počátku jasno, že máme malou šanci se výrazněji etablovat do vedení obce, získali jsme tři mandáty ze sedmi. A tak se chovala i vítězná strana, kdy nám předložila svůj návrh na obsazení pozice starosty, místostarosty a šéfy zákonem povinných komisí (finanční a kontrolní).*
8. Jaká byla Vaše strategie při jednání před volbou starosty, místostarosty a šéfy komisí?  
*I přes nepříznivý volební výsledek jsme měli své kandidáty do výše jmenovaných funkcí a byli jsme je rozhodnutí při volbě navrhnout a prosadit. Přípraveni jsme tedy byli. A jak se nakonec ukázalo, bylo to velmi dobré rozhodnutí, neboť jeden zastupitel z vítězné strany ke všeobecnému překvapení při volbě starosty hlasoval pro našeho kandidáta proti svému lidrovi. Tím pádem jsme v nastalé situaci měli velmi ulehčenou pozici pro obsazení dalších námi preferovaných postů.*

9. Jak obec podporuje místní spolky? Je to dle Vašeho mínění dostatečné?

Pomáhají místní spolky nějak obci a její samosprávě?

*Obec spolky jakýmsi způsobem podporovala, avšak dle mého názoru nekonceptně, spíše nahodile, podle toho jak si který spolek o podporu požádal. Toto chceme změnit, ustanovili jsme kulturní komisi, vedení se ujala jedna z našich zastupitelek a v současné době zpracovává koncepci na základě rozhovorů s představiteli jednotlivých spolků a sdružení. A právě s důrazem na větší spolupráci s těmito spolky.*

10. Je rozhodnutí zastupitelstva většinou kompromisem všech nebo existuje nějaká stálejší opozice?

*Zatím se dá říci, že se jedná spíše o kompromisy, že táhneme za jeden provaz. Na začátku jsme si dost věcí vysvětlili, zastupitelé naší kandidátky předložili koncepci straně druhé s podrobným vysvětlením kde se dělaly chyby a jakým způsobem je chceme napravit a myslím si také, že díky tomu, že jsme v zastupitelstvu mimo jednoho všichni noví, máme před sebou čistý stůl a můžeme začít od začátku.*

11. Jste spokojeni s činností samosprávy? Máte nějaký cíl, popřípadě cíle, kterých byste chtěli dosáhnout?

*Zatím jsme na začátku a díky způsobu chování starého starosty a bývalé pracovnice obecního úřadu, kteří oba ve svých funkcích skončili (dosavadní starosta se po svém opětovném nezvolení vzdal i svého mandátu a úřednicí byl na její vlastní žádost ukončen pracovní poměr), máme v současné době značné problémy s konsolidací úřadu. Za běhu se s jeho základní činností seznamujeme a řekla bych, že se nám daří jej uvést do standardních kolejí. Naším hlavním cílem je spravovat obec co nejlépe a nastartovat lepší atmosféru v občanském životě ve vsi.*

### **Dotazovaný č. 3 - kandidát za sdružení nezávislých kandidátů „NA ROVINU“ (28. 1. 2015)**

1. Jak jste se dostal (a) ke kandidatuře do zastupitelstva obce Pašinka a vůbec k veřejné činnosti?

*V minulosti jsem pro obec vykonával formou služeb údržbu obecního majetku, zúčastnil se několika zasedání zastupitelstev, kde byly řešeny problémy související s mojí prací, trochu jsem k tomu přičuchl, a když se blížily nové volby, přišla i nabídka jednoho sdružení a já neodolal.*

2. Jaká byla Vaše očekávání? Naplnila se tato očekávání?  
*Samozřejmě, že když člověk vstupuje do veřejného života v obci tak nechce být jen pasívním hráčem. Viděl jsem spoustu nedostatků, hodně věcí, které bych řešil lépe a chtěl jsem tedy přispět svou prací k napravení, vylepšení stávajícího stavu.*
3. Jste členem (členkou) nějakého místního spolku nebo přímo v jeho vedení?  
*Nejsem členem, žádného místního sdružení, ve vedlejší obci se angažuji ve výchově mladých hasičů.*
4. Jaký jste měli volební program?  
*Náš volební program byl velice obsáhlý, řešil tehdejší, dle mého názoru nekoncepční vedení obce, zabýval se nezhavějším problémem – dobudování kanalizace, nabízel místním občanům alternativy ke zlepšení veřejného života v obci.*
5. Jak jste sestavovali a tvořili pořadí na kandidátní listině?  
*Na sestavování kandidátky jsem se podílel spíše pasívně – svou účastí, ale před podáním kandidátky jsme měli dvě schůzky, kde jsme doladřovali program i samotnou kandidátku.*
6. Byl problém oslovit (dát dohromady) 9 lidí?  
*Jsmo malá obec a občanů, kteří by se rádi aktivně zapojili do místního dění, není mnoho. A tak sestavit kandidátku nebylo snadné. Nakonec se nám to podařilo i s tím, že dva svou účast přislíbili, ale s podmínkou, že budou dělat jen „křoví“ - budou zapsáni na posledních místech kandidátky.*
7. Jak probíhaly povolební rozhovory? (jak jste si rozdělovali funkce, jak jste plánovali spolupráci apod.)  
*Představitelé vítězné strany, ústy svého lídra a dosavadního starosty, měli své představy (vyhráli jsme a tak berem všechno) ze kterých nemínili ustoupit. Naštěstí vše dopadlo úplně jinak.*
8. Jaká byla Vaše strategie při jednání před volbou starosty, místostarosty a šéfy komisí?  
*Po vyhlášení výsledků voleb jsme byli zklamáni, neboť se do zastupitelstva nedostal náš lídr kandidátky a měli jsme 3 mandáty oproti 4 mandátům opozice. Říká se, že štěstí přeje připraveným a tak i přes tyto výsledky jsme měli připraveny kandidáty na rozhodující funkce v obci. Při samotném ustanovujícím zasedání jsme své favority navrhli a podrobně jsme zbývajícím vysvětlili proč tak činíme a čeho bychom chtěli dosáhnout.*

9. Jak obec podporuje místní spolky? Je to dle Vašeho mínění dostatečné?

Pomáhají místní spolky nějak obci a její samosprávě?

*Místní spolky jsou obcí podporovány finančně i materiálně. Myslíme si ale, že v této podpoře neexistuje žádná koncepce, žádný klíč, podle kterého by měly být finance přidělovány. Toto chceme změnit. Právě v těchto dnech probíhají jednání šéfky kulturní komise s představiteli jednotlivých sdružení a vyjasňují si své představy, jakým způsobem bude dále spolupráce pokračovat. Rádi bychom, aby se více zapojili do veřejného života v obci.*

10. Je rozhodnutí zastupitelstva většinou kompromisem všech nebo existuje nějaká stálejší opozice?

*Ustanovující zasedání zastupitelstva se odehrálo v napjaté atmosféře, neboť tehdejší starosta a vítěz voleb, svůj post neobhájil, a okamžitě se vzdal svého mandátu. Tím pádem zmizel rušivý element a situace se začala uklidňovat. Postupem času opozice pochopila, že se skutečně snažíme o změnu k lepšímu a při projednávání jednotlivých záležitostí náležejících zastupitelstvu se na výsledku shodneme. Každému jde o to, aby se obec vyvíjela k lepšímu, a nechceme zklamat své voliče.*

11. Jste spokojeni s činností samosprávy? Máte nějaký cíl, popřípadě cíle, kterých byste chtěli dosáhnout?

*Od voleb ještě neuběhlo mnoho času, ale bylo se nutno vypořádat s mnoha okolnostmi, které nastaly díky odchodu tehdejšího starosty a jediné zaměstnankyně obecního úřadu, která náhle onemocněla a na svou vlastní žádost ukončila pracovní poměr. Takže v současné době se snažíme proniknout do tajů místní samosprávy (šest zastupitelů ze sedmi jsme noví) a nějakým způsobem stabilizovat a konsolidovat činnost obecního úřadu. Řekl bych, že se nám to daří a to i díky pomoci několika našich spoluobčanů, kterým budoucnost Pašinky není lhostejná. Takže mažeme staré dluhy a chceme dál postupovat v souladu s naším volebním programem.*





NULTÉ VYDÁNÍ říjen 2014

**NA ROVINU pro Vás připravilo nulté číslo  
ZPRAVODAJE.**

**Dáte-li nám v komunálních volbách svůj hlas,  
budete ZPRAVODAJ dostávat do schránky  
KAŽDÝ MĚSÍC.**

*Přijďte k volbám 10. a 11. října 2014.*

**V tomto čísle Vám představíme  
KANDIDÁTY sdružení NA ROVINU a CÍLE,  
které chceme v obecním zastupitelstvu  
dosáhnout.**

**V dalších vydáních Zpravodaje by měly být zejména tyto  
rubriky:**

- Informace ze zasedání zastupitelstva
- Doporučení a rady vznikající na základě dotazů občanů
- Společenská rubrika - gratulace, narození dětí apod.
- Stalo se - informace a fotografie z uskutečněných akcí
- Očekávané akce
- Zprávy z obecní knihovny
- Informace z činnosti místních spolků a sdružení
- Sport – informace o fotbale, dětských závodech apod.
- Z historie obce
- Reklama - propagace místních podnikatelů

## *Úvodní slovo*

*Vážení a milí spoluobčané,*

MY, kandidáti **sdružení NA ROVINU**, bychom Vám rádi přiblížili naše představy a přání, se kterými vstupujeme do těchto komunálních voleb. Věříme, že přivítáte náš **osobní přístup a snahu o navázání bližšího kontaktu ve vztahu občan – zastupitelstvo.**

## KOMUNIKACE \* INFORMACE

Chceme, aby se Zpravodaj stal jedním z hlavních pojících prostředků mezi občany a zastupiteli obce. Bude seznamovat s aktivitami místních živnostníků a podnikatelů, propojí a zviditelní obyvatele vesnice.

## PROFESIONALITA \* OTEVŘENOST \* TRANSPARENTNOST

Budeme usilovat o zastupitelstvo, které bude zodpovědně hospodařit a zvelebovat postupně obecní majetek. K tomu budeme maximálně využívat zkušeností a dovedností členů zastupitelstva, případně odborníků z potřebných oborů. Rádi bychom využili potenciálu, který mají pašinečtí občané. Uvítáme otevřené debaty, budeme iniciovat veřejné schůze.

## AKTIVNÍ OBČANÉ

Budeme podporovat sportovní aktivity mládeže a stejně tak podporovat i místní seniory nebo sociálně slabší občany. Velmi rádi bychom znovu založili hasičský sbor. Zkušenosti máme.

## DOPRAVA \* DOTACE

Pašinka a její dopravní obslužnost, stejně jako stav některých komunikací, si zaslouží velkou pozornost. Chceme navázat spolupráci s okolními obcemi a dosáhnout posílení autobusových spojů. Naším kandidátem je odborník na čerpání evropských i národních dotací. Budeme se snažit pomoci Pašince k lepším silnicím, chodníkům a cyklostezkám.

## POHODA NA PAŠINCE

Zlepšíme údržbu veřejné zeleně a zajistíme pořádek na sběrném místě. Chceme pokračovat v trendu využívání veřejně prospěšných prací. Zřízením mateřské školky ulevíme mladým rodinám od dojíždění do okolních vesnic či města.

*Věříme v přátelskou spolupráci všech členů  
zastupitelstva  
a těšíme se na spolupráci s Vámi*



## *Vladimír Herman (50)*

**Vzdělání:** Střední zemědělská technická škola v Čáslavi

**Zaměstnání:** terénní inspektor/kontrolor na Státním zemědělském intervenčním fondu pro SAPS (singl area payment scheme=jednotná platba na plochu zemědělské půdy) a SOT (společná opatření trhu)

**Přínos pro obec:** „Zkušenosti s čerpáním evropských a národních dotací, organizační schopnosti, zkušenost s vedením lidí.“



## *Mgr. Hana Žaludová (50)*

**Vzdělání:** Univerzita Hradec králové, Pedagogická fakulta

**Zaměstnání:** do roku 1991 učitelka; nyní mzdová účetní firmy Pekárna Žalud

**Přínos pro obec:** „Zkušenosti s účetnictvím, vedením podniku a vzděláváním dětí, aktivní činnost ve sdružení Pašiňáci.“



## *Bc. Jitka Matoušková (37)*

**Vzdělání:** Univerzita Palackého v Olomouci, Lékařská fakulta

**Zaměstnání:** Asistentka managementu Alco Controls spol. s r.o.

**Přínos pro obec:** „Zkušenosti s organizací práce, administrativou, komunikativní schopnosti, zkušenosti s organizací kulturních akcí.“



## *Bc. Monika Hovorková (41)*

**Vzdělání:** Academia rerum Civilium – Vysoká škola politických a společenských věd, s.r.o. v Kolíně

**Zaměstnání:** obchodní manažerka v telekomunikacích, nyní na mateřské dovolené

**Přínos pro obec:** „Zkušenost s uzavíráním smluv, vedení obchodních jednání, organizační schopnosti, aktivní činnost ve spolku Sdružení maminek.“



## *Jaroslav Kučera (39)*

**Vzdělání:** Střední průmyslová škola v Kolíně

**Zaměstnání:** obchodně-technický zástupce

OEM Automatic, spol. s r.o.

**Přínos pro obec:** „Zkušenosti s údržbou obecního majetku a veřejných prostranství.“



## *Jaroslav Vála (49)*

**Vzdělání:** základní

**Zaměstnání:** řidič u firmy Sihelský

**Přínos pro obec:** „Aktivní činnost v pašineckém fotbalovém výboru.“



## *Bc. Barbora Krupičková (30)*

**Vzdělání:** Academia Rerum Civilium – Vysoká škola politických a společenských věd, s.r.o. v Kolíně

**Zaměstnání:** vedoucí logistického oddělení firmy Gefco, nyní na mateřské dovolené

**Přínos pro obec:** „Organizační schopnosti, zkušenosti s organizací práce, komunikační dovednosti.“



## *Mgr. Adolf Lisý (65)*

**Vzdělání:** Univerzita Karlova v Praze, Pedagogická fakulta

**Zaměstnání:** věnuje se zejména výtvarné činnosti, olejomalbě a keramice a vedení oddílu oldskautů v Ratboři, je v důchodu

**Přínos pro obec:** „Zkušenosti s prací s dětmi, dlouholeté vedení skautského střediska, zkušenosti s organizací kulturních akcí, výtvarník.“



## *Mgr. Radek Jarěš (37)*

**Vzdělání:** Univerzita Karlova v Praze, Přírodovědecká fakulta

**Zaměstnání:** Environmentální analytik

**Přínos pro obec:** „Znalosti z oblasti problematiky životního prostředí a udržitelného rozvoje

# Cíle kandidátů Na Rovinu

aneb říkáme „A“ i „B“



## Účelné vydávání obecních finančních prostředků

- přísná kontrola toho, co obecní úřad vydává a komu, v případě podpory místních spolků, sdružení či jednotlivců
  - vyváženost podpory a návratnosti pro obec

## Dořešení nedokončených projektů obce

- aktivní pomoc občanům s řešením kanalizačních přípojek, vodovodu atd.

## Vyšší informovanost občanů a komunikace s nimi

- pořádání veřejných debat s občany, vydávání obecního Zpravodaje - měsíčně
  - prostor pro dotazy občanů, např. zřízením důvěrné schránky
  - aktivní a pravidelná aktualizace obecních webových stránek

## Finanční úlevy seniorům a pomoc sociálně slabým

- popelnice a pes lidem nad 80 let zdarma
- individuální příspěvky sociálně slabým nebo dětem

## **Zlepšení dopravní obslužnosti obce**

- navázání spolupráce se sousedními obcemi, jednání o navýšení počtu autobus. linek

## **Transparentnost veřejných zakázek**

- veřejné schůze s občany, jasné vysvětlování problematických témat ve Zpravodaji, aby mohl mít přehled každý občan

## **Podpora mladých rodin**

- zřízení mateřské školky

## **Podpora dětských a sportovních aktivit**

- aktivní spolupráce se spolky pracujícími s dětmi, finanční podpora, rekonstrukce prostor staré školy pro zázemí těchto spolků a sdružení

## **Podpora místních sdružení a spolků**

- umístěním přehledu místních podnikatelů a živnostníků na obecní web,  
prostorem pro propagaci ve Zpravodaji

## **Zachování a rozvoj obecní knihovny**

- program a aktivity pro rozvoj čtenářů všech věkových kategorií ve spolupráci s vedoucí knihovny, podpora k rozšíření čtenářské základny a nabídky titulů

## **Zlepšení údržby obce a jejího blízkého okolí**

- pravidelná a kvalitní péče o obecní zeleň a veřejné prostory
- usilování o dotaci na zlepšení stavu místních komunikací



## **Přemístění kontejnerů na tříděný odpad**

- přestěhování kontejnerů do prostor, kde budou méně „rušit“

## **Zvelebení budovy bývalé školy**

- usilování o získání dotací pro financování rekonstrukce školy
  - vytvoření zázemí pro zájmové spolky a obecní aktivity

## **Zvonička**

- zvelebení prostoru v okolí zvoničky a její rozezvonění

## **Účelné využití hasičské zbrojnice**

- úklid a postupná rekonstrukce budovy za účelem poskytnutí zázemí pro malé hasiče

## **Podpora místních živnostníků podnikatelů**

- prostor k propagaci prací, služeb a podnikání v měsíčníku obecního úřadu a na obecním webu

***Děkujeme za Vaši pozornost a doufáme ve Vaši podporu.***

***Přijďte k volbám  
10. nebo 11. října 2014.***

## MIMOŘÁDNÉ VYDÁNÍ listopad 2014

**Vydáním tohoto čísla reagujeme na mimořádnou změnu v zastupitelstvu.**

Na ustavující schůzi zastupitelstva 29.10 2014 byl zvolen

**starostou pan Jaroslav Kučera**

a **místostarostou pan Miroslav Hörbe** (více v zápisu ze zasedání).

Pan **Miloš Flanderka se rozhodl mandátu zastupitele vzdát** ještě týž den, po ukončení ustavující schůze. Formálně proběhlo vše druhý den, tedy 30.10 2014, včetně předání úřadu panu Kučerovi.

Na uvolněné **místo zastupitele nastoupí Ing. Miroslav Moc** - první náhradník.

Přestože volba starosty byla tajná,

**pan místostarosta Vám vysvětlí důvody, proč volil, jak volil.**

*Vážení spoluobčané,*

Přijměte prosím pár slov na úvod nového Zpravodaje od nového starosty.

Je to pro mne obrovská odpovědnost a výzva. Nešel jsem prvoplánově do voleb s tím, že bych se chtěl stát starostou. Moje důvody byly prosté. Byl jsem v mnoha ohledech nespokojený s dosavadním fungováním OÚ a proto jsem si pro Pašinku přál změnu a chtěl jsem přiložit ruku k dílu. To, co funguje dobře a legálně nemám já ani noví zastupitelé důvod rušit nebo ničit – promiňte, ale chtěl jsem tímto reagovat na osočení, která se ke mně dostávají. Věřím, že dalším pomluvám a lžím budeme společně činit přítrž např. právě vydáváním tohoto Zpravodaje, kde chceme uvádět věci na pravou míru.

Jako nováček v tomto oboru nemám vůbec jednoduchou startovací pozici. Všechny prosím o trpělivost a porozumění nejen pro sebe, ale pro všechny nové členy v obecním zastupitelstvu. Není toho málo, co musíme vstřebat a naučit se. Mojí prioritou je nadále, aby jste VY – občané, byli více informováni o dění v obci a abychom dobře hospodařili.

Náš společný cíl je spokojený občan a prosperující obec.

Držte nám palce.

*Jaroslav Kučera*

*Proč jsem volil, tak jak jsem volil*

Především bych nejdříve chtěl poděkovat všem svým voličům, kteří mi dali svůj hlas. Při volbě nového starosty jsem vnitřně řešil dvě roviny rozhodování. Ta první byla osobní, tj. dosavadní vztah k panu Flanderkovi a druhá manažerský pohled na fungování úřadu. Z tohoto pohledu je obecní úřad v podstatě malou firmou, kde musí být vrcholový management (starosta a místostarosta), střední management (ostatní zastupitelé) a zaměstnanci (administrativa, úklid obce apod.). Všichni mají na své úrovni povinnosti, odpovědnosti a kompetence, které se musí dodržovat a nesmí docházet k tomu, aby zaměstnanec velel svému nadřízenému. Vedení musí umět rozdělit úkoly, v případě obecního úřadu se řídit většinovým rozhodnutím zastupitelů, v případě vítězné kandidátky rozhodnutím většiny.

V létě mě pan Flanderka oslovil, zda bych neměl zájem vstoupit do jeho volební kandidátky s tím, že se zde tvoří další tři kandidátky a lidé chtějí, aby také on kandidoval. Já jsem s tím souhlasil, a později jsem byl zapsán na pátém místě této kandidátky. Po sestavení kandidátky jsem se zajímal o to, jak budeme tvořit náš volební program. K mému údivu mi sdělil, že je to zbytečné, že voliči vědí, co chceme dělat. Po oficiálním schválení volebních kandidátek (ve finále byly jen dvě), začali členové druhé kandidátky roznášet po obci svůj volební program. U nás po několika dnech volební program zpracoval bez účasti ostatních členů sám lídr. Z devadesáti procent tam byly ty samé body, co měla protistrana (mimo vybudování školky a vydávání časopisu).

Pak přišly volby a jejich výsledek byl pro mě šok. Vůbec, ani ve snu, by mě nenapadlo, že skončím na celkově druhém místě čtyři hlasy za starostou. Jsme vítězná kandidátka. Moje představa je, že se hned po volbách sejdeme - čtyři budoucí zastupitelé na úřadě - a dohodneme další postup pro jednání s opozicí, ale nic se neděje. Jdeme to jen zapít k Vildovi.

V pondělí po volbách je u mě doma konečně jednání. Zjišťujeme, že starosta bez porady se svými spolu zastupiteli už jednal s opozicí a nabízel jí post místostarosty. Na tomto jednání v poměru 3:1 domlouváme mimo jiné následující rozdělení funkcí: pan Flanderka starosta, já místostarosta a p. Truhlářová předseda finanční komise. Já jsem vystoupil s tím, že v žádném případě nechci být starostou, protože podnikám a na výkon funkce bych z toho důvodu neměl čas. Opozice by měla mít předsedu kontrolní komise, případně nový odbor kultury. Následně ve středu je ve škole jednání s opozicí, pan starosta opět prohlašuje, že místostarosta by měl být z opoziční kandidátky. V tuto chvíli ztrácím důvěru v to, že když se na něčem domluvíme, že to p. Flanderka dodrží. On preferuje svůj názor. Opozice odmítá zřízení kulturního odboru a navrhuje, abych byl starostou, s čímž já opět nesouhlasím. Opozice má při tomto jednání připravené otázky na dosavadní fungování předešlého zastupitelstva, dva předešní zastupitelé chvílemi odpovídají dost protichůdně. Připadá mi, že jsme na toto jednání přišli značně nepřipraveni (na rozdíl od našich protivníků), co se týká obhajování dosavadního fungování zastupitelstva. Z dosavadních jednání jsem značně rozčarován, protože opozice je z našeho vítězného pohledu slušně řečeno hloupá a ničemu pořádně nerozumí. Arogance moci zase začíná fungovat. Začínám stav věcí řešit z pohledu podnikatele napříč zastupitelstvem. Kandidáti jsou nakonec jen dva - stávající starosta a pan Kučera (všichni ostatní funkce starosty jednoznačně odmítli).

Mladý, ambiciózní a akční s tahem na branku, proti staršímu, konzervativnímu se zaběhnutým stylem, který nechce nic moc měnit. Na jedné straně mladý kolektiv se zápal pro práci s novými nápady a programem, na straně druhé starší páni jedoucí setrvačností z předešlého volebního období s pocitem důležitosti. Ideální stav dát šanci těm mladým a ti starší ... a tady to nefunguje. Političtí matadoři by měli říct: „Jste pružnější, vstřícnější, komunikativnější, flexibilnější, budeme rádi, když Vám budeme moci poradit a předat Vám naše dlouholeté poznatky a zkušenosti“.

A tak jsem ta pro a proti zvažoval, až mi z toho vyšlo, že mám dát hlas tomu mladšímu.

Rozhodl jsem se proto pana Kučeru oslovit a vyměnit si s ním své názory. On zastával variantu, abych byl starosta já a on místostarosta. Já mu vysvětlil svůj pohled na věc s tím, že chci, aby starostou byl on a já jeho zástupce. Toto rozhodnutí jsem učinil bez zásahu a ovlivňování jiných zastupitelů a jen a pouze na základě svého svědomí. Proto bych ty, kterým se moje rozhodnutí nelíbí, chtěl požádat, aby své rozhořčení nesměřovali na pana Kučeru nebo jiné zastupitele, ale pouze a jen na mě.

Zároveň bych se chtěl s osobních důvodů panu Flanderkovi omluvit, že jsem ho z jeho pohledu zklamal. Ze svého pohledu jsem upřednostnil zájem společnosti nad zájmem jednotlivce.

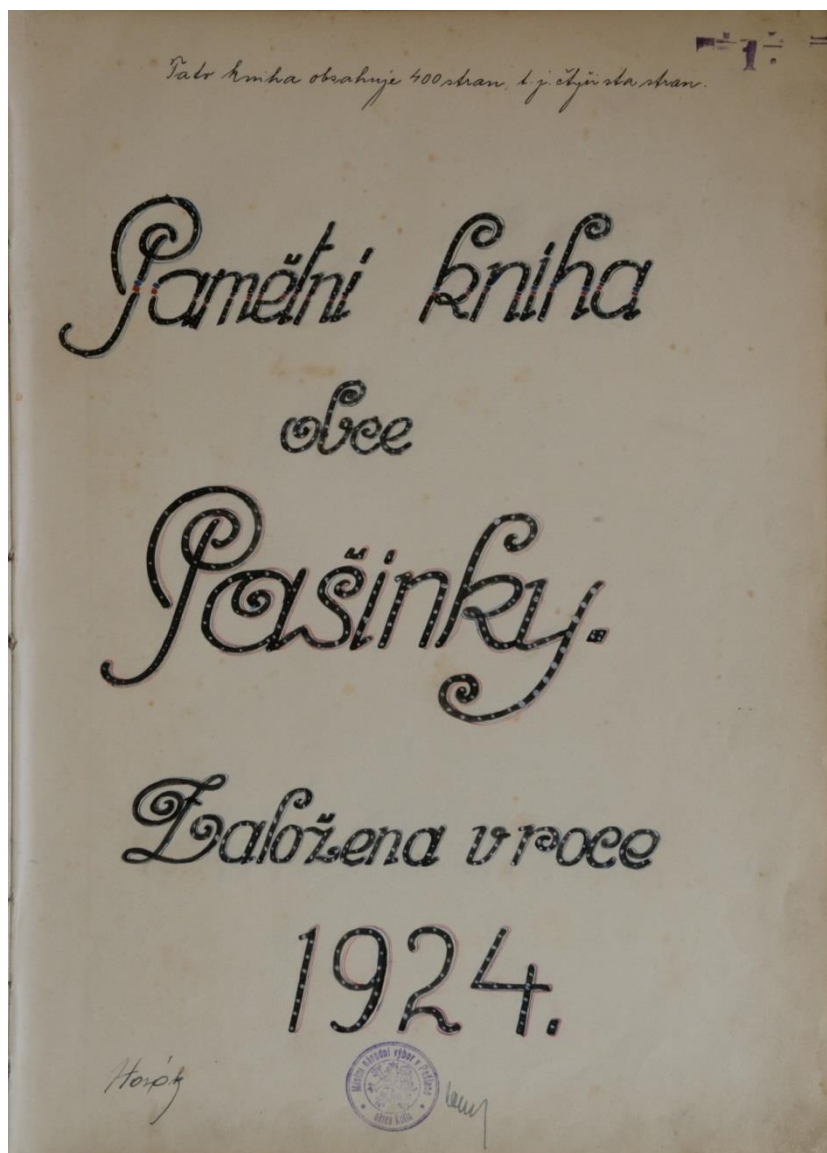
Také bych chtěl jménem svým a zastupitelů, kteří o to projevili zájem panu Flanderkovi poděkovat za dlouholetou práci, kterou vykonal pro obec Pašinka po dobu působení ve funkci starosty, kterou moje osobní rozhodnutí nijak nesnižuje a ani neznehodnocuje.

Tolik k volbě starosty viděné mýma očima.

*Ing. Miroslav Hörbe*

**V DALŠÍM VYDÁNÍ ZPRAVODAJE ČEKEJTE  
INFORMACE  
O STAVU KANALIZAČNÍCH PŘÍPOJEK  
A O CHYSTANÝCH AKCÍCH V OBCI**

Příloha č. 3 – listy z Pamětní knihy obce



Obec Pašinka jest vůči sousedním obcím v poloze romantické. Vzdálenost její od okresního města asi 3/4 hodiny.

Vesnice je položena nad malebným údolím potoka Choťoučkovského tč., Polepka zvaného. Menší část je položena při rybníku, kde se říká na Podmořích a větší část na stráni.

Stavby jsou položena z části při silnici Račbořské směrem do západního směrem jižním na Raččany a východním v nové ulici

celková úměra všech polí, luk, zahrad a lesů obnáší 334 ha.

Rávy polí. Na punte má název od hrd, že se tam scházeli Jeronýmské strážce. U široké meze kudy procházelo vojsko v 6 šupech. La dvorem tam se říká rykem. Na katovce kde byli odpravováni nevěrci, kteří nechali věřit učení dovozkému.

Ovčácha, kde pěstli ovce. U sv. Trojice říká se proto, poněvadž na tom místě vzali si život syn Vindervana majitele dolejší hrze, a dcera Buzha majit. horější hrze v r. 1349. Varhoínky dostaly jméno od hrd, že zde stály staré mlýnky, které byly stále v pohybu a ze vzdálenosti zněly jako varhoínky.

Na Sedmerce se říká proto, poněvadž jistá část polí měla přesnou výměru 7 měr. U rybníka se říká rykem. Ráččany dostaly jméno od Josefa Laxňovského 1834.