



Univerzita Hradec Králové
Pedagogická fakulta
Ústav primární a preprimární edukace

Posudek oponenta/ky diplomové práce

Autor/ka: Hana Kleprlíková
Název práce: Problémové pedagogické situace ve škole z pohledu studenta a učitele
Obor: Učitelství pro 1. stupeň ZŠ
Rok: 2020
Vedoucí práce: Mgr. Iva Košek Bartošová, Ph.D.
Oponent/ka práce: Mgr. Martin Skutil, Ph.D.

Obecné hodnocení

1 = nejlepší hodnocení; 5 = nejhorší hodnocení

Charakter práce:	teoreticko-empirická
Rozsah: 132 stránek.	odpovídající
Aktuálnost tématu:	1 -----
Vytyčení cíle práce:	1 -----
Jazyková a stylistická úroveň textu:	1 -----
Celková odborná úroveň textu:	2 -----
Celková formální úprava textu:	1 -----
Prezentace vlastního názoru:	2 -----
Použitá literatura: 48 titulů.	dostatečný počet, aktuální.
Přílohy (počet): 2	vhodné pro doplnění textu
Využitelnost pro praxi:	1 -----

Teoretická část

1 = nejlepší hodnocení; 5 = nejhorší hodnocení

Kvalita zpracování teoretické části:	1 ----- ----- ----- -----
Použití citací v textu:	adekvátní
Kritické hodnocení použitých zdrojů:	2 ----- ----- ----- -----
Teoretická část je vhodně zahájena vysvětlením použité terminologie. Stěžejní pasáž je věnována popisu praxí na jednotlivých fakultách připravujících učitele. Tímto je pokryta teoretická oblast, na které je vystavěna empirická část práce. Pozitivně hodnotím začlenění kapitoly 3.11, která zřehledňuje poměrně rozsáhlý popis praxí.	

Empirická část

1 = nejlepší hodnocení; 5 = nejhorší hodnocení

Stanovení cíle výzkumu:	1 ----- ----- ----- -----
Volba výzkumných metod:	1 ----- ----- ----- -----
Stanovení a popis výzkumného souboru:	2 ----- ----- ----- -----
Analýza a interpretace dat:	2 ----- ----- ----- -----
Formální zpracování grafů a tabulek:	1 ----- ----- ----- -----
Shrnutí zjištění:	1 ----- ----- ----- -----
Diskuse výsledků:	nehodnoceno
Celková kvalita zpracování výzkumu:	2 ----- ----- ----- -----

V metodologické části práce oceňuji dobře stanovený cíl a výzkumné otázky. Na druhou stranu postrádám smysl zařazení kapitoly 5.2, který by spíše našla své místo v teoretické části práce. Podobně značná popisnost v kapitole 5.3.2 se do metodologické problematiky příliš nehodí a kapitolu znepřehledňuje. Celkově je koncepce metodologické kapitoly poněkud chaotická, jelikož kapitola 5.4 de facto opakuje to, co je uvedeno např. na straně 98. Strukturálně by bylo vhodnější oddělit metodologii práce a analýzu/interpretaci dat - v tomto smyslu nerozumím samostatnému vyčlenění kapitoly 6. Vlastní zpracování a interpretace dat odpovídá standardům diplomových prací.

Závěrečné zhodnocení práce

Shrnutí:

Diplomantka prokázala schopnost zpracovat odborný text, využívat odborné zdroje i realizovat výzkumné šetření. Přes výše uvedené drobnější výtky považuji předloženou práci za přínosnou pro další pregraduální přípravu učitelů.

Další náměty k obhajobě:

Podpis:

V Hradci Králové dne: 19. 03. 2020