

ČESKÁ ZEMĚDĚLSKÁ UNIVERZITA V PRAZE

Provozně ekonomická fakulta

Posudek vedoucího diplomové práce

Název práce **Vývoj a struktura státního dluhu České republiky**

Student **Bc. Dagmar Černická**

Vedoucí práce **Ing. Dana Stará, Ph.D.**

Pracoviště **Katedra ekonomických teorií**

Formulace cílů práce	1	2	3	4
Metodika zpracování	1	2	3	4
Celkový postup řešení a práce s daty a informacemi	1	2	3	4
Teoretické zázemí autora	1	2	3	4
Členění práce (kapitoly, podkapitoly, odstavce)	1	2	3	4
Práce s odbornou literaturou (citace, norma)	1	2	3	4
Úroveň jazykového zpracování	1	2	3	4
Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	1	2	3	4
Formální zpracování – celkový dojem	1	2	3	4
Splnění cílů práce	1	2	3	4
Závěry práce a jejich formulace	1	2	3	4
Odborný přínos práce a její praktické využití	1	2	3	4
Souhrn a klíčová slova odpovídají obsahu práce	1	2	3	4
Přístup autora k řešení zadané problematiky	1	2	3	4
Spolupráce autora s vedoucím práce a katedrou	1	2	3	4
Celkové hodnocení práce známkou				4

Hodnocení: 1 = nejlepší

Datum 8. 5. 2020

.....
podpis vedoucího práce

Odůvodnění hodnocení a celkové shrnutí:

Předložená diplomová práce je zaměřena na zadlužení České republiky. Rozebírá vývoj dluhu. Stručně jeho strukturu. Blíže jsou ovšem rozebrány roky 1993, 2005, 2008. Není jasné, proč právě jen tyto. A ne roky, které byly vzhledem ke změně dluhu významnější nebo spíše roky v celém sledovaném období.

Práce obsahuje nedostatky formálního i obsahového charakteru.

Nachází se v ní mnohá nepodložená tvrzení.

I kapitola Cíl a metodika je rovnocennou kapitolou a má své místo v obsahu a musí být číslována. Struktura práce je předeepsána.

V kapitole 2.3 chybí text. Je v ní pouze informace, co má obsahovat.

V rešeršní části je citován text z poměrně starých zdrojů a ne všechna tvrzení jsou dosud platná. Právě pro jejich platnost je nutné používat zdroje co nejnovější s ohledem na to, čeho se citovaný text týká. Obzvláště důležité je to v případě norem. Uvádění zdroje za tečkou, která ukončila větu, nedává smysl.

Z názvů objektů není v mnoha případech jasné, k jakému období se vážou nebo čeho přesně se týkají (například jakých konkrétních sazeb).

V praktické části se v komentářích nachází informace, které ovšem nevychází z uvedených dat a vlastních výpočtů, nejsou ani řádně odcitované. Tudíž nejsou nikterak podloženy!

V práci je také zaměňován pojem procenta a procentní bod. Tvrzení ohledně změn úrokových sazeb pak nejsou správná.

Kapitola 3.5 zmiňující strategii ohledně financování a řízení dluhu v roce 2020 nepatří vůbec do praktické části. Zde se jedná jen o převzatá konstatování a vzhledem k situaci pod vlivem opatření v souvislosti s pandemií, která je ovšem v práci již zmíněna, nemá uvedení v tomto místě vůbec žádné opodstatnění.

Přebírat do praktické části grafy z jiných zdrojů je nevhodné. Data jsou dostupná a je třeba, aby autor objekt sestrojil sám. A s daty hlouběji pracoval.

V kapitole 3.6 se nachází informace, které vůbec nesouvisí s cílem práce a nejsou dávány do kontextu se zadužením České republiky. Informace ohledně hlavních měst států EU do této práce nepatří. Podobně jako složení vlády v jednotlivých letech.

Práce je příliš krátká. Nenaplnuje s velkým rozdílem ani minimální hranici doporučeného rozsahu, což je v tomto případě na úkor obsahu práce a jejím výsledkům.

Práci škodí i výskyt mnoha překlepů, užíván je i tvar v první osobě. Uvádění tečky v číslech. Práce je psána v českém jazyce, tudíž i objekty musí obsahovat text v českém jazyce.

Práci uškodila absence konzultací a zřejmě rychlé zpracování.

V práci shledávám zásadní nedostatky, pro které ji hodnotím známkou nedostatečná.

Kontrola na obsahovou shodu: Práce byla systémem Theses.cz vyhodnocena jako originální.

Datum 8. 5. 2020

.....
podpis vedoucího práce