

Posudek závěrečné diplomové práce

Jméno autora práce a studijní obor: Klára Mrázková

Název práce, rok zpracování: **Expresionismus v českém prostředí ve výuce výtvarné výchovy na**

2. stupni základních škol

Vedoucí závěrečné práce: Mgr. Lucie Tikalová, Ph.D.

Oponent závěrečné práce: Mgr. et Mgr. Klára Zářecká, Ph.D.

Kritéria hodnocení:	hodnocení (body):
PÍSEMNÁ ČÁST:	
1. Formulace cílů, odůvodnění řešit nové téma, plnění cílů, dodržení zadání, opodstatnění případných odchylek od zadání	0 1 2 3 4 5
2. Ukotvení tématu v spektru teoretických rámců, popis metodologie	0 1 2 3 4 5
3. Náročnost a samostatnost při zpracování, přínos pro obor, provázanost kapitol a částí, vlastní závěry, nástin možností dalšího zpracování	0 1 2 3 4 5
4. Struktura obsahu práce, logika členění jednotlivých částí, respektování normy a rozsahu, jazykové vyjadřovací prostředky, stylistika, gramatika, grafická úprava	0 1 2 3 4 5
5. Etika práce s literaturou a jinými zdroji, výběr a rozsah zpracovaných zdrojů	0 1 2 3 4 5
DIDAKTICKÁ A PRAKTICKÁ ČÁST:	
6. Zpracování inspirativních zdrojů (téma) do učiva, elaborace příprav (<i>shrnutí poznatků z teorie a jejich aplikace ve vlastní umělecké praxi</i>)	0 1 2 3 4 5
7. Přítomnost pojmů myšlení, tvorba a dialog (<i>odůvodnění a obhajoba vlastních řešení</i>)	0 1 2 3 4 5
8. Kreativita autora, využívání výtvarných technik (<i>originálnost řešení</i>)	0 1 2 3 4 5
9. Kreativní potenciál učiva (<i>forma výsledné prezentace</i>)	0 1 2 3 4 5
10. Reflexe v pedagogické praxi (<i>potenciál rozvinutí umělecké činnosti</i>)	0 1 2 3 4 5

Počet bodů celkem:

43 bodů

Shrnutí a závěr

Diplomová práce Kláry Mrázkové se zabývá tématem zapojení uměleckého díla do hodin výtvarné výchovy na 2. stupni základní školy. Za vhodné považuji zaměření práce na expresionistickou tvorbu českých autorů, která v hodinách výtvarné výchovy nebývá příliš častým námětem.

Teoretická část práce přináší obraz současné podoby oboru výtvarná výchova s akcentem na aplikaci výtvarného díla v pedagogické praxi. Zabývá se například nepříliš často zmiňovaným tématem kvality využívaných děl v hodinách výtvarné výchovy. Oceňuji zde také kontext aktuálního dění probíhajících revizí rámcového vzdělávacího programu pro základní vzdělávání, kde autorka vychází z různých zdrojů, které v textu analyzuje. Teoretická část soustřeďuje velkou pozornost na historická fakta z oblasti dějin umění (popis tvorby vybraných autorů atd.), méně prostoru je zde věnováno souhrnné závěrečné reflexi teoretické části.

Výtvarně-didaktický projekt s názvem *Barva – cesta k expresi* je klíčovým výstupem praktické části a podle mého názoru také silnou stránkou diplomové práce. Autorce se zde podařilo využít tvorby českých expresionistických umělců a skrze vhodně zvolené výtvarné postupy a techniky hlouběji proniknout do emocionálního nastavení zúčastněných žáků a tím přispět k všestrannému rozvoji osobnosti dítěte prostřednictvím výtvarné tvorby. Je na místě zmínit pečlivost a kreativní uchopení při vypracování motivačních materiálů (powerpointová prezentace, pracovní list, video), které sehrály klíčovou roli pro aktivní zapojení žáků do projektu. Taktéž nejsou opomíjeny závěrečné reflexe jednotlivých částí výtvarně-didaktického projektu, jež tvoří velmi podstatnou součást navržených aktivit.

I přes občasné stylistické a jiné nesrovnalosti (např. překlepy v textu apod.) považuji diplomovou práci Kláry Mrázkové za zdařilou a přínosnou pro využití v pedagogické praxi, např. jako inspirační zdroj pro výtvarné pedagogy. Práci tedy doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení B.

Práci **doporučuji**/nedoporučuji* k obhajobě a navrhuji hodnocení: **B**

Datum: 13. 1. 2022

Vedoucí/oponent* diplomové práce (*správnou variantu zvýrazněte)

Podpis:

Vysvětlivky: V každé kategorii lze udělit max. 5 bodů. Celkové hodnocení: **A** = 50-46 bodů, **B** = 45-41 bodů, **C** = 40-36 bodů, **D** = 35-31, **E** = 30-26, **F** = 25 a méně, práce je neúspěšná. V žádném bodě hodnocení nesmí být hodnocení 0, v tom případě je celkové hodnocení F.

Označte body v jednotlivých kritériích hodnocení (vyznačením příslušné číslice tučně, nebo zaškrtnutím) a doplňte Shrnutí a závěr – doporučený rozsah max. 1 normostrana textu, zdůrazněte hlavní kvality / nedostatky práce. Oponent navrhne dva tematické okruhy nebo dvě otázky k diskusi při obhajobě. Na závěr napište, zda práci doporučujete k obhajobě.

Vytiskněte, připojte podpis a dopište stupeň celkového hodnocení. Vlastnoručně podepsaný originál odevzdejte na sekretariátu katedry. Externí vedoucí či oponenti zasílají posudek na sekretariát katedry i v elektronické verzi.