

Pedagogická fakulta
Univerzita Hradec Králové
Hodnocení bakalářské práce

Posudek oponenta práce

Jméno autora: Dana Poučová

Název práce: Drogová závislost a trestná činnost

Vedoucí práce: JUDr. Miroslav Antl

Oponent práce: doc. PhDr. Václav Bělík, Ph.D.

Téma práce: je velmi aktuální. Problematika užívání návykových látek a mapování souvislostí s trestnou činností je téma pro společnost a práci represivních orgánů potřebné.

Práce je zaměřena: teoreticko – empiricky, práce má kvantitativní charakter.

Jazyková a stylistická úroveň práce: odpovídající, grafická úprava práce mohla být pečlivější.

Rozsah práce: přiměřený

Použitá literatura: aktuální a odpovídající

Počet uváděných titulů: dostatečný, v případě pokračování v tématu bych doporučil zaměřit se ještě více na publikace adiktologicky zaměřené a přidat zahraniční zdroje a výzkumy.

Citace v textu: poměrně četná, ale přiměřená. Studentka cituje odpovídajícím způsobem. Míra shody s antiplagiátorským systémem Odevzdej.cz je 13 %, což je z mého pohledu hraniční hodnota, nicméně je způsobena samotným charakterem tématu, kdy systém označuje především shodu především v názvech legislativních norem a definici trestné činnosti, což studentka může jinak interpretovat jen obtížně. Práci z tohoto pohledu vnímám jako pečlivě sestavenou a míra shody je dána objektivními důvody.

Formální stránka práce:

- Práce má logickou strukturu.
- Práce je poměrně obsáhlá především v části zaměřující se na empirické zkoumání.
- Práce zahrnuje všechna relevantní témata – návykové látky, závislost, trestná činnost.
- První a druhá kapitola mohla být sloučena do jedné – je na diskusi, proč je v názvu kapitoly slovo „obecně“, protože i v druhé kapitole je téma řešeno obecně, nikoli konkrétně – to je až v empirické části. Stejně tak název 4.1. je spíše názvem pro skripta nebo nějakou metodickou příručku.
- Možná mohla být ještě zařazena samostatná kapitola vymezující region z pohledu tématu práce jako přechodnou mezi teorií a empirií.
- Chválím název a členění kapitoly č. 5, která obsahuje samotné zkoumání.
- Samotné šetření je obsáhlé, o čemž svědčí množství cílů i hypotéz.
- U cílů by bylo vhodné vyměnit „procento“ za počet – Kolik respondentů...
- Hypotézy jsou zajímavé a odpovídající tématu, formulačně jsou některé trošku krkolomné, nicméně vystihují to, co studentka chce zkoumat včetně hypotézy poslední, ve které je slovo „průměrně“, které však studentka vysvětluje.
- U většiny hypotéz je i relevantní zdůvodnění na základě legislativy nebo výzkumů.
- V práci vidím rezervy v interpretaci získaných výsledků, které jsou spíše prezentací dat s jejich popisem, toto mohlo být obsáhlejší s odkazy na literatury a už zrealizované výzkumy.

Námět pro diskusi u obhajoby:

- Jaké vnímáte možnosti využít Vaše téma v praxi?
- Kterou další např. adiktologickou literaturu by bylo možné k tématu využít?

- Jaké byste identifikovala v trendy v problematice ve vztahu ke zkoumaným cílovým skupinám (studenti, pracující, senioři)?
- Jaké vidíte možnosti využití Vašich výsledků ve vztahu ke školnímu prostředí – ot. Je průměrně pro společnost dostačující?

Využitelnost pro praxi: Vysoká. Studentka může využitelnost své práce v praxi přiblížit u obhajoby ZP.

Cíl práce: Cíl práce i cíl zkoumání byl naplněn.

Celkově hodnotím předkládanou bakalářskou práci studentky Dany Poučové jako zdařilou, odpovídající požadavkům, které jsou na PdF UHK na tento typ prací kladeny a doporučuji ji k úspěšné obhajobě. Už v průběhu psaní práce jsem jako vyučující měl několikrát možnost nahlédnout, jak studentka uchopila samotné zkoumání a skutečně musím konstatovat její velké zaujetí pro téma.

Výsledné hodnocení:

Datum: 12.5.2020

.....
Podpis oponenta práce