

## Posudek oponenta bakalářské práce

Ústav sociální práce Filozofické fakulty Univerzity Hradec Králové

Autor(ka) závěrečné práce: Jana Šromotová

Název závěrečné práce: Postoje veřejnosti k alternativním trestům

---

### Hodnocení formulace hlavního cíle práce: B

A **B** C D E F

Odůvodnění: Téma práce je zvoleno adekvátně, byť jde o téma, které se v závěrečných pracích poměrně často opakuje. Také cíl je formulován korektně a srozumitelně.

### Hodnocení struktury práce: B

A **B** C D E F

Odůvodnění: Práce postupuje plynule od obecného ke zvláštnímu a je přehledně členěna do kapitol a subkapitol. Teoretická a výzkumná část jsou v rovnováze.

### Hodnocení teoretické části práce: C

A B **C** D E F

Odůvodnění: Teoretická pasáž čerpá z poměrně široké pramenné základny a z příslušných právních předpisů (ty mohly být citovány s poněkud vyšší mírou přívětivosti pro čtenáře). V soupisu alternativních trestů některé ovšem chybí (mj. ty nedávno do zákona vložené).

### Hodnocení metodické části práce: C

A B **C** D E F

Odůvodnění: Základní metodologie je na odpovídající úrovni, je použit kvantitativní výzkum, který je pro zjišťování názorů veřejnosti vhodný. Množství respondentů je poměrně vysoké, avšak není zcela optimálně rozvrstveno např. dle věku či pohlaví (autorka to však v rizicích výzkumu popisuje). Otázky k výzkumné části jsou dostatečné.

### Hodnocení zpracování výsledků výzkumu: B

A **B** C D E F

Odůvodnění: Autorka zaznamenává a shrnuje odpovědi v přehledné grafické podobě. Shrnutí výsledků je adekvátní. Nutno ovšem poukázat na to, že odpovědi respondentů příliš autorce nenahrály (velká část z nich se v problematice příliš neorientuje).

**Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce: C**

A B C D E F

Odůvodnění: Závěr práce je velmi stručný, ale je pravdou, že autorka závěry podrobně popisuje v rámci analýzy výzkumu..

**Hodnocení formální stránky práce: B**

A B C D E F

Odůvodnění: Formátování textu, pravopis i odborný styl jsou na adekvátní úrovni.

**Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky: C**

A B C D E F

Odůvodnění: S ohledem na odpovědi respondentů je přenositelnost pro praxi průměrná.

**Další připomínky:** Míra podobnosti ve vztahu k jiným pracím je adekvátní.

**Otázky k obhajobě:**

Autorka zjišťovala názory veřejnosti k alternativním trestům. Jaké jsou ale její vlastní názory?

**Celkové zhodnocení práce: B-C**

A B C D E F

Odůvodnění: Práce je celkově na odpovídající úrovni a bez zásadních vad, které by ji diskvalifikovaly. Průměr známek je přesně mezi B a C, o známce rozhodne obhajoba. Práci doporučuji k obhajobě.

V Hradci Králové dne 1. 5. 2021

**JUDr. Mgr. Filip Rigel, Ph.D.**

**podpis oponenta**