



## Hodnocení bakalářské práce

### Posudek oponenta práce

**Jméno autora: Jessica Herknerová**

**Název práce: Osobní historie a životní průběh jedinců z rozvedených rodin  
v kontextu naplňování základních vývojových potřeb**

**Vedoucí práce: Mgr. Gabriela Slaninová, Ph.D.**

**Oponent práce: Mgr. Leona Stašová, Ph.D.**

**Téma práce:** Autorka si vybrala jako téma své práce v

#### **Zaměření práce a její struktura:**

Práce je zaměřena teoreticko-empiricky; členění práce je velmi podrobné. Jednotlivé kapitoly na sebe logicky navazují a rozvíjejí studované téma. Otázkou je pouze, zda tak podrobné členění je opravdu nutné, když jsou nakonec některé podkapitoly velmi krátké a tvoří např. pouze jeden odstavec (např. podkapitola 4.1). Autorka věnuje pozornost manželství a rodině v kontextu vytváření stabilního zázemí, poté rozpadu rodiny a možným rovinám dopadu rozvodu. Zároveň v samostatné kapitole soustředí pozornost na saturaci potřeb jako na důležitý atribut rozvoje osobnosti, činí tak v kontextu Pesso Boyden psychomotorické terapie. V páté kapitole analyzuje vývojové období pubescence a mladé dospělosti. Autorka využívá řady zdrojů k utvoření této části, nevyhýbá se ani zahraničním titulům. Vhodné by bylo upřesnit, jaký význam má nástin pohledu na manželství vybraných autorů, co je cílem této podkapitoly. Podkapitola 3.2 slibuje stručný exkurz do statistických údajů, nicméně v textu jsou pouze dva číselné údaje, čtenář by očekával těchto údajů poněkud více.

**Empirické šetření:** Výzkumné šetření si klade za cíl retrospektivně zjišťovat zážitek naplňování základních vývojových potřeb v kontextu osobní zkušenosti s rozvodem u současných mladých dospělých. Cíl je na str. 47 formulován poněkud nešťastně, věta není příliš srozumitelná. Autorka však velmi pěkně formuluje vědecko-výzkumný problém a hlavní výzkumnou otázku. Tu pak ještě rozvádí do šesti dílčích otázek (str. 48). Využita byla kvalitativní strategie, sběr dat proběhl prostřednictvím polostrukturovaného rozhovoru. Respondenty byli lidé ve věkové kategorii 22 – 29 let, u nichž došlo k rozvodu mezi jejich 10. – 13. rokem. Pro přehlednost by čtenář jistě uvítal nějaké schematické znázornění dotazovaných a jejich charakteristik. Na základě otevřeného kódování autorka vytváří třináct kategorií, které jsou dále představeny a komentovány. Tato část je velmi pěkná, pro čtenáře dobře srozumitelná a ukazuje také na citlivost, s níž byla autorka schopna data získat a analyzovat. Cenné je zařazení diskuse v podkapitole 6.6, zde autorka popisuje i případ jednoho respondenta. Jakou úlohu má tato kazuistika v textu? Co je jejím cílem? Sled informací v této části je pro čtenáře méně jasný a váže se na již poněkud nečekané uvedení Kategorie 6 a pak na představení kazuistiky, která se týká synodou zavrženého rodiče.

**Využitelnost pro praxi je možná.**



**Rozsah práce** přesahuje požadavky, které jsou na závěrečné práce kladeny.

**Práce s odbornými zdroji:**

Citované prameny jsou aktuální, na značný objem zahraničních titulů již bylo poukázáno výše. Autorka se snaží o důsledné citování použitých pramenů a je zřejmé, že je schopna z poznatků dostupných odborných pramenů vytvořit smysluplný odborný text s logickou strukturou a jasným zacílením.

**Jazyková, formální a stylistická úroveň práce:**

Práce je psána bez větších chyb a překlepů, ty se vyskytují pouze málo. Práce je čtivá a srozumitelná. Zvláštností je pouze uvádění budoucího času u diskuse nad výzkumnými otázkami – vždy první odstavec. To by snad nemuselo být nutné a autorka by mohla rovnou konstatovat, čeho bylo dosaženo. V některých částech jsou také poměrně dlouhé odstavce, které vytvářejí méně přehledný text (např. str. 55, 60, 61, 64).

**Celkové zhodnocení diplomové práce:**

Autorka prokázala schopnost pracovat s odbornými zdroji a literaturou stejně jako schopnost připravit, realizovat a vyhodnotit vlastní výzkumné šetření a poznatky z něj vtělit do svého textu. Celkově lze práci vnímat jako zdařilou, a i přes některé diskutabilní momenty, náměty k úvaze či drobné připomínky ji lze zcela jistě doporučit k obhajobě.

**Konkrétní náměty, připomínky nebo otázky vyžadující doplnění u obhajobě:**

1. Proč je kategorie 6 uvedena až u diskuse?
2. Jaké limity má využití retrospektivního přístupu?
3. Jak s Vámi získanými poznatky mohou pracovat sociální pedagogové?

Datum: 25. 4. 2017