



Univerzita Hradec Králové
Pedagogická fakulta
Ústav primární a preprimární edukace

Posudek oponenta/ky diplomové práce

Autor/ka: Renata Matějčková
Název práce: Komparace výuky vlastivědy a přírodovědy v České republice a Estonsku
Obor: Učitelství pro 1. stupeň ZŠ
Rok: 2016
Vedoucí práce: Mgr. Martin Skutil, Ph.D.
Oponent/ka práce: PhDr. Miluše Vítečková, Ph.D.

Obecné hodnocení

1 = nejlepší hodnocení; 5 = nejhorší hodnocení

Charakter práce:	teoreticko-empirická
Rozsah: 57 stránek.	odpovídající
Aktuálnost tématu:	1 -----
Vytyčení cíle práce:	1 -----
Jazyková a stylistická úroveň textu:	2 -----
Celková odborná úroveň textu:	3 -----
Celková formální úprava textu:	2 -----
Prezentace vlastního názoru:	2 -----
Použitá literatura: 31 titulů.	dostatečný počet, aktuální.
Přílohy (počet): 13	vhodné pro doplnění textu
Využitelnost pro praxi:	2 -----
Cílem diplomové práce bylo porovnat výuku vlastivědy a přírodovědy v České republice a Estonsku. Velmi oceňuji realizované výzkumné šetření, které měla studentka možnost uskutečnit díky studijnímu pobytu v Estonsku. Z předložené práce je patrné zaujetí studentky pro dané téma, avšak práce nejde do hloubky.	

Teoretická část

1 = nejlepší hodnocení; 5 = nejhorší hodnocení

Kvalita zpracování teoretické části:	3 ----- ----- ----- -----
Použití citací v textu:	adekvátní
Kritické hodnocení použitých zdrojů:	2 ----- ----- ----- -----

V teoretické části se diplomantka pokusila přehledným způsobem uchopit porovnání výuky vlastivědy a přírodovědy v České republice a v Estonsku, zasadit toto téma do hlubšího kontextu. Nejprve tedy nastínila historii obou zemí, následně školství, přípravu pedagogických pracovníků, samotné vyučování zmíněných předmětů v konkrétních zemích. Bohužel se v této části některé kapitoly prolínají. Vhodnější by bylo zařadit kapitoly 9 a 10 týkající se kurikulárních dokumentů před kapitoly 7 a 8, které jsou zaměřeny na konkrétní předměty. Na škodu jsou i krátké podkapitoly, jejichž obsah se prolíná s jinými kapitolami a bylo by možné je vzájemně propojit (kapitola 2 a 3 s kapitolou 4 a dále tyto kapitoly rovnou spojit s kurikulárními dokumenty, tedy s kapitolou 9 a 10), text by pak působil kompaktněji.

Studentka pracuje s běžně dostupnými prameny, občas se objevují chyby v interpunkci, překlepy, obsahové nesrovnalosti. V některých částech působí text stylisticky neobratně. Taktéž by bylo vhodné opírat se o poslední znění zmiňovaných zákonů.

Empirická část

1 = nejlepší hodnocení; 5 = nejhorší hodnocení

Stanovení cíle výzkumu:	1 ----- ----- ----- -----
Volba výzkumných metod:	1 ----- ----- ----- -----
Stanovení a popis výzkumného souboru:	1 ----- ----- ----- -----
Analýza a interpretace dat:	2 ----- ----- ----- -----
Formální zpracování grafů a tabulek:	1 ----- ----- ----- -----
Shnutí zjištění:	2 ----- ----- ----- -----
Diskuse výsledků:	2 ----- ----- ----- -----
Celková kvalita zpracování výzkumu:	2 ----- ----- ----- -----

Oceňuji nasazení, které diplomantka vyvinula v souvislosti s realizovaným výzkumným šetřením. Na s. 38 představuje rozhovor - otázky 3, 4 a 5 jsou formulovány odlišně než předchozí dvě (bylo by dobré objasnit během obhajoby diplomové práce). Zarážející je název kapitoly 12, v rámci které jsou představovány výsledky... proč má název Analýza dokumentů? Výsledky se snažila studentka přehledně shrnout do grafů, vzhledem k malému souboru (20 a 10 hodin pozorování doplněného rozhovory) by bylo vhodnější uvádět v grafech absolutní četnost, nepoužívat procentuální vyjádření.

Závěrečné zhodnocení práce

Shrnutí:

Předkládaná diplomová práce přináší obraz o výuce vlastivědy a přírodovědy v České republice a Estonsku. Text působí přehledně, nicméně objevují se v něm jak formální, tak obsahové nedostatky. Oceňuji zaujetí pro dané téma, studentka jistě získala díky absolvovanému studijnímu pobytu a realizovanému výzkumnému šetření jistě spoustu zajímavých poznatků, nicméně v práci nebyly dostatečně prezentovány.

Návrh

hodnocení:

C

Další náměty k obhajobě:

Co pro Vás bylo na praxi v Estonsku největším přínosem?

Podpis:



V Hradci Králové dne: 03. 08. 2016