

UNIVERZITA PALACKÉHO V OLMOUCI

Přírodovědecká fakulta

Katedra geografie

Bc. Petra RUMÍŠKOVÁ

**Spokojenost studentů se studiem na Univerzitě
Palackého v Olomouci:
regionálně geografická analýza**

Diplomová práce

Vedoucí práce: doc. RNDr. Václav TOUŠEK, Csc.

Olomouc 2014

Bibliografický záznam

Autor (osobní číslo): Bc. Petra Rumíšková (R120628)

Studijní obor: Regionální geografie

Název práce: Spokojenost studentů se studiem na Univerzitě Palackého v Olomouci: regionálně geografická analýza

Title of thesis: Satisfaction with studies at the Palacký University in Olomouc: regional geographical analysis

Vedoucí práce: Doc. RNDr. Václav TOUŠEK, CSc.

Rozsah práce: 127 stran, 11 vázaných příloh, 0 volné přílohy

Abstrakt: Předložená diplomová práce analyzuje spokojenost a motivaci studentů ke studiu na Univerzitě Palackého v Olomouci. První část práce je věnována vývoji vysokoškolského vzdělávání v České republice a také na Univerzitě Palackého v Olomouci, se zaměřením na změny v terciárním vzdělávání po roce 1989. Součástí je také vyhodnocení vývoje počtu zahraničních studentů, zvláště pak studentů slovenské národnosti. Hlavní část práce obsahuje dvě případové studie provedené formou dotazníkového šetření. U prvního typu dotazníku je hodnocena spokojenost studentů se studiem na UP všeobecně. Druhé dotazníkové šetření se soustředí pouze na studenty ze Slovenska. Hlavním cílem obou šetření je získání informací týkajících se názorů a zkušeností studentů se studiem na Univerzitě Palackého. U slovenských studentů pak zjištění motivace ke studiu v České republice.

Klíčová slova: Univerzita Palackého v Olomouci, kvalita života, geografie vzdělání, dotazníkové šetření, motivace

Abstract: Presented thesis analyzes the satisfaction and motivation of students to study at Palacky University in Olomouc. The first part is focused on the development of higher education area Czech Republic and also at Palacky University in Olomouc, focusing on changes in tertiary education after 1989. It also includes evaluation of the development of numbers of foreign students, especially students of Slovak nationality. The main part contains two case studies conducted by questionnaire. A first type of questionnaire evaluates students' satisfaction with studies at UP in general. A second survey focuses only on students from Slovakia. The main objective of both surveys is to obtain information regarding the opinions and experiences of students studying at Palacky University and the motivation to study in the Czech Republic as far as Slovak students are concerned.

Keywords: Palacky University in Olomouc, quality of life, geography of education, questionnaire survey, motivation

Prohlašuji, že jsem zdanou diplomovou prací vypracovala samostatně pod vedením doc. RNDr. Václava Touška, CSc. a že jsem uvedla veškerou použitou literaturu a další zdroje.

V Olomouci dne: _____

Podpis: _____

Touto cestou bych chtěla velmi poděkovat především vedoucímu diplomové práce doc. RNDr. Václavu Touškovi Csc., za ochotu, volný čas a cenné rady, které mi poskytl při zpracování této diplomové práce. Děkuji také RNDr. Miloši Fňukalovi, Ph.D., za pomoc při zpracování dat.

UNIVERZITA PALACKÉHO V OLOMOUCI
Přírodovědecká fakulta
Akademický rok: 2013/2014

ZADÁNÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

(PROJEKTU, UMĚLECKÉHO DÍLA, UMĚLECKÉHO VÝKONU)

Jméno a příjmení: **Bc. Petra RUMÍŠKOVÁ**
Osobní číslo: **R120628**
Studijní program: **N1301 Geografie**
Studijní obor: **Regionální geografie**
Název tématu: **Spokojenost studentů se studiem na Univerzitě Palackého v Olomouci: regionálně geografická analýza**
Zadávající katedra: **Katedra geografie**

Z á s a d y p r o v y p r a c o v á n í :

- úvod (včetně cílů práce)
 - rešerše literatury (geografie vzdělání)
 - zdroje dat a metodika (včetně dotazníkového šetření)
 - historie Univerzity Palackého s důrazem na vývoj po roce 1989
 - vyhodnocení dotazníkového šetření mezi studenty UP (dle fakult a oborů)
 - vyhodnocení dotazníkového šetření se zaměřením na studenty s trvalým bydlištěm na Slovensku
 - Hlavní závěry opírající se o výsledky šetření
-

Rozsah grafických prací: **Podle potřeb zadání**
Rozsah pracovní zprávy: **20 000 - 24 000 slov**
Forma zpracování diplomové práce: **tištěná/elektronická**
Seznam odborné literatury:

Publikace autorů:

BAJERSKI, A.: Przekształcenia struktury przestrzennej szkolnictwa wyższego w Polsce po 1989. Poznań Uniwersytet im Adama Mickiewicza, 2009, 200s.
HALÁS, M.: Cezhraničné vazby, cezhraničná spolupráca: na príklade slovensko-českého pohraničia s dôrazom na jeho slovenskú časť. Bratislava: Univerzita Komenského, 2005. 152 s.
KALOUS, J.: Teorie vzdělávací politiky. ÚIV, Praha, 1997, 96 s.
SLOTÍKOVÁ, Z.: Pracovní a studentské aktivity Slováků v České republice. Diplomová práce. Olomouc: Univerzita Palackého v Olomouci, 2013. 117s.
ŠERÝ, O.: HERCIK J., TOUŠEK V., Občané Slovenska v České republice téměř dvacet let po rozdělení ČSFR. Brno: Tribun EU, 2012. s. 160-175
TIGHT M.: The re-Location of Higher Education. Higher Education Quarterly, 1996, roč. 50. č.2, s. 119-137
URBÁŠEK, P.: Kapitoly z dějin univerzitního školství na Moravě v letech 1945-1990. UPOL, Olomouc, 2003, 383 s.
WAHLA, A.: Geografie vzdělání obyvatelstva, Ostrava: Spisy pedagogické fakulty, SPN, 1989, 189 s.

Vedoucí diplomové práce: **doc. RNDr. Václav Toušek, CSc.**
Katedra geografie

Datum zadání diplomové práce: **2. ledna 2014**
Termín odevzdání diplomové práce: **10. dubna 2015**

L.S.

prof. RNDr. Juraj Ševčík, Ph.D.
děkan

doc. RNDr. Zdeněk Szczyrba, Ph.D.
vedoucí katedry

V Olomouci dne 2. ledna 2014

Obsah

1. ÚVOD	1
2. GEOGRAFIE VZDĚLÁNÍ-REŠERŠE LITERATURY	4
3. METODIKA PRÁCE.....	8
3.1 Analýza dotazníkového šetření	8
3.2 Analýza dalších informací	10
4. HISTORIE VYSOKÉHO ŠKOLSTVÍ NA ÚZEMÍ ČESKÉ REPUBLIKY	13
4.1 Vysoké školství v období první republiky.....	13
4.2 Vysoké školství po druhé světové válce	14
4.3 Vysoké školství od roku 1968 do roku 1989	15
4.4 Vysoké školství od roku 1989-2000.....	17
4.5 Vysoké školy od roku 2000	18
5. STUDENTI S CIZÍM STÁTNÍM OBČANSTVÍM NA VYSOKÝCH ŠKOLÁCH V ČR 20	
5.1 Studenti se slovenským státním občanstvím na vysokých školách v ČR.....	23
6. VYSOKÉ ŠKOLSTVÍ V OLOMOUCI	25
6.1 Univerzita Palackého v Olomouci.....	25
6.1.1 Historie Univerzity Palackého v Olomouci	25
6.1.2 Vývoj počtu studentů na Univerzitě Palackého v Olomouci.....	28
6.1.3 Studenti s cizím státním občanstvím na Univerzitě Palackého v Olomouci	33
6.1.4 Studenti se slovenským státním občanstvím na Univerzitě Palackého v Olomouci...35	
6.1.5 Dojíždka studentů do Olomouce.....	37
6.2 Moravská vysoká škola Olomouc	39
7. GEOGRAFIE NA UNIVERZITĚ PALACKÉHO V OLOMOUCI	40
7.1 Historie katedry geografie	40
7.2 Vývoj počtu absolventů geografických oborů na Univerzitě Palackého v Olomouci	42
8. PŘÍPADOVÁ STUDIE 1: Spokojenost studentů se studiem na UP.....	51
8.1 Hodnocení dotazníkového šetření	51
8.2 Bydlení v Olomouci	53
8.3 Motivace ke studiu na Univerzitě Palackého v Olomouci.....	54
8.4 Přihláška na jiné vysoké školy	56
8.5 Vyhodnocení spokojenosti studentů.....	57
8.6 Mimoškolní aktivity	64
8.6.1 Organizované vzdělávací akce a přednášky mimo studijní náplň	64
8.6.2 Pracovní příležitosti během studia.....	66

8.6.3 Studentské spolky a organizace.....	68
8.6.4 Kulturní a sportovní život	69
8.7 Dojížd'ka do trvalého bydliště.....	73
8.8 Rozhodli byste se znovu pro Univerzitu Palackého v Olomouci?	75
8.9 Vyhodnocení spokojenosti studentů z oborů ze skupiny	76
„Vědy o Zemi“	76
9. PŘÍPADOVÁ STUDIE 2: Spokojenost studentů se studiem na UP s trvalým bydlištěm na Slovensku	78
9.1 Hodnocení dotazníkového šetření	78
9.2 Motivace ke studiu v České republice a na UP v Olomouci	80
9.3 Přihláška na jiné vysoké školy v České republice.....	83
9.4 Kvalita vysokých škol na Slovensku	84
9.5 Spokojenost se studiem v ČR.....	88
9.6 Jazyková adaptace	88
9.7 Negativní reakce.....	91
9.8 Plány do budoucna	92
9.9 Mimoškolní aktivity	95
9.10 Dojížd'ka do trvalého bydliště.....	98
9.11 Rozhodli byste se opět pro studium v České republice?.....	99
10. ZÁVĚR.....	101
11. SUMMARY	104
SEZNAM POUŽITÝCH ZKRATEK	105
SEZNAM POUŽITÉ LITERATURY	106
SEZNAM PŘÍLOH.....	111

1. ÚVOD

Listopad roku 1989 se stal zásadním milníkem v historii Československa a následně i České republiky. Konec totalitního režimu a přechod na demokratickou formu vlády znamenaly změny ve fungování společnosti. Změna politické situace přinášela zvraty jak ekonomické, tak i v sociální sféře. Transformační procesy se projeví také v oblasti vzdělávání, zvláště pak v jeho terciární formě. Získat vysokoškolské vzdělání před rokem 1989 nebylo snadné. Existovalo množství požadavků, které museli středoškolští studenti pro přijetí splňovat. Po revoluci se však možnost studia vysoké školy otevřela všem studentům bez ohledu na politickou příslušnost rodičů, nebo posudku středoškolského učitele, jak tomu bylo doposud. Dostupnost vysokoškolského vzdělání v devadesátých letech zásadně ovlivnila vznik nových soukromých vysokých škol. I díky této skutečnosti je celkový počet studentů v porovnání s rokem 1989 trojnásobně větší. Od roku 2010 se vláda snaží zamezit velkému nárůstu počtu vysokoškolských studentů a tím také zkvalitnit vysokoškolské vzdělání, právě od tohoto roku dochází k plynulému poklesu počtu studentů.

O vysoké školy v České republice začali mít zájem také cizinci. V devadesátých letech se zvýšil počet studentů ze zahraničí hned několikanásobně. Více než polovinu počtu cizinců tvoří studenti se slovenským státním občanstvím. Na základě dohody mezi vládami Slovenské republiky a České republiky mají slovenští studenti stejné podmínky ke studiu jako jejich čeští kolegové. Pro studenty ze Slovenska je studium bezplatné a mohou v jeho průběhu používat svůj mateřský jazyk. Tyto faktory, a mnoho dalších, se stávají důvodem každoročního zvyšování počtu slovenských studentů.

Město Olomouc se stalo centrem vysokoškolských studentů. I když se zde nachází pouze jedna veřejná vysoká škola, disponuje Olomouc nejvyšším počtem studentů v přepočtu na tisíc obyvatel. Univerzita Palackého v Olomouci (UP) nabízí velké množství studijních oborů a jejich variant, avšak je více zaměřena na humanitní směr než na technický, právě to je hlavní příčinou faktu, že většinu studentů tvoří ženy. Existuje mnoho důvodů, proč se právě Olomouc stala jedním z nejžádanějších „studentských měst“.

Stěžejním cílem diplomové práce je zhodnotit spokojenost studentů se studiem na Univerzitě Palackého v Olomouci. Cíl práce je formulován v souladu se zaměřením

vědecko-výzkumné činnosti katedry geografie. Ta v období let 2011-2014 řešila projekt Grantové agentury ČR „Městská a příměstská kvalita života z geografického pohledu“. Kvalita života byla srovnána ve městě Olomouc a jeho zázemí. K dosažení stanoveného cíle práce je nutno realizovat a vyhodnotit dotazníkové šetření. Respondenty šetření tvořili studenti všech fakult Univerzity Palackého. Hodnocení se skládá ze dvou forem dotazníků. První je zaměřen na spokojenost studentů všeobecně a druhý klade důraz na spokojenost studentů pocházejících ze Slovenska. Pro obě šetření je stanoveno několik dílčích cílů:

- vyhodnotit celkovou spokojenost studentů se zázemím a infrastrukturou Univerzity Palackého v Olomouci,
- analyzovat jednotlivé faktory ovlivňující výběr konkrétní vysoké školy,
- zjistit jakým mimoškolním aktivitám se studenti věnují ve volném čase,
- zaměřit se na frekvenci dojížděky studentů.

Jelikož na UP studuje téměř tisíc studentů s trvalým bydlištěm na Slovensku, bylo pro tento výzkum stanoveno několik specifických dílčích cílů:

- zaměřit se na motivaci a důvody studentů ke studiu v České republice a na UP ,
- vyhodnotit názory na terciární typ vzdělávání na Slovensku,
- analyzovat negativní reakce spolužáků na jejich původ,
- zjistit jak probíhá jejich jazyková adaptace.

Dalším důležitým cílem diplomové práce je ze získaných statistický dat týkajících se vysokoškolského vzdělávání v České republice vyhodnotit změny, které se odehrály ve vysokém školství po roce 1989. Pro zmíněnou analýzu bylo definováno několik dílčích cílů, které byly formulovány následovně:

- popsat vývoj vysokého školství na území České republiky, a to od počátku 20. století (období první republiky) až po současnost se zaměřením na vývoj počtu studentů, a definovat zásadní změny, kterými prošlo české vysoké školství v minulosti,
- seznámit se s historií a zanalyzovat vývoj počtu studentů na Univerzitě Palackého v Olomouci a jejích jednotlivých fakultách od revoluce v roce 1989 do roku 2014. Zhodnotit také hlavní dojížděkové proudy vysokoškolských studentů se zaměřením na město Olomouc,

- vyhodnotit vývoj počtu zahraničních studentů na vysokých školách v České republice a konkrétně pak na Univerzitě Palackého s důrazem na studenty se slovenským státním občanstvím,
- věnovat pozornost vývoji počtu absolventů geografických oborů na Univerzitě Palackého v Olomouci.

Komplexním cílem diplomové práce je analyzovat jak objektivní, tak i subjektivní pohled na danou problematiku. Objektivní hodnocení bude vycházet z tzv. „tvrdých dat“, čerpaných z různých statistických zdrojů, a základem subjektivního vyhodnocení pak budou tzv. „měkká data“ získaná z odpovědí na dotazníkové šetření.

2. GEOGRAFIE VZDĚLÁNÍ-REŠERŠE LITERATURY

Geografie vzdělání obyvatelstva má stejně jako jiné vědní disciplíny velké množství definic, ve kterých jsou formulována kritéria, kterými se odlišuje sledovaný jev nebo objekt od jiných. V tomto případě od jiných oborů geografie terciární sféry. Jedna z definic zní následovně: „*Geografie vzdělání obyvatelstva je disciplína socioekonomické geografie, která studuje zákonitosti teritoriálního rozmístění výchovně vzdělávacích soustav v lokálním, regionálním a globálním měřítku.*“ (Wahla A., 1988)

Předmětem studia jsou prostorové systémy a struktury vzdělávacích soustav a prostorová diferenciacie vzdělanostní úrovně obyvatelstva. Mezi hlavní úkoly geografie vzdělání obyvatelstva patří zkoumání vzdělávacích soustav jako prostorových systémů v teritoriální organizaci společnosti. Základem je také vyhodnocení faktorů, které podmiňují vzdělávací soustavy a vzdělanostní úroveň obyvatelstva. Dále se geografie vzdělání zabývá objasněním stavu a úrovní vývoje vzdělávacích soustav a vzděláním obyvatelstva na lokální, regionální a globální úrovni. Jedním z hlavních cílů tohoto oboru je vypracování systému ukazatelů pro kvalitativní a kvantitativní hodnocení prostorových parametrů vzdělávacích soustav a vzdělání obyvatelstva. (Wahla A., 1988)

Geografie vzdělání obyvatelstva má řadu vazeb na geografické disciplíny. Jsou to především disciplíny socioekonomické geografie, geografie obyvatelstva, geografie sídel a na disciplíny terciární sféry. Rozvoj geografie vzdělání navazoval na obecné tendence rozvoje geografie, na poměrně obsáhlé kartografické práce o školství a vzdělanostní úrovni obyvatelstva. Již v průběhu první světové války publikoval *Místopis školních obcí v Království českém* F. Mařatka (1917). K většímu rozvoji děl došlo však až po druhé světové válce. Práce se zejména věnovaly otázkám rozmístění školských zařízení. Od roku 1966 se rozvíjela atlasová a kartografická tvorba. Jedním z hlavních představitelů, věnujících se tvorbě map středních a vysokých škol, byl J. Kolář, který byl také autorem map vysokých škol v Atlase ČSSR. Rozmístěním vysokoškolských zařízení v Praze se zabývala ve svých pracích D. Crkalová. Stejně tak se věnoval diferenciacím a rozsahu územní působnosti vysokoškolských středisek L. Mištera, který se ve svém zkoumání zaměřuje především na vysoké školy západních Čech. Rozmístěním vysokých škol v prostoru se věnovala J. Jančurová (1974). Ve své práci *Rozmístění a rajonizace vysokých škol v ČSR* popisuje základní geografické charakteristiky tohoto oboru. Zaměřila se na vyjížďku studentů podle trvalého bydliště

a klasifikovala sídla ČSR dle počtu studujících na vysokých školách. V práci se také vyskytují relativní propočty vysokoškolských studentů na 1000 obyvatel krajů, okresů a měst.

Ve své práci z roku 1974 hodnotí vzdělanostní úroveň obyvatelstva v regionech na Slovensku J. Verešík, který byl zároveň autorem map o vysokoškolském a nejvyšším dosaženém stupni vzdělání obyvatelstva v Atlase SSR z roku 1980. V neposlední řadě je třeba uvést práci T. Siwka (1981), který se věnoval geografickému aspektu rozvoje vzdělanosti obyvatelstva Československa a J. Maryáše, který vypracoval mapy vzdělanostní úrovně obyvatelstva, jež jsou součástí Atlasu ze sčítání lidu, domů a bytů z roku 1984.

Hlavním představitelem geografie vzdělání obyvatelstva v České republice je Arnošt Wahla, který se tímto oborem intenzivně zabýval od 80. let 20. století. Jeho první stať týkající se geografie vzdělání vyšla v roce 1983 pod názvem „*Příspěvek k rozvoji geografie vzdělání*“. V tomto článku se zabýval hlavními faktory, které působí v oblasti vzdělávání obyvatelstva, kartografickým zobrazováním jevu, možnostmi geografického výzkumu, terminologickými otázkami a stavem a vývojem školství ve světě. Jeho nejvýznamnější publikací, která se věnuje podrobně tématu, je kniha *Geografie vzdělání obyvatelstva* z roku 1988. Autor zde popisuje rozvoj vědní disciplíny a její historii. Dále se věnuje charakteristikám výchovně vzdělávacích soustav, vzdělanostním úrovním obyvatelstva v sídelních strukturách jak v národní, tak i v globální úrovni. Jedná se tedy o komplexní pohled na celou problematiku geografie vzdělání a to v regionálním i celosvětovém měřítku. V roce 1988 byl A. Wahla hlavním organizátorem prvního a zároveň posledního semináře věnovaného geografii vzdělání obyvatelstva u nás. Z tohoto zasedání byl vydán sborník, ve kterém jsou publikovány příspěvky zúčastněných odborníků na dané téma. Z českých geografů přidal své poznatky J. Maryáš, M. Chlebovská nebo J. Vencálek, z geografů slovenských to byl například Š. Očovský či G. Olasz.

Mimo prací geografických se v současné době věnují této problematice i práce sociologů. Například M. Franta a M. Guzi (2008), kteří zpracovali studii týkající se vlivu prostorového rozmístění vysokých škol na snižování či zvyšování nerovností v přístupu ke studiu.

Ve své diplomové práci se geografii vzdělání věnovala například A. Nogová (2010). Zaměřila se na transformaci a změny vysokého školství na Moravě i ve Slezsku po roce 1989. Definovala také hierarchii a rozložení vysokoškolských center na základě jejich spádových oblastí. Další diplomovou prací, věnující se tomuto tématu, byla práce M. Altmannové (2014), která zde analyzovala dojížděku do vysokých škol v Brně s důrazem na studenty se slovenským státním občanstvím. Věnovala se zde také historii brněnských vysokých škol. Jedním z hlavních cílů práce bylo dokumentovat vývoj počtu studentů na vysokých školách na území dnešní České republiky a to od roku 1918. Zároveň vysvětlit změny ve vysokém školství, které vznikly v důsledku politické a společenské situace v zemi. Ze starších diplomových prací se geografii vzdělání věnovala také K. Šamšulová (1983). Autorka detailně vymezuje a analyzuje spádové oblasti vysokých škol v Brně včetně grafických výstupů.

Geografií vzdělání se v minulosti zabývala i řada geografů v zahraničí. Teoretickým otázkám geografie vzdělání a jejím umístěním v systému věd věnoval pozornost R. Geipel (1968), který stál u zrodu této vědy v Německu. Mimo jiné se zaměřoval na sociální a geografické srovnání sídel, v nichž jsou staré a nové univerzity. Své geografické výzkumy na problematiku VŠ orientoval také C. Geissler. Nejvýraznější osobností v Rakousku byl P. Meusburger. V jeho stěžejní a zároveň nejrozsáhlejší práci z roku 1971 *Regionální a sociální rozdíly vzdělanostní úrovně obyvatel v Rakousku* analyzuje regionální struktury vzdělání a kvalifikace v Rakousku.

V 70. letech v USA bylo hlavním tématem rozmístění vysokých škol v prostoru. V té době zde vznikl systém regionálních univerzit, což vyvolalo velký rozruch i mezi geografy. Názor, že vysoké školy by měly být lokalizovány pouze ve střediskových městech s dostatečným politickým a ekonomickým potenciálem, zastával J. P. Schoffer (1971, 1975). Tento velký odpůrce vzniku regionálních univerzit vytvořil teorii, ve které střediska vysokých škol vymezil podle Christallerovy teorie centrálních míst. Ve svém zkoumání potvrdil fakt, že rozmístění vysokoškolských institucí úzce souvisí s územní distribucí centrálních míst. V rámci „chicagské školy“ věnuje pozornost problematice vzdělání obyvatelstva A. K. Philbrick (1949), jehož hlavním tématem byl tzv. „educational land use“. Jeho práce neovlivnila však jen geografy na jiných amerických univerzitách (E. N. Gilbert, F. Hall), ale i kanadské geografy na univerzitě v Quebecu.

V další anglicky mluvící zemi, ve Velké Británii, se od roku 1971 zabývali regionálními zvláštnostmi školství z pohledu ekonomické a sociální geografie B. Coates

a E. M. Rawstron. V současné době se situací a expanzí terciárního vzdělávání v prostoru ve Velké Británii zabývá M. Tight (1996, 2004, 2008). Ten ve své práci vymezuje tzv. „hotspots“ a „sinkholes“, které mají znázorňovat množství příležitostí k vysokoškolskému studiu. Nejprve se pokusil lokalizovat britské vysoké školy (1987), později pak popisuje jejich relokizaci (1996). Relokizací však myslel také vznik vysokých škol ve velkých městech, což podle něho vedlo k lepší dostupnosti vzdělání, to mělo za následek zvyšování vzdělanostní úrovně obyvatelstva.

Velkou pozornost geografii vzdělání jak v minulosti, tak i v současnosti věnují v Polsku. Kartograficky zpracovali údaje o počtu studentů na vysokých školách v jednotlivých vojvodstvích K. Dziwioński a E. Iwanicka (1961). Zde se zaměřili na spádové oblasti jednotlivých polských vysokých škol. Z nynějších polských autorů se je nutno zmínit geografa A. Bajerského. Ten se zabýval změnami vysokoškolského systému v Polsku (2008) a transformací vysokého školství po roce 1989. Ve své práci z roku 2009 bylo jeho hlavním cílem analyzovat hlavní faktory, které provázely transformaci ve vysokém školství od roku 1989. Zjišťoval také, jakou roli v této transformaci hráli vztahy mezi veřejnými a soukromými vysokými školami.

Na Slovensku se geografii vzdělání zabývají také geografové z katedry regionální geografie Univerzity Komenského v Bratislavě (V. Lauko, D. Gurňák, F. Križan a L. Tomáči). V roce 2011 vydali publikaci *Školstvo na Slovensku v kontexte regionálnych disparit*. V této práci analyzují vybrané aspekty vzdělanostní struktury obyvatel a to jak v časových, tak i prostorových souvislostech. Odhalují regionální disparity a vymezují regiony dojížděky studentů jednotlivých vysokých škol.

Problematicke česko-slovenských vztahů se v minulosti zabýval geograf M. Halás, který mimo jiné zmíněné problematice věnoval svou monografii z roku 2005 *Cezhraničné väzby, cezhraničná spolupráca: na príklade slovensko-českého pohraničí s dôrazom na jeho slovenskú časť*. Jedna z kapitol je zaměřena na migraci studentů a obsahuje stručný přehled o vývoji počtu slovenských studentů na vysokých školách v ČR. Mezi další důležité studie patří *Ekonomický vývoj, väzby a spolupráca medzi Slovenskou a Českou republikou*, kterou vydal společně s P. Kladivem v roce 2008.

Dojížděkou slovenských vysokoškoláků se zabýval příspěvek, který byl zpracován jako jeden z výstupů projektu „Urbánní a suburbánní kvalita života: geografický pohledů“. (Toušek V.)

3. METODIKA PRÁCE

3.1 Analýza dotazníkového šetření

Jak již bylo zmíněno v úvodu, hlavní část diplomové práce byla založena na realizaci a následném vyhodnocení dvou případových studií, které probíhaly formou dotazníkového šetření týkajícího se zejména spokojenosti a motivace studentů ke studiu na Univerzitě Palackého v Olomouci. Jde tedy o subjektivní data vyjadřující názory a postoje jednotlivých respondentů k dané problematice. Zatímco případová studie č. 1 analyzuje spokojenost a motivaci studentů ke studiu na UP všeobecně. Případová studie č. 2, jejímž cílem je také zjistit spokojenost studentů na této Univerzitě, se zaměřuje na studenty ze Slovenské republiky. Obě verze dotazníků se liší jak obsahem některých otázek, tak i jejich počtem. Oba dotazníky však byly vytvořeny za účelem získání informací týkajících se:

- motivace studentů ke studiu na Univerzitě Palackého,
- celkové spokojenosti studentů se studiem,
- spokojenosti respondentů s infrastrukturou univerzity,
- důvodů výběru UP (v případě slovenských studentů i ČR)
- aktivní účasti na vzdělávacích akcích,
- volnočasových aktivit studentů a jejich návštěvnosti,
- dojížděky studentů.

Dotazníky byly zpracovány elektronicky, a to pomocí internetové služby Google Docs, kde bylo možno formulář vytvořit. Elektronický dotazník znamenal pro respondenty usnadnění v jeho vyplňování a tím se také zvýšila pravděpodobnost návratnosti. To dokazuje i fakt, že z 1000 odeslaných formulářů bylo vyplněno a obratem posláno nazpět 711 z nich. Dotazníky byly rozeslány ať už e-mailovými adresami nebo přes sociální sítě, na kterých má UP své stránky a kde je přihlášeno nad 10 tis. studentů. Tato skutečnost se týká prvního typu dotazníku, tedy určeného pro všechny studenty. Dotazník byl odeslán studentům jednotlivých fakult, tak aby každá z nich měla minimální zastoupení dotazovaných studentů 2 % z celkového počtu studujících na dané fakultě ve sledovaném roce, tohoto cíle bylo ve výsledku dosaženo. Dotazník obsahoval celkem 16 otázek týkajících se života a studia na UP, jeho součástí byly i identifikační otázky. Kvůli anonymitě bylo těmito otázkami zjišťováno pouze:

- pohlaví,
- věk,
- předchozí středoškolské vzdělání,
- místo trvalého bydliště,
- typ bydlení v Olomouci,
- typ studijního programu,
- fakulta,
- obor studia.

Většina otázek je uzavřeného typu, kde jsou přímo nabídnuty i jednotlivé možnosti odpovědí. U jedné otázky je možnost zaznačení i více odpovědí najednou. Vyskytují se zde i 3 otevřené otázky. K těmto typům otázek se respondent dostane až v případě, pokud při své odpovědi zaznačil možnost, která odkazuje na dodatečné vyplnění otázky otevřené. Jedná se o otázky 2, 3 a 11. Zde je dotazovanému touto formou nabídnuta možnost vypsát důvody, proč takto učinil. Dotazník je k nahlédnutí v příloze 1.

Již zmiňovaný druhý typ dotazníkového šetření (příloha 2) byl směřován ke slovenským studentům studujícím na Univerzitě Palackého. Dotazník má obdobnou formu, ale lišil se ve formulaci některých otázek a také jejich počtem. Formulář pro slovenské studenty se skládá z 19 otázek. Identifikace respondentů byla zjišťována podle stejných parametrů jako v předchozím případě. Oproti prvnímu dotazníku obsahuje větší množství otevřených otázek, ve kterých mají respondenti možnost vyjádřit se k tématu, co právě oni považují za pozitiva studia v České republice, nebo naopak s jakými negativními reakcemi se v průběhu svého studia setkali, v souvislosti s tím, že pocházejí ze Slovenska. Studentům se naskytla možnost srovnat studium na Slovensku se studiem v České republice. Dotazník se více zaměřuje na názory studentů, co se týká náročnosti a porozumění látky vyučované v českém jazyce. Tento typ formuláře byl distribuován potenciálním respondentům pouze prostřednictvím e-mailových adres jednotlivých studentů s trvalým bydlištěm na Slovensku. Odesláno bylo 800, z nichž bylo 287 vyplněno a vráceno nazpět. V tomto případě se jedná o nižší podíl vrácených formulářů, důvodem bylo často odmítnutí respondentů kvůli ochraně svých osobních údajů. I přes to se jedná o 30% podíl všech slovenských studentů navštěvujících v roce 2013/2014 UP.

Obě dotazníková šetření byla následně vyhodnocena v programu Microsoft Excel pomocí kontingenčních tabulek. Jednotlivé otázky a výsledky dotazníkového šetření pak byly znázorněny v tomto programu pomocí grafů a tabulek, jak v textu, tak i v přílohách (s výjimkou přiložených map). Pro vyhodnocení byla využita srovnávací metoda, ta probíhala hlavně na úrovni jednotlivých fakult, typu bydlení v Olomouci, studijního programu nebo podle pohlaví respondentů.

U otázek zaměřujících se na spokojenost studentů byla v předložených tabulkách zvlášť vyhodnocena průměrná známka. Zámka byla vypočítána jako součet jednotlivých podílů míry spokojenosti, kterým podle důležitosti pak byla přiřazena hodnota jejich násobku. Pro odpověď „velmi spokojen“ byla stanovena hodnota 1, pro „spokojen“ hodnota 2, k odpovědi „spíše nespokojen“ byla přiřazena známka 3 a u odpovědi „nespokojen“ byla stanovena známka 4.

$$[(\text{velmi spokojen} * 1) + (\text{spokojen} * 2) + (\text{spíše nespokojen} * 3) + (\text{nespokojen} * 4)] / \text{počet respondentů}$$

U otázek zjišťujících frekvenci návštěv určitých typů akcí v Olomouci bylo využito slovní spojení „velká návštěvnost“. V tomto případě jde o četnost účasti na akcích, které se respondenti účastní 4x a vícekrát do měsíce.

Výhodou elektronického dotazníkového šetření je přesné zjištění jeho návratnosti, naopak jako nevýhoda se může zdát jeho časová náročnost, zvláště pak u oslovování slovenských studentů. Vyplňování obou variant dotazníků probíhalo v průběhu ledna, února a března roku 2014. Dotazníkový výzkum byl ukončen k 1. 4. 2014. Následně pak byly odpovědi zpracovány a analyzovány.

3.2 Analýza dalších informací

Stěžejním zdrojem informací týkajících se vývoje počtu studentů, jak v ČR, tak i na Univerzitě Palackého v Olomouci se stal statistická data z portálu Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy (MŠMT). Ministerstvo čerpá z informací z dat SIMS (Sdružené informace z matrik studentů). Data byla využita u kapitoly, která se týká vývoje počtu studentů na UP od akademického roku 2002/2003 podle jednotlivých fakult, dále i teoretické části práce věnující se vývoji počtu zahraničních studentů jak v České republice, tak i na UP. Z tohoto portálu byly také využity informace o vývoji počtu studentů na soukromé vysoké škole v Olomouci (Moravská vysoká škola).

V práci nebylo možno analyzovat starší data týkající se vývoje počtu studentů a to z důvodu zrušení Ústavu pro informace ve vzdělávání (ÚIV), ke kterému došlo na základě rozhodnutí MŠMT k 31. 12. 2011. I přesto však byla starší data z ÚIV v práci ve dvou případech použita. V prvním případě byly čerpány informace k vývoji počtu cizinců na území ČR od roku 1989 do roku 1997, a to z Vývojové ročenky, a v případě druhém z diplomové práce A. Nogové z roku 2010, ta byla převzata především pro tvorbu map.

Pro analýzu vývoje počtu studentů na UP od roku 1989 do roku 1999 byla využita data z výročních zpráv Univerzity Palackého, která nejsou dostupná v elektronické podobě, ale pouze v archivu rektorátu Univerzity. Zde se mi naskytla možnost nahlédnout a později i převzít data z výročních zpráv na základě vyplnění badatelského listu. Výroční zprávy byly dostupné i za následující roky, avšak zde chyběly počty studentů za jednotlivé fakulty. Z tohoto důvodu nebylo možné analyzovat období mezi lety 1999/2000 a 2002/2003 z hlediska vývoje počtu studentů na daných fakultách UP. Během těchto let bylo ve zprávách využito následovné dělení: zdravotnické, lékařské a farmaceutické vědy a nauky; společenské vědy nauky a služby; právo, právní a veřejnoprávní činnost; vědy a nauky o kultuře a umění; přírodní vědy a nauky; pedagogika, učitelství a sociální péče; obory z oblasti psychologie. Z tohoto rozdělení nebylo však patrné, ke které fakultě se studenti hlásí, proto již zmiňované období mezi lety 1999 – 2003 nebylo touto formou zanalyzováno. Konkrétní počty studentů celé Univerzity byly ve výročních zprávách vždy uvedeny a v předložené práci pak v jedné kapitole zvlášť vyhodnoceny.

Zdrojem informací se staly i statistické úřady České a Slovenské republiky. K analýze vývoje počtu studentů na území České republiky od roku 1918 byla využita data z publikace Historie a vývoj vysokého školství, která jsou ke stažení na stránkách Českého statistického úřadu (ČSÚ). Z databáze ČSÚ byla také převzata data o počtu obyvatel ve věku 20-24 let v jednotlivých okresech České republiky.

Pro vytvoření kapitoly o vývoji počtu absolventů na katedře geografie byla použita publikace zpracovaná M. Fňukalem a kol. Historie katedry geografie Přírodovědecké fakulty Univerzity Palackého v Olomouci. Zmíněná práce obsahuje počty absolventů geografie od roku 1949 a to jak na Fakultě přírodovědecké, tak i na Fakultě pedagogické. Novější informace, které byly využity pro analýzu počtu absolventů, byly poskytnuty z databáze PřF od doc. RNDr. Ireny Smolové, Ph.D.

Pro vyhodnocení v předložené práci nejčastěji využita komparativní (srovnávací) metoda. V tomto případě byla porovnávána data týkající se vývoje počtu studentů. Nejčastěji byl tento princip použit pro srovnání počtu studentů v jednotlivých letech, tento postup převažoval jak při srovnání vývoje počtu studentů v České republice, tak i na Univerzitě Palackého v Olomouci. Uvedené roční komparace byly provedeny i v kapitole zaměřující se na vývoj vysokoškolských studentů s cizím státním občanstvím i u studentů pocházejících ze Slovenska. Srovnání dat a získaných informací probíhalo i na úrovni fakult UP.

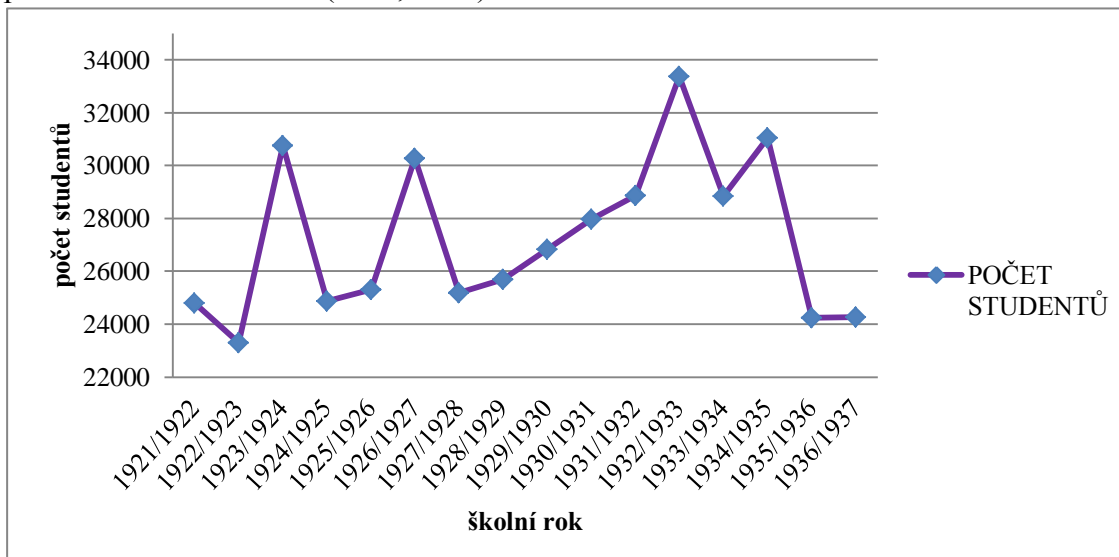
Ve všech tabulkách jsou uvedeny celkové počty studentů, ve kterých jsou zahrnuti jak studenti prezenčního, tedy denního studia, tak i studenti, kteří studium mají formou kombinovanou nebo distanční. Kombinovaná (dříve dálková) a distanční forma studia výuky je určena pro studenty, kteří nemohou každodenně docházet do školy, jedná se především o studenty, kteří si titul dodělávají při zaměstnání. Navíc rozdíl mezi kombinovaným a distančním typem spočívá v tom, že u studentů distančního studia se nepředpokládá účast studenta ve škole (jde o studium on-line) na rozdíl od kombinovaného, kde studenti jsou povinni navštěvovat povinné semináře, které probíhají většinou blokově o víkendech. Studenti kombinovaného a prezenčního studia mají práva a povinnosti totožné. (cvut.cz, 2015)

4. HISTORIE VYSOKÉHO ŠKOLSTVÍ NA ÚZEMÍ ČESKÉ REPUBLIKY

České vysoké školy byly mimo univerzit v Praze a Olomouci založeny až ve 20. století. Výjimkou jsou Akademie výtvarných umění v Praze (1896), Vysoká škola umělecko-průmyslová v Praze (1885), dále pak techniky v Praze (ČVUT, 1707) a Brně (VUT, 1899). Od roku 1849 existovala také Vysoká škola Báňská v Příbrami¹. Do roku 1920 byly ještě založeny vysoké školy v Brně Veterinární škola (1918), Vysoká škola zemědělská (1919), Masarykova univerzita (1919). Přesné počty studentů k této kapitole jsou uvedeny v přílohové tabulce č. 3. (vysokeskoly.cz, 2015).

4.1 Vysoké školství v období první republiky

Vysoké školy v období první republiky byly státní a spravovalo je Ministerstvo školství a osvěty. Od roku 1920 je spravovalo prostřednictvím zemských úřadů v Brně a v Praze. Na území nově vzniklého Československého státu vzniklo 13 vysokých škol², se zvláštním povolením mohly existovat i soukromé vysoké školy, ale žádné z nich nebyly otevřeny. Studium na vysoké škole však nebylo pro všechny, studenti byli povinni platit tzv. „matričné“ a poté „školní plat“. Vysokoškolské studium bylo tedy plně hrazeno studentem. (ČSÚ, 2010)



Obr. 1: Vývoj počtu studentů na vysokých školách na území České republiky v období 1922-1937

Zdroj: ČSÚ, *Historie a vývoj vysokého školství*, Praha, 2010, vlastní zpracování

¹ Od roku 1945 byla Přesunuta do Ostravy

² Univerzita Karlova v Praze, Německá univerzita v Praze, Masarykova univerzita v Brně, České vysoké učení technické Praha, Německá technika v Praze, Německá technika v Brně, Komenského univerzita v Bratislavě, Vysoká škola báňská v Příbrami, Vysoká škola zemědělská v Brně, Akademie muzických umění Praha, Akademie výtvarných umění Praha, Vysoká škola zvěrolékařská Brno a Cyrilo-Methodějská fakulta, která se řadila k vysokým školám univerzitního typu. (vse.cz, 2010)

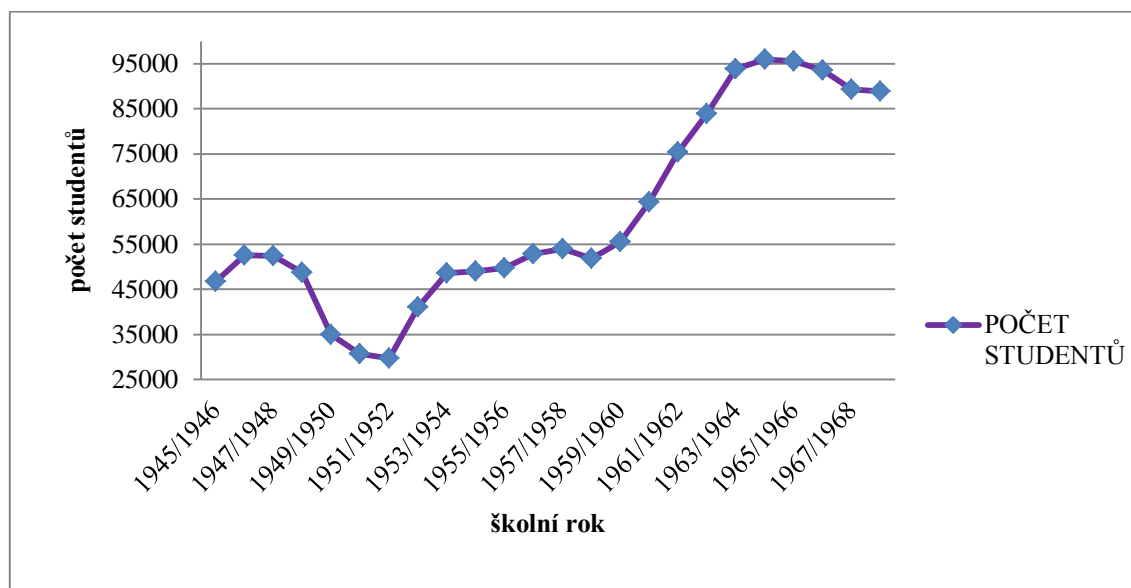
V období mezi lety 1921-1937 kolísala počet vysokých škol mezi 12 a 14. V prvním sledovaném akademickém roce 1921/1922 studovalo na vysokých školách celkem 24 790 studentů, z nichž 23,5 % tvořili studenti s cizí státní příslušností. Ve školním roce 1923/1924 bylo bez mála o 6000 studentů více a právě v tomto roce byl evidován nejvyšší počet cizinců, ti tvořili téměř třetinu na celkovém počtu studentů (9,2 tis.). Maxima tohoto období bylo dosaženo v roce 1932/1933, kdy na školách studovalo 33,4 tisíc studentů. Během těchto let zasáhla Československo hospodářská krize, ta se samozřejmě dotkla i vysokého školství. Počet studentů postupně klesal. Velký vliv na situaci a následný vývoj vysokého školství v republice měl nástup Adolfa Hitlera k moci. V posledním sledovaném roce 1936/1937 studovalo na vysokých školách 24 256 studentů, což je téměř totožné s počtem studentů, jaký byl v roce 1921. (ČSÚ, 2010)

4.2 Vysoké školství po druhé světové válce

Rozvoj školství v tomto období ovlivnila německá okupace. Avšak docházelo k jeho rychlé obnově už v prvních poválečných dnech. Na podzim roku 1945 řada škol znovu obnovila svoji výuku. V prvním poválečném roce studovalo na vysokých školách v Československu 46,8 tisíc studentů, ti byli převážně české státní příslušnosti. V následujícím školním roce 1947/1948 studovalo na vysokých školách více než 52,5 tis. studentů. Do škol byli znovu přijati studenti, kteří nedokončili studium před válkou, a také studenti noví. Z tohoto důvodu počet studentů v poválečném období pořád narůstal. Komunistický režim však tento trend přerušil. (ČSÚ, 2010)

Po únorovém převratu v roce 1948 bylo zřejmé, že totalitní kontrola, která v relativně krátkém čase prosadila hlavní cíle své politiky ve všech sférách života, bude mít svůj vliv i ve školství. Ačkoliv celkový počet vysokých škol po únoru 1948 rapidně vzrostl, počet studentů naopak poklesl. Byla otevírána řada nových škol a na již fungujících vysokých školách byly vytvořeny nové fakulty. Nejvyšší nárůst počtu vysokých škol byl zaznamenán v akademickém roce 1953/1954, kdy jejich počet vzrostl v porovnání s rokem předchozím z 19 na 27. Došlo také k nárůstu počtu fakult, od roku 1948 do školního roku 1953/1954 jich bylo o 33 více, přesněji 73. Velký vliv na tuto skutečnost mělo zapojení Pedagogických škol do vysokých škol. K dalšímu velkému nárůstu vysokých škol došlo v roce 1960, kdy jich bylo evidováno 34. Ve školním roce

1967/1968 bylo pouze 23 vysokých škol. Některé školy zanikly, z jiných byly zase vytvořeny samostatné fakulty. (ČSÚ, 2010)



Obr.2: Vývoj počtu studentů na vysokých školách na území České republiky v období 1946-1968³⁴

Zdroj: ČSÚ, *Historie a vývoj vysokého školství*, Praha, 2010, vlastní zpracování

Co se týká počtu studentů po únoru 1948, jejich počet výrazně klesl. Projevoval se zde politický nátlak a taky skutečnost, že některým studentům nebylo studium umožněno. Zatímco ve školním roce 1948/1949 studovalo na vysokých školách českých krajů 46,8 tis. Studentů, o čtyři roky později to bylo jen 29,7 tis.. Po částečném uklidnění na politické scéně, docházelo k pomalému nárůstu počtu studentů. Ve školním roce 1953/1954 bylo zaznamenáno přes 48,5 tis. studentů. Postupně počet studentů stále narůstal. Největší nárůst byl mezi lety 1960 a 1962. V tomto dvouletém období přibylo na vysokých školách přes 10 000 studentů. Ve školním roce 1963/1964 studovalo vysoké školy na území České republiky téměř 94 tisíc studentů, z nichž 60,4 tis. bylo studentů s českou státní příslušností.(ČSÚ, 2010)

4.3 Vysoké školství od roku 1968 do roku 1989

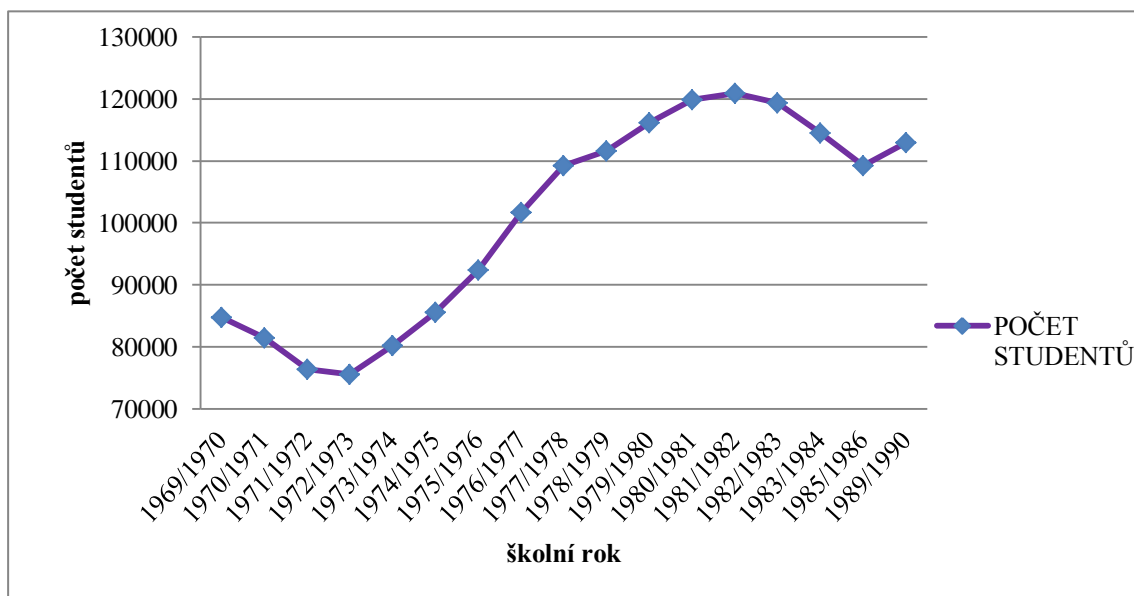
Nespokojenost studentů s politickým systémem se začala projevovat v roce 1967, kdy docházelo k manifestačním stávkám. Ale po vpádu okupačních vojsk nastala dlouhá doba normalizace. O studium na vysoké škole se mohl ucházet v podstatě každý,

³ Data jsou vybrána pouze za české kraje. Slovensko není od roku 1948 zahrnuto v údajích z důvodu další srovnatelnosti údajů.

⁴ Zahrnuti jsou studenti české státní příslušnosti, cizinci a studující při zaměstnání.

kdo měl maturitní vysvědčení. Podmínkou však bylo členství rodičů v komunistické straně a doporučení učitele ze střední školy. Pro velkou část oborů bylo taky nutností být členem Svazu socialistické mládeže. Poté bylo nutno složit přijímací zkoušky, ve kterých byl také zkoumán názor uchazeče na komunistickou stranu. K postátnění univerzit došlo v dubnu roku 1980, kdy byl vydán nový zákon, podle kterého vysoké školy plně podléhají Ministerstvu školství. Od roku 1987 docházelo k oslabování vlivu komunismu a v roce 1990 byl zrušen Ústav marxismu-leninismu. (ČSÚ, 2010)

Počet vysokých škol do roku 1973/1974 činil 24. Následující školní rok došlo ke zrušení Univerzity 17. listopadu v Praze. Z tohoto důvodu klesl počet vysokých škol na 23 a tento počet taky zůstal až do školního roku 1989/1990. Počty fakult se v průběhu sledovaného období nijak výrazně nezměnily. Rozmezí se pohybovalo od 65 do 69, takový počet byl zaznamenán v roce 1990. (ČSÚ, 2010)

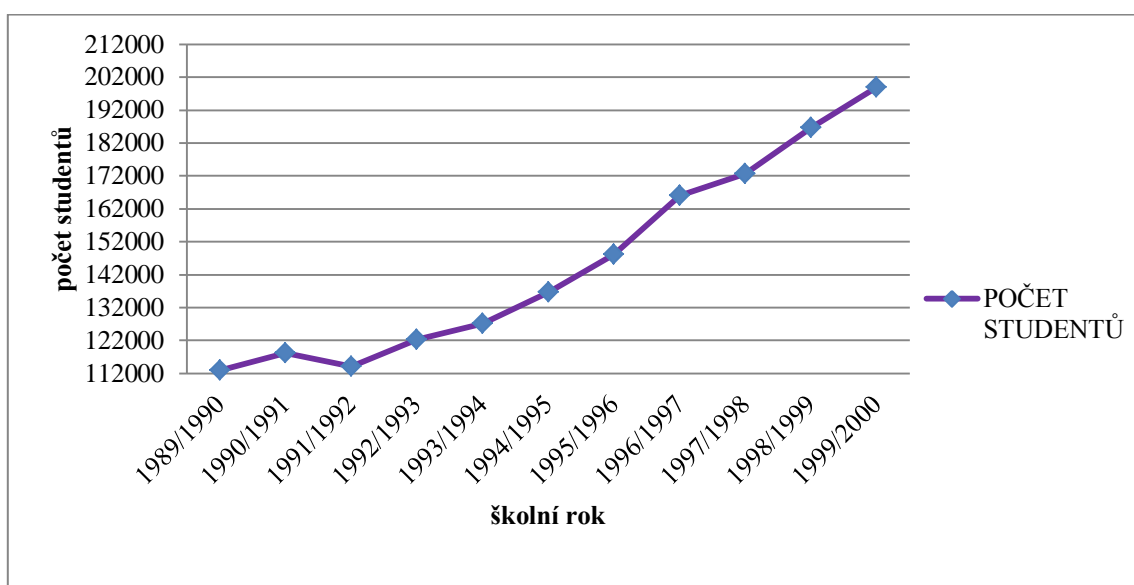


Obr.3: Vývoj počtu studentů na vysokých školách na území českých krajů v období 1969-1990
Zdroj: ČSÚ, *Historie a vývoj vysokého školství*, Praha, 2010, vlastní zpracování

Počty studentů do školního roku 1972/1973 klesaly. Od roku 1969, kdy jich bylo 84,7 tis., ubylo do roku 1973 téměř 10 000 studentů. Od akademického roku 1973/1974 můžeme sledovat poměrně prudký nárůst vysokoškolských studentů a to až do roku 1982, kdy byl evidován nejvyšší počet studentů ve sledovaném období. Počet studentů byl téměř 121 tisíc, z toho 78 studentů bylo české státní příslušnosti. To je dáno nárůstem populace odpovídajících věkových skupin obyvatelstva.

4.4 Vysoké školství od roku 1989-2000

Po Sametové revoluci došlo k zásadním změnám ve fungování vysokého školství. S přechodem na demokratickou formu vlády souvisí i změna statusu vysokých škol. Školy státní byly transformovány na školy veřejné s vlastním rozhodovacím právem. Školy se tak staly dostupné pro všechny studenty, bez ohledu na politickou příslušnost v rodině. Tím také došlo k prudkému nárůstu počtu studentů. Určující zákon je z května roku 1990, který obnovil akademické svobody, volené senáty s podstatnou částí studentů a zavedl akreditační řízení. (ČSÚ, 2010)



Obr. 4: Vývoj počtu studentů na vysokých školách na území České republiky v období 1989-2000

Zdroj: ČSÚ, Historie a vývoj vysokého školství, Praha, 2010, vlastní zpracování

Z obr. 4 je zřejmé, že celkové počty studentů během sledovaného desetiletého období rostly. Důvodem byl zmíněný konec komunistického režimu. V akademickém roce 1989/1990 dosáhl počet studentů bez mála 113 tisíc, z nichž bylo 88,7 tisíc studentů české státní příslušnosti. O tři roky později bylo zaznamenáno o 12,5 % studentů více. Vývoj demokracie má značný vliv na nárůstu počtu vysokoškoláků. Jedná se o nové možnosti, které v totalitním režimu nebyly dovoleny. Zde můžeme zařadit otevřenou cestu například do Evropy. Ve školním roce 1999/2000 byl počet studentů v České republice necelých 199 tisíc. Jedná se tedy o 76% nárůst ve sledovaném období.

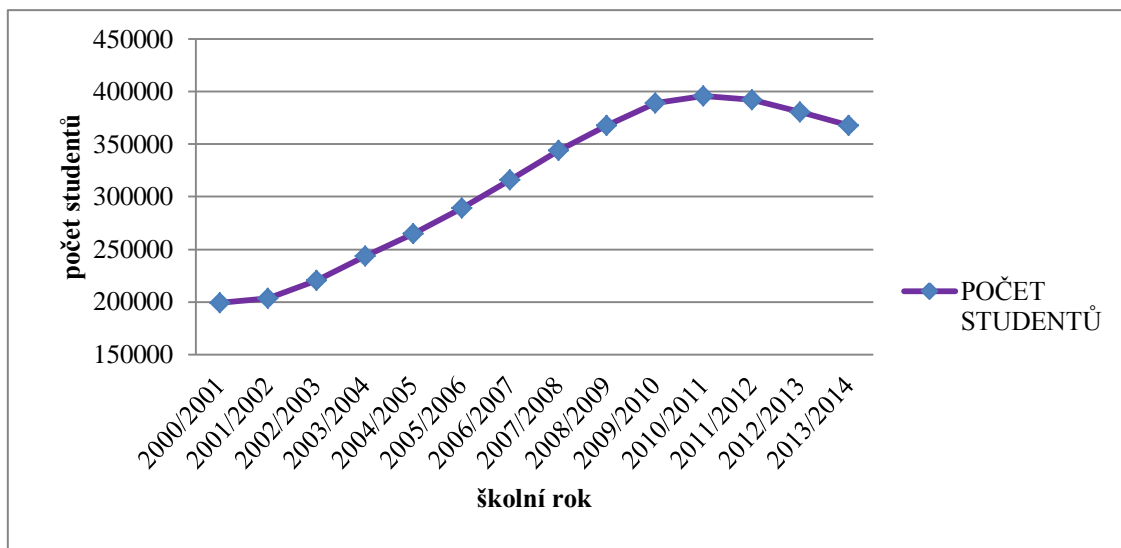
4.5 Vysoké školy od roku 2000

Zákon z roku 1998⁵ zcela ovlivnil vývoj vysokého školství. Soustavu vysokých škol tvoří veřejné vysoké školy (univerzitního i neuniverzitního typu), dále pak soukromé vysoké školy a státní vysoké školy⁶. V roce 2002 studovalo na veřejných vysokých školách v České republice celkem 220 tisíc studentů, z nichž 82,5 % bylo zapsáno na prezenční formu studia. Stále dochází k nárůstu počtu studentů, který je zapříčiněn větší oblíbeností 3letého bakalářského studia, které nabízí většina vysokých škol v České republice. Navíc přibýlo i studentů v distančním a kombinovaném studiu. Maximální hodnota byla zaznamenána v roce 2010, kdy studovalo na vysokých školách celkem 396 tisíc studentů, od tohoto roku počet studentů pomalu klesá. Hlavním důvodem je snaha MŠMT o zkvalitnění vysokoškolského studia v České republice. (ČSÚ, 2010)

Po otevření možnosti vzniku soukromých vysokých škol v roce 1998 jejich počet výrazně vzrostl. Soukromé vysoké školy nabízely převážně 3leté bakalářské studium, kde je školné plně hrazeno studentem. V roce 2002 nabízelo studium tohoto typu 27 soukromých vysokých škol. O 6 let později bylo v České republice evidováno celkem 45 soukromých škol. S nárůstem škol také úzce souvisí i nárůst počtu studentů. V roce 2002 studovalo tento typ školy 7,9 tisíc studentů, v roce 2008 počet vysokoškoláků na soukromých školách přesáhl 50 tisícovou hranici. Většina studentů zde kombinuje studium se zaměstnáním, proto počty studentů v prezenčním studiu rostou pomaleji. (ČSÚ, 2010)

⁵ Zákon č. 111/1998 Sb., o vysokých školách

⁶ Policejní akademie v Praze a Univerzita obrany v Brně. Jsou řízeny Ministerstvem vnitra a Ministerstvem obrany ČR a nemají povinnost předávat informace o svých studentech do centrální evidence SIMS, proto nejsou informace o těchto institucích zahrnuty v tomto sledovaném období.



Obr. 5: Vývoj počtu studentů na vysokých školách na území České republiky v období 1989-2000

Zdroj: ČSÚ, *Historie a vývoj vysokého školství*, Praha, 2010, vlastní zpracování

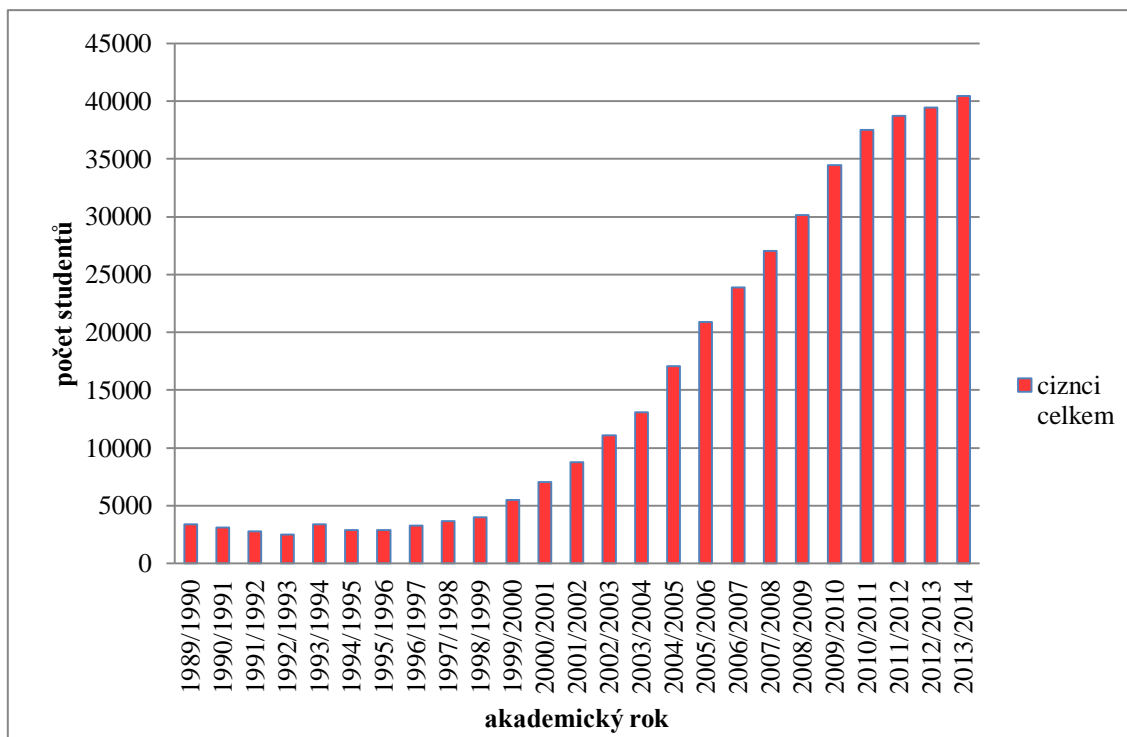
Počet vysokoškolských studentů po přelomu tisíciletí stále narůstal. Rozdíl mezi akademickýmiletý 2000/2001 a 2010/2011 činil více jak 200 tis.. Takovému nárůstu vysokoškoláků se snaží zamezit vláda ČR. Ta od roku 2010 nařídila snížit počet přijatých studentů na VŠ a tím také zkvalitnit úroveň terciárního vzdělávání na území České republiky. K této skutečnosti také od roku 2011/2012 plynule dochází.

5. STUDENTI S CIZÍM STÁTNÍM OBČANSTVÍM NA VYSOKÝCH ŠKOLÁCH V ČR

České vysoké školství, stejně jako ostatní postsocialistické země, prošlo velkými změnami v průběhu posledních 25 let. Ty zasáhly všechny sféry života občanů. Změny se projevovaly také ve vysokém školství, které prošlo celkovou obměnou. Došlo ke změnám v počtu a struktury zahraničních studentů. Transformace terciárního vzdělávání umožnila zvyšovat počty studentů. S touto skutečností se také zvětšilo množství příležitostí pro zahraniční studenty.

Ve školním roce 1989/1990 studovalo na českých vysokých školách 3,4 tis. zahraničních studentů. V průběhu devadesátých let však nedošlo k výraznému nárůstu, ten započal až v roce 1998, kdy došlo ke změně zákona. Studentům veřejných vysokých škol bylo nabídnuto bezplatné studium (tyto podmínky platí také pro zahraniční studenty, jejichž studijním jazykem je čeština).⁷ Tento systém nejvíce vyhovuje studentům ze Slovenska, proto od roku 1998 dochází k nárůstu počtu zahraničních studentů, zvláště pak těch se slovenským občanstvím. Viz níže. Z obr. 6 je zřejmé, že počet cizinců studujících v České republice postupně rostl. Ve školním roce 2009/2010 přesáhl počet studentů třiceti tisícovou hranici a byl tak desetkrát větší než v prvním sledovaném roce. K největším meziročním rozdílům došlo mezi lety 2004 a 2005, což bylo způsobeno vstupem ČR do Evropské unie, rozdíl činil více než 4000 studentů, téměř totožný meziroční nárůst byl i v období 2009-2010. Od té doby dochází ke stálému zvyšování počtu zahraničních studentů, avšak v menší míře.

⁷ Viz zákon č. 111/198 Sb. O vysokých školách



Obr. 6: Vývoj počtu zahraničních studentů na území České republiky od roku 1989-2014

Zdroj: ČSÚ, *Historie a vývoj vysokého školství*, Praha, 2010,

MŠMT, *Vývojová ročenka*, Praha, 2014, vlastní zpracování

K nejdůležitějším faktorům ovlivňující rozhodnutí studenta o tom, jakou cílovou zemi si vybere pro své studium, patří zvláště geografická vzdálenost, znalost jazyka, historické vazby mezi zeměmi, jejich kulturní blízkost a finanční náročnost studia. Důležitou roli hraje také výběr konkrétního oboru studia, institucionální blízkost vzdělávacích systémů a podpora studentské mobility. (Papoušková, 2007)

Tab. 1: Počet zahraničních studentů na veřejných a soukromých vysokých školách (ve všech formách studia) podle státního občanství k 31. 12. 2013

Státní občanství	VŠ ⁸ celkem	Veřejné VŠ	Soukromé VŠ
Slovensko	23388	19456	3932
Rusko	4295	2847	1448
Ukrajina	1983	1381	602
Kazachstán	1366	748	618
Vietnam	985	811	174
Bělorusko	613	485	128
Spojené království	499	495	4
Německo	429	386	43
Portugalsko	412	404	8
Norsko	358	344	14
Celkem	40442	32735	7785

Zdroj: MŠMT, Výkonové ukazatele, MŠMT, Praha, 2015

Na konci roku 2013 studovalo na vysokých školách v České republice, ať už soukromých nebo veřejných, ve všech formách studia, 40 442 zahraničních studentů. Cizinci pocházeli z více než 160 zemí světa. Největší podíl tvoří studenti se slovenským státním občanstvím, a to 58 % ze všech zahraničních studentů. Další početnou skupinou jsou studenti z Ruska, ti mají na vysokých školách v České republice 10% zastoupení. Studenti pocházející z jiných postsovětských republik, kterými je Ukrajina (2,0 tis) a Kazachstán (1,4 tis.) se řadí do první pětky studentů s cizím státním občanstvím na území ČR. Ze západní Evropy nejvíce za studiem dojíždějí studenti ze Spojeného království a Německa. Jazyková blízkost může být základním faktorem výběru u prvních tří zmíněných zemí, naopak u západoevropských zemí může mít vliv finanční, ale taky geografická dostupnost. V tab. 1 můžeme vidět nejen přesné počty studentů z deseti nejvíce zastoupených zahraničních zemí, ale také počty studujících na veřejných a soukromých vysokých školách v ČR. Vysokoškolské vzdělání na soukromých vysokých školách uskutečňuje 7,8 tis. studentů, z nichž více než polovina pochází ze Slovenska. Slovenští studenti, kteří si vybrali pro své studium v ČR soukromou VŠ, tvoří 17% podíl.

V prezenční formě studia je zapsáno k 31. 12. 2013 celkem 29,5 tis. cizinců, z nichž 80 % studuje ve dvou největších městech České republiky (v Praze a Brně). Olomouc se zařadila na třetí místo. Počet zahraničních studentů v denním studiu byl 1 354, téměř totožný počet studentů byl zaznamenán také v Ostravě. Pravděpodobnou

⁸ Vysoká škola

příčinou vysokého počtu studentů s cizím státním občanstvím je geografická blízkost a dobrá dopravní dostupnost do sousedního Slovenska. (Altmanová, 2014)

5.1 Studenti se slovenským státním občanstvím na vysokých školách v ČR

Jak již bylo zmíněno výše, studenti se slovenským státním občanstvím tvoří největší skupinu zahraničních studentů, kteří si zvolili pro studium Českou republiku. Hlavními faktory jsou geografická blízkost, dopravní dostupnost a pestrá nabídka studijních oborů. Na konci 90. let, došlo k dohodě obou zemí, která zajišťuje výhodné podmínky ke studiu v České republice pro studenty ze Slovenska.

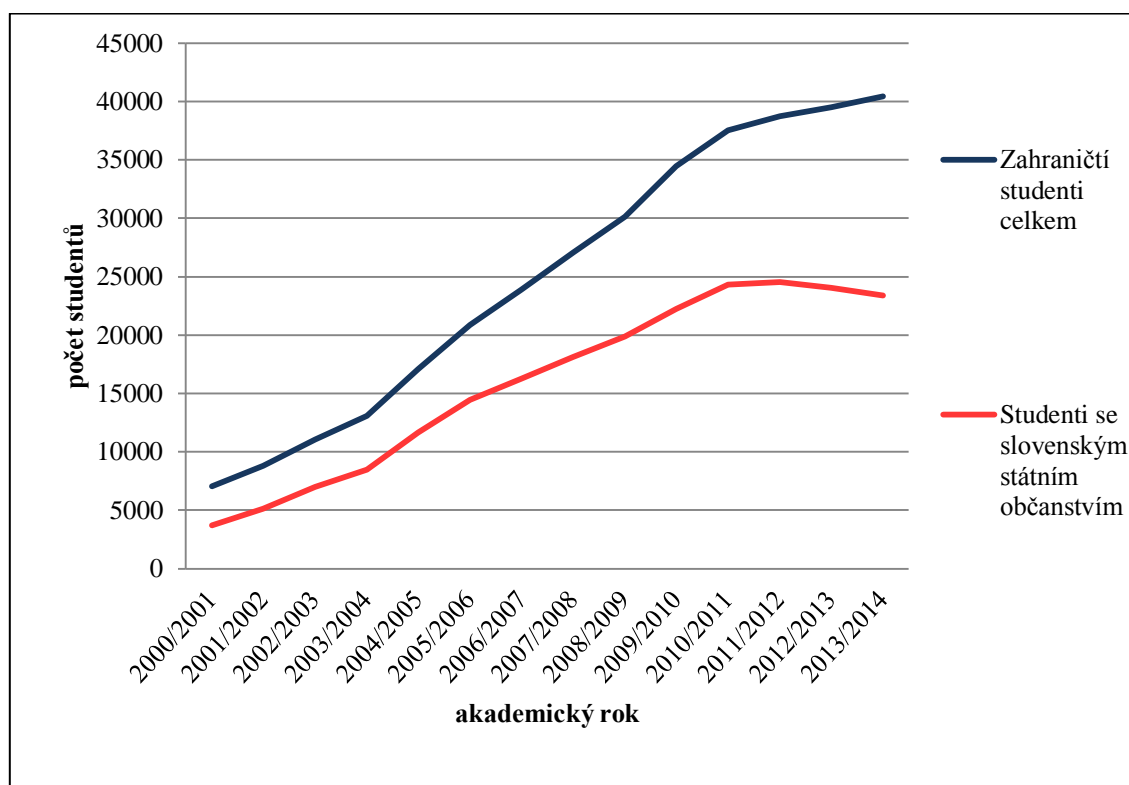
Právě od rozpadu Československa do roku 1998, bylo studium na vysoké škole v sousedním státě omezené a zpoplatněné. Slovenští studenti tak mohli v ČR studovat jen obory, které jim nebyly na Slovensku nabídnuty a naopak. V omezeném množství (80 studentů ročně) se mohli studenti hlásit na vysokou školu v sousedním státě. Tento fakt byl umožněn jen díky nadaci prezidentů M. Kováče a V. Havla. Během let 1995-1998 musela být však mezi oběma zeměmi zachována reciprocita⁹. (Halás, 2005)

Zlom přišel v roce 1999, kdy došlo mezi ministry školství obou států k mezinárodní domluvě, ve které se oba státy zavázaly o vzájemné podpoře terciárního vzdělávání. Ve smlouvě bylo zakotveno, že umožní občanům druhého státu přijetí na studium ve všech formách studia se stejnými podmínkami ke studiu. Např. Počet přijatých slovenských studentů nebude omezován, studenti budou mít stejné podmínky pro přijetí jako studenti s českým státním občanstvím, budou si moci vybrat libovolný obor a studium bude pro ně bezplatné. Je jim dovoleno také používat mateřský jazyk, pokud však není podmínkou k úspěšnému absolvování studia nutnost použití jazyka českého. Stejně podmínky pak platí pro české občany studující na Slovensku. (MŠMT, 2015)

Z obr. 7 je viditelný postupný vývoj počtu slovenských studentů, který koresponduje s vývojem zahraničních studentů v ČR. Až do akademického roku 2010/1011 dochází ke zvyšování jak zahraničních, tak i studentů se slovenským státním občanstvím. Avšak ve zmiňovaném roce je zaznamenáno snížení počtu slovenských studentů na vysokých školách v České republice. Tato skutečnost je způsobena snížením počtu studentů na soukromých školách. Počet studentů se slovenským

⁹ Počet slovenských studentů v České republice musel být shodný s počtem studentů na Slovensku.

občanstvím na veřejných vysokých školách plynule roste. Největší podíl studujících veřejnou vysokou školu byl v prvním sledovaném roce 2000/2001, kdy tito studenti tvořili 99 %. Podíl se právě až do roku 2010/2011, kdy byl nejmenší (71,3 %), snižoval. Od té doby dochází opět k nárůstu studentů na veřejných vysokých školách, nyní je podíl takto studujících 83,3 %. Celkový podíl slovenských studentů na počtu studentů studujících na Českých vysokých školách stále stoupá, ve školním roce 2012/2013 tvořili tito studenti 6,5 %. Největší podíl studentů se slovenským státním občanstvím je na Masarykově univerzitě v Brně, a to 14,7 %, druhá je Veterinární a farmaceutická univerzita Brno (12,7 %), za ní následuje další brněnská vysoká škola Vysoké učení technické v Brně (12,4 %). Univerzita Palackého v Olomouci disponuje podílem slovenských studentů 4,6 %. (MŠMT, 2015)



Obr. 7: Vývoj celkového počtu zahraničních a slovenských studentů (ve všech formách výuky) na českých vysokých školách

Zdroj: MŠMT, *Výkonové ukazatele*, Praha, 2014

6. VYSOKÉ ŠKOLSTVÍ V OLOMOUCI

6.1 Univerzita Palackého v Olomouci

6.1.1 Historie Univerzity Palackého v Olomouci

Univerzita Palackého je univerzitou obnovenou, navazující na téměř třistaleté působení olomoucké univerzity z let 1573-1860. Olomoucká univerzita se může tedy právem označovat za druhou nejstarší univerzitu v České republice. Byla založena v roce 1573. U jejího zrodu stály dvě významné instituce, a to olomoucký biskup Vilém Prusinovský z Víckova a jezuitský řád. Cílem těchto institucí bylo podpořit výuku v rámci protireformačního programu a katolickou výchovu. V tomto roce byla univerzitní studia, tedy rozšíření gymnázia o filozofii a teologii, potvrzena jak papežem, tak císařem Maxmiliánem II., a to s plným rozsahem práva promovat ke kterémukoliv gradu. Skutečná výuka byla na filozofii zahájena teprve v říjnu roku 1576, kdy byl proveden první zápis do univerzitní matriky a právě v tomto roce začal přednášet filozofii Angličan George Warr. První přednášky z teologie se konaly až v roce 1582. Olomoučtí jezuité se po celou dobu svého působení bránili rozšíření univerzity nad základní podobu jezuitských vysokých škol, tvořených pouze fakultami filozofickou a teologickou. Vnitřní organizace univerzity se přiblížila k běžným evropským univerzitám. O chod se tedy staral vedle rektora i kancléř. Navíc byli jmenováni první děkani filozofie a teologie. Studium filozofie trvalo 3 roky a studium teologie bylo šestileté. Od počátku 17. století počet studentů narůstal, na univerzitě pravidelně studovalo okolo tisíce studentů. (Pospíchal M., 1996)

Během stavovského povstání a třicetileté války byla existence univerzity podvkrát ohrožena. Poprvé v roce 1619, kdy byl jezuitský řád vykázan z Moravy, a znovu pak v době švédské okupace, kdy došlo k úbytku studentů. Tehdy jezuité z Olomouce uprchli a Švédové se zmocnili zanechaného majetku, včetně bohaté univerzitní knihovny. Tím olomoucká univerzita na krátkou dobu zanikla. Na druhou stranu však oba návraty, jak v roce 1621, tak i v roce 1650, jezuitské koleji mnohonásobně vynahrady škody, které utrpěla. Prostory, které měla univerzita k dispozici po ukončení výstavby ve čtyřicátých letech 18. století, byly rozsáhlé a v té době moderní. Ke změnám ve způsobu výuky však nedošlo. Stále intenzivnější byla snaha rozšířit univerzitu alespoň o právnickou fakultu, což však bylo proti koncepci jezuitského řádu. Právnická studia v Olomouci vznikla i proti vůli jezuitů. Spory

s jezuitu však odrazovaly velké množství právníků. I přes císařské dekrety nebyli však profesori práv univerzitou akceptováni a nemohli udílet grady, proto se stavové rozhodli vybudovat v Olomouci novou instituci pro vzdělání a výchovu šlechtických synů, kde by se jim dostalo právníckého vzdělání. Tak v roce 1725 vznikla v Olomouci stavovská akademie, která zde působila až do roku 1847. (Pospíchal M., 1996)

Stejně jako zapojení studia práv do celku univerzity se také jezuité bránili změnám v systému výuky. Učitelé filozofické a teologické fakulty se nespecializovali na určité obory. Ke změně došlo až v roce 1747, kdy byla císařským nařízením zavedena specializace učitelů na jednotlivé obory. Kurzy filozofie zahrnovaly například vedle vlastní filozofie, etiky a logiky i matematiku a fyziku a základy přírodních věd, které se v rámci filozofické fakulty udržely až do konce 19. století. (Pospíchal M., 1996)

V 18. století do výukových programů stále více zasahoval stát, který prosazoval v koncepci vzdělání své zájmy. Za vlády Marie Terezie byli proti vůli jezuitů jmenováni někteří profesori z jiných řádů. V roce 1773 došlo ke zrušení jezuitského řádu a po dvou letech se z jezuitské univerzity stala univerzita státní. Reformy, které byly provedeny, vedly ke zmatkům a vnitřním sporům. Proto císařovna vydala příkaz, aby univerzita byla přestěhována do Brna. Zde vyučování začalo 1. listopadu 1778. Po dvou letech bylo rozhodnuto zrušit univerzitu v Brně a obnovit v Olomouci vysoké školství, ale jen jako tzv. lyceum. Toto označení znamenalo, že šlo o nižší formu vysokoškolského studia. Počet studentů na lyceu klesl, i když bylo nyní do celku školy začleněno i lékařsko-chirurgické studium. Spolu s registrovanou univerzitou se do Olomouce vrátila i stavovská akademie. Od roku 1827 dosáhlo olomoucké lyceum toho, že mu opět byla přiznána plná práva univerzity. A univerzita byla opět právoplatnou. V té době nesla název Františkova. Plnoprávními fakultami, které mohly udělovat akademické hodnosti, byla fakulta teologická, právnícká a filozofická, která v té době obohacena o nové předměty: přírodopis, čeština a literatura. (Pospíchal M., 1996)

Po bouřlivých letech 1848-1849 začalo studentů ubývat. Medicínsko-chirurgický ústav byl v roce 1848 opět od univerzity oddělen. Právnícká fakulta, která dosáhla v roce 1827 práva promovat, prožívala ve čtyřicátých letech období rozkvětu, to ale doznívalo na počátku let padesátých. Úbytek studentů, spolu s finančními problémy univerzity vedl ke zrušení celé univerzity v roce 1860. Z celé Františkovy univerzity

byla zachována jen část fakulty teologické, které zůstalo jen právo konat rigorózní zkoušky a promoce. V této podobě vytrvala až do listopadu 1939, kdy byla spolu s ostatními českými školami zavřena. V roce 1919 přijala název Cyrilo-Methodějská bohoslovecká fakulta a v roce 1946 se stala součástí Palackého univerzity. (Pospíchal M., 1996)

V počátcích se studenti olomoucké univerzity mohli věnovat oborům, které korespondovaly se zájmy jezuitského řádu, tedy šíření katolické víry. Prvním a dlouho jediným předmětem, který se na univerzitě vyučoval, byla filozofie, do které se řadily její dílčí předměty, jako byla logika, etika a metafyzika. Až od druhé poloviny 17. století byla zavedena výuka hebrejštiny, historie, církevního práva a řečtiny. Jako součást filozofie se také studovaly přírodovědné disciplíny, a to především fyzika, matematika, astronomie a geodézie. Učitelé často učili kromě Olomouce, také v Praze a Vratislavi. V 17. století se v Evropě začala rozvíjet experimentální moderní věda. Jezuitský řád na tuto skutečnost reagoval vytvořením prostoru pro studium přírodních věd. V 18. a 19. století bylo studium přírodních věd v rámci Filozofické fakulty etablované. V průběhu tohoto období působila na olomoucké univerzitě řada osobností. Například Augustin Neumann (historik), František Mošner (profesor lékařských věd a rektor olomoucké univerzity), Josef Dobrovský, který soukromě přednášel historii a jazykovědu pro studenty univerzity. V roce 1733 získal na olomoucké univerzitě doktorát Prokop Diviš, slavný český přírodovědec s vynálezce. (Pospíchal M., 1996)

Olomoucká univerzita byla v roce 1946 zákonem¹⁰ o obnovení univerzity v Olomouci znovuotevřena pod názvem Univerzita Palackého. V té době zde působily Fakulty lékařská, filozofická, právnická a bohoslovecká. Po čtyřicet let však nebyl zákon zcela naplněn, jelikož se plánovalo znovuotevření Právnické fakulty, ta však přijala své první studenty až po Sametové revoluci v roce 1989. K ustavení této fakulty došlo až v roce 1991. Podobně na tom byla i Fakulta teologická, ta byla zase v roce 1950 zrušena a do svazku Univerzity Palackého v Olomouci byla začleněna po letech totalitním režimem vynucené pauzy v roce 1990, zde však došlo v průběhu let 1968-1974 ke krátkému obnovení. Její původní název Cyrilometodějská bohoslovecká fakulta byl v roce 1992 změněn na Cyrilometodějská teologická fakulta. Fakulta filozofická byla obnovena v roce 1946, avšak se taky nevyhnula uzavření, které probíhalo mezi lety 1953-1958. Ve zmiňovaném roce 1946 došlo i k obnovení Fakulty lékařské, ta byla

¹⁰ Zákon č. 35/1946 Sb. Tento zákon nabyl účinnosti 4. března 1946

mezi lety 1954-1958 jedinou fakultou univerzity. Již v roce 1946 byla také do svazku univerzity přijata Pedagogická fakulta, tato fakulta byla založena zvláštním zákonem¹¹. V roce 1953 byla Pedagogická fakulta po reformě učitelského studia přeměněna na Vysokou školu pedagogickou, která se roku 1959 změnila na Pedagogický institut. Ten byl v letech 1963-1964 včleněn zpět do UP a došlo k opětovnému vzniku Pedagogické fakulty. Přírodovědecká fakulta byla spolu s Fakultou společenských věd začleněna od roku 1953 do Vysoké školy pedagogické. Do svazku univerzity byla Přírodovědecká fakulta přijata v roce 1958. Z Pedagogické fakulty se v roce 1991 vyčlenila Fakulta tělesné kultury. Vyčleněním zdravotnických lékařských oborů z Fakulty lékařské vznikla v roce 2008 nejnovější fakulta Univerzity, Fakulta zdravotních věd. V dnešní době má Univerzita Palackého celkem 8 fakult.

6.1.2 Vývoj počtu studentů na Univerzitě Palackého v Olomouci

Celkový počet studentů na UP v Olomouci od roku 1959 po většinu doby narůstal. Výjimkou byly roky 1973 a 1989. V prvním sledovaném roce byl počet studentů 2,6 tis., o 8 let později byl jejich počet více než dvojnásobný. A až do roku 1989 kolísal tento počet mezi 5,5 tis. a 6,5 tis.. Podíl studentů s českou státní příslušností se pohyboval v průběhu let 1959-1989 od 70 % do 80 %. Výjimkou byly roky 1973, 1981, 1985, kdy tento podíl překročil hranici 80 %. Vzhledem k tomu, že Univerzita nedisponuje nabídkou technických oborů, tvoří většinu studentů UP ženy. Jejich podíl se v průběhu sledovaného období stále zvyšuje, v roce 1959 činil 54 %. Mírná změna nastala v letech 1989 a 1993, kdy došlo k snížení podílu, ale i přesto tvořily studentky více než polovinu. Od té doby jejich podíl plynule narůstá. V akademickém roce 2013/2014 tvořily ženy 70 % všech studujících na UP. Roste i počet studentů s cizím státním občanstvím (viz v samostatné kapitole). Do školního roku 2008/2009 také výrazně také přibýval počet studentů kombinovaného a distančního studia. Právě od roku 2009, kdy byl podíl studentů, kteří nestudovali denní formu studia na UP 28,7 %, se počet studujících v distančním a kombinovaném studiu snižuje. V roce 2013/2014 tvořili dálkově studující jen 23 %. (ČSÚ, 2015)

¹¹ Zákon č. 100/1946 Sb.

Tab.2: Vývoj počtu studentů na jednotlivých fakultách UP od akademického roku 1989/1990 do 1998/1999

Akademický rok	LF ¹²	FF ¹³	PF ¹⁴	CMTF ¹⁵	PřF ¹⁶	PdF ¹⁷	FTK ¹⁸	Univerzita Palackého
1989/1990	1553	1014	-	-	1167	2527	-	6261
1990/1991	1524	1115	-	316	1264	2380	-	6599
1991/1992	1609	1352	62	454	1340	2647	502	7966
1992/1993	1453	1462	141	593	1307	1775	604	7335
1993/1994	1415	1807	235	710	1355	1902	731	8155
1994/1995	1584	2419	333	796	1663	3167	938	10900
1995/1996	1690	2486	402	751	1767	3289	968	11353
1996/1997	1468	2591	523	701	1946	3359	1058	11646
1997/1998	1572	2835	556	685	1726	3374	1119	11867
1998/1999	1616	2886	659	645	1786	3585	1153	12330

Zdroj: Výroční zprávy Univerzity Palackého, 1989-1999, vlastní zpracování

V akademickém roce 1989/1990 bylo v České republice celkem 113 tisíc studentů, kteří studovali na 69 fakultách a 23 vysokých školách na celém území. Podíl studentů Univerzity Palackého v Olomouci tvořil 5,5 % z jejich celkového počtu. Po listopadové revoluci v roce 1989 se staly vysoké školy dostupnější pro širší okruh lidí, tím se zvýšil i zájem o terciární typ vzdělání. To se projevovalo i na olomoucké UP. Hned ve školním roce 1990/1991 byla znovu obnovena Cyrilometodějská fakulta a o rok později přibýly další 2 fakulty, a to Právnická a Fakulta tělesné kultury.

V příložených tabulkách jsou uvedeny celkové počty studentů v daném roce. Jsou zde zahrnuti jak studenti prezenčního, tedy denního studia, tak i studenti, kteří studium mají formou kombinovanou nebo distanční. Rozdíly mezi jednotlivými formami studia je podrobně vysvětlen v metodické části práce.

Ve sledovaném období docházelo k postupnému růstu celkového počtu studentů na Univerzitě. Výjimkou byl pouze školní rok 1992/1993, kdy došlo k mírnému poklesu jejich celkového počtu, to bylo zapříčiněno snížením počtu studentů na PdF. Nejednalo se však o úbytek studujících denní formu studia, ale o studenty dálkového studia, jejich počet se snížil o necelý tisíc. Došlo taky k poklesu studujících na Lékařské fakultě.

¹² Lékařská fakulta

¹³ Filozofická fakulta

¹⁴ Právnická fakulta

¹⁵ Cyrilometodějská teologická fakulta

¹⁶ Přírodovědecká fakulta

¹⁷ Pedagogická fakulta

¹⁸ Fakulta tělesné kultury

U zbylých fakult byl zaznamenán v průběhu prvních pěti let pouze nárůst počtu studentů. Jeden z největších proběhl mezi školními lety 1993/1994 a 1994/1995 na Pedagogické fakultě během těchto let zde přibýlo skoro 1,3 tis. Studentů, z nichž 95 % tvořili studenti kombinovaného studia. Tato forma se v roce 1994/1995 znovu rozvinula i na Fakultě filozofické. Zde byl nárůst studentů o více než šest set a z toho byl podíl dálkově studujících 73 %. V roce 1999 dosahoval počet studentů na UP v Olomouci 12,3 tis., což znamenalo dvojnásobný nárůst proti roku 1989. Největší podíl na tom měla Filozofická fakulta, která měla tři krát větší počet studentů v porovnání s prvním sledovaným rokem. Pomalu se rozvíjeli taky Fakulty právnická a tělesné kultury, které vznikly současně v roce 1991. Počet studentů práv v roce založení fakulty byl 62, tento počet se v průběhu osmi let zvýšil o více než deseti násobek. Na druhé straně více než dvakrát větší počet studentů byl zaznamenán na FTK, zde v prvním akademickém roce fakulty bylo přijato nad 500 studentů. Pozvolné zvyšování počtu studentů probíhalo na Fakultě přírodovědecké a cyrilometodějské. Větší nárůst byl registrován v obou případech ve školním roce 1994/1995. U PřF pak ještě v roce 1996/1997, kdy vzrostl počet studentů o dva tisíce.

Od akademického roku 1999/2000 do 2002/2003 nebylo možné vyhodnotit počty studentů za jednotlivé fakulty. Tato data nebyla k dispozici v žádné výroční zprávě Univerzity. Během zmiňovaných let bylo používáno jiné dělení. Z tohoto důvodu jsou v daném období dostupné pouze celkové počty studujících na Univerzitě Palackého. V rozmezí těchto let bylo rozdělení následující: zdravotnické, lékařské a farmaceutické vědy a nauky; společenské vědy nauky a služby; právo, právní a veřejnoprávní činnost; vědy a nauky o kultuře a umění; přírodní vědy a nauky; pedagogika, učitelství a sociální péče; obory z oblasti psychologie. Z toho však nebylo zřejmé zařazení do jednotlivých fakult, právě proto nebylo možné zanalyzovat vývoj počtu studentů mezi lety 1999 – 2003.

I po přelomu tisíciletí nadále pokračoval trend ve zvyšování celkového počtu studentů na Univerzitě. Navíc v roce 2008 byla otevřena osmá fakulta UP, a to Fakulta zdravotních věd. V akademickém roce 1999/2000 byl počet studujících na UP 12,5 tis.. Zhruba o 9 tisíc více studentů bylo pak zaznamenáno v posledním sledovaném roce (2013/2014). Vždy však tvořili většinový podíl studenti prezenčního studia. Nejvyšší podíl studujících kombinované studium byl zaregistrován v roce 2002/2003, kdy tvořil 29,5 %, od té doby se pohyboval v rozmezí 26,8 % -29,2 %. Od školního roku

2011/2012 se podíl studentů v kombinovaném a distančním studiu snižoval. V posledním sledovaném roce dosahoval pouhých 22,9 %.

Tab.3: Vývoj počtu studentů na jednotlivých fakultách UP od akademického roku 2002/2003 do 2013/2014

Akademický rok	LF	FF	PF	CMTF	PřF	PdF	FTK	FZV ¹⁹	Univerzita a Palackého
2002/2003	1871	3442	938	928	1944	3424	1387	-	13 934
2003/2004	1993	3847	1018	946	2080	3516	1531	-	14 931
2004/2005	2135	4110	1166	1023	2348	3575	1571	-	15 928
2005/2006	2241	4317	1236	1033	2610	3678	1665	-	16 780
2006/2007	2389	4775	1535	1152	2891	3820	1893	-	18 455
2007/2008	2477	5210	1723	1223	3005	4039	1993	-	19 670
2008/2009	2035	5234	1868	1261	3076	4272	2005	675	20 426
2009/2010	2081	5440	2017	1219	3204	4618	2095	772	21 446
2010/2011	2053	5496	2119	1324	3596	4605	2141	810	22 144
2011/2012	2131	5547	2006	1327	3802	4736	2268	747	22 564
2012/2013	2158	5618	1811	1295	3821	4399	2106	667	21 875
2013/2014	2232	5622	1695	1211	3870	4200	1939	666	21 435

Zdroj: MŠMT, Výkonové ukazatele, Praha, 2014, vlastní zpracování

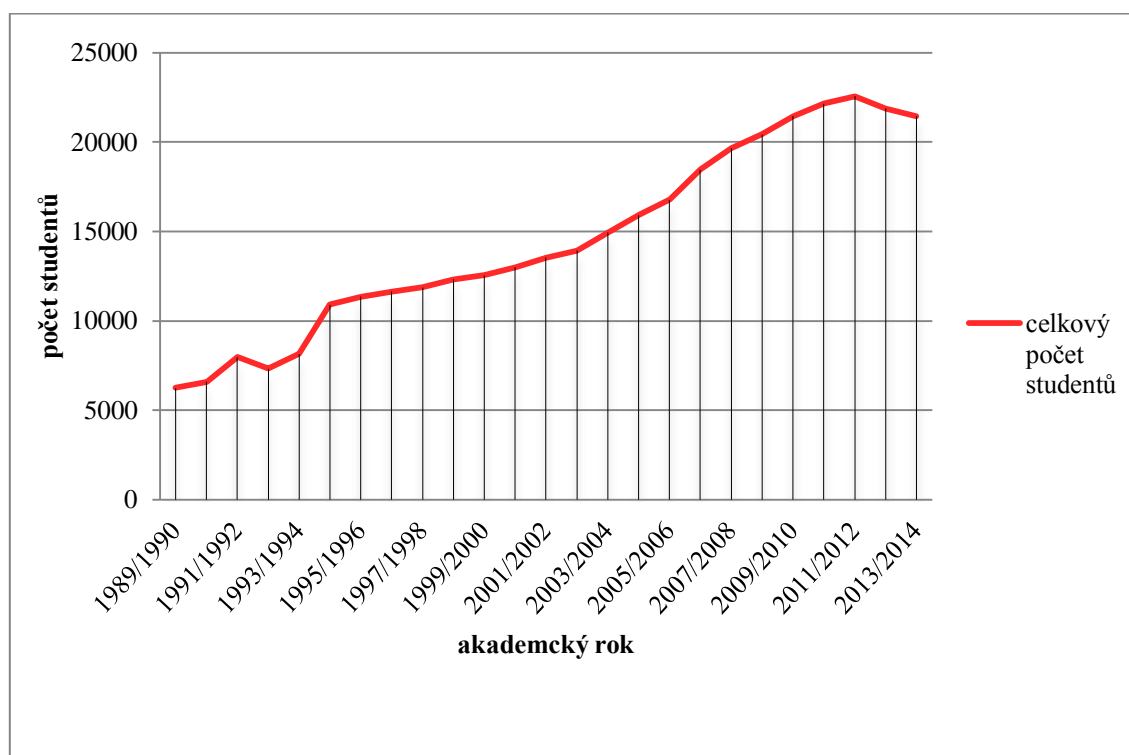
Vývoj počtu studentů na jednotlivých fakultách byl však různorodý, avšak ve všech případech došlo ke zvýšení počtu jejich studentů až do roku 2012/2013, kdy byl zaznamenán výrazný pokles. Největší nárůst z hlediska jednotlivých fakult byl mezi školními lety 2002/2003 – 2013/2014 evidován na FF. Rozdíl mezi prvním a posledním sledovaným rokem činil 2,2 tis. studentů. Filozofická fakulta byla také fakultou s nejvyšším počtem studentů vůbec, jako druhou nejžádanější pak byla Fakulta pedagogická. Důvodem je oblíbenost humanitně zaměřených oborů mezi studenty. Studenti na těchto fakultách tak v posledním sledovaném roce tvořili skoro polovinu ze všech studujících na UP. Téměř dva tisíce studentů přibýlo taky na Fakultě přírodovědecké, zde se jedná především o přibýtek studentů denního studia.

K poklesu počtu studentů došlo v roce 2008/2009 na Lékařské fakultě, to bylo z velké části zapříčiněno snížením počtu přijatých studentů na kombinovanou formu studia. Dalším důvodem byl také vznik Fakulty zdravotních věd, kde měli uchazeči o studium možnost si vybrat z nově nabízených oborů. Studenti se zde mohli hlásit i na tříletý bakalářský program ve čtyřech oborech na rozdíl od Lékařské fakulty, kde

¹⁹ Fakulta zdravotních věd

byly otevřeny jen magisterské studijní obory na 5 nebo 6 let (všeobecné nebo zubní lékařství). Na FZV přibyly obory jako je všeobecná sestra, porodní asistentka, fyzioterapie a radiologický asistent. Právě zde byl zaznamenán nejvyšší podíl studentů dálkového studia, který ve školním roce 2010/2011 činil 53,2 %. Na fakultě je poměr studentů denního a kombinovaného studia téměř vyrovnaný.

Co se týká vývoje počtu studentů na dalších fakultách, je zaznamenán pozvolný přírůstek, který byl však na pěti fakultách zastaven v roce 2011/2012. Výjimkou byla Fakulta lékařská, filozofická a přírodovědecká. Zde je patrný trend zvyšování počtu studentů. Můžeme tvrdit, že tento trend bude pokračovat i v následujících letech. Naopak u zbylých fakult se dá předpokládat postupné snižování počtu studentů, které je od roku 2011/2012 patrné i z tab. 3.



Obr.8: Vývoj počtu studentů na Univerzitě Palackého od roku 1989 do roku 2014

Zdroj: Výroční zprávy Univerzity Palackého, 1989-1999

MŠMT, Výkonové ukazatele, Praha, 2014, vlastní zpracování

Na Univerzitě Palackého docházelo během studovaného období k pozvolnému nárůstu počtu studentů. Každým rokem tento počet vzrostl přibližně o tisíc. K největšímu meziročnímu nárůstu došlo mezi lety 1993/1994 a 1994/1995, kdy počet studentů vzrostl o 2,7 tis.. Pokles studentů byl evidován pouze ve školním roce 1992/1993. Tuto výjimku způsobil již zmíněný úbytek studentů kombinovaného typu

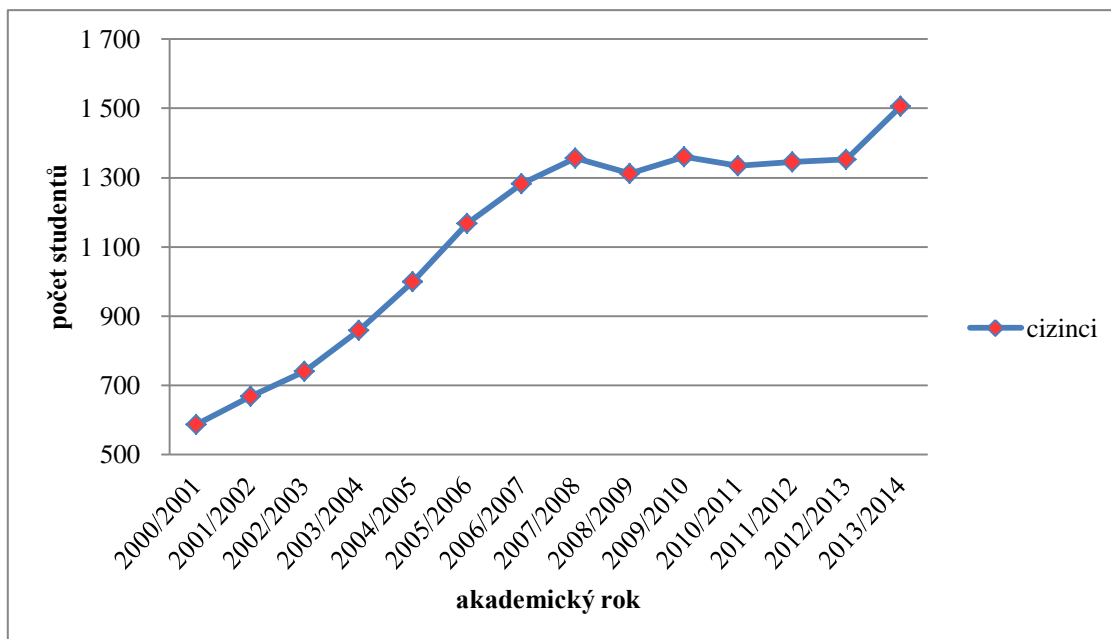
studia na Fakultě pedagogické. V roce 2012/2013 byl vyhodnocen maximální počet studentů sledovaného období, který byl 22,5 tis.. Od uvedeného roku však počet studentů na UP klesá. K tomuto úkonu vyzvalo univerzity Ministerstvo školství. Důvodem byl především předpoklad zvýšení kvality vysokoškolského studia a snížení státního rozpočtu na financování vysokého školství. (studentske.finance.cz, 2013)

V prvním sledovaném roce 1989/1990 činil celkový počet studentů na Univerzitě Palackého 6,2 tis.. Během následujících pětadvaceti let se tento počet téměř 3,5 krát zvýšil. Posledním evidovaným rokem byl školní rok 2013/2014, kdy na olomoucké Univerzitě studovalo 21,4 tis. studentů. Srovnáme-li podíly studentů studujících kombinovanou formu studia v prvním a posledním sledovaném roce, můžeme konstatovat, že tento podíl se výrazně nezměnil. V roce 1989/1999 tvořili dálkově studující studenti 21,5 % ze všech studentů. O 25 let později byl zaznamenán 23% podíl studentů hlásících se ke kombinovanému typu studia. Do budoucna můžeme počítat se zkvalitněním terciárního vzdělávání, to však může mít za následek pokračující snižování počtu přijatých studentů na jednotlivé fakulty.

6.1.3 Studenti s cizím státním občanstvím na Univerzitě Palackého v Olomouci

Už v roce 1959 byli zaznamenáni na Univerzitě studenti prezenčního studia s cizí státní příslušností. Jednalo se přesně o 70 studentů. V každém roce docházelo k mírnému nárůstu počtu zahraničních studentů. V akademickém roce 1989/1990 bylo zaznamenáno 140 cizinců studujících na Univerzitě v Olomouci. K zvláště výraznému nárůstu nedošlo ani po revoluci. V roce 1993 studovalo na UP 206 cizinců. Významně se zvýšil počet zahraničních studentů po roce 1998, kdy vešel v platnost výše zmíněný zákon. (ČSÚ, 2015)

Z obr. 9 je viditelný postupný vývoj studentů s cizím státním občanstvím od roku 2000 do současnosti. Počet studentů se v průběhu prvních šesti let zkoumaného období výrazně zvyšoval až do školního roku 2007/2008. Právě od tohoto roku byla zaznamenána jistá stagnace v počtu cizinců na UP, ten se pohyboval zhruba od 1 300 do 1 360. K patrnému zvýšení počtu studentů ze zahraničí došlo až v roce 2013/2014, kdy na UP studovalo 1 507 cizinců.



Obr. 9: Vývoj počtu cizinců, kteří studují ve všech formách studia na Univerzitě Palackého v Olomouci

Zdroj: MŠMT, Výkonové ukazatele, Praha, 2014

Polovina zahraničních studentů studuje na Lékařské fakultě, další čtvrtina je studenty Filozofické fakulty. Více jak 12% podíl zahraničních studentů na Univerzitě Palackého v Olomouci tvoří cizinci studující na Fakultě přírodovědecké. Přesné počty a podíly studentů jsou uvedeny níže v tab. 4.

Tab. 4: Počty zahraničních studentů (ve všech formách studia) podle jednotlivých fakult UP k 31. 12. 2013

Fakulta	Počet studentů	
	absolutně	relativně (v %)
Lékařská fakulta	755	50,1
Fakulta zdravotnických věd	15	1,0
Filozofická fakulta	372	24,7
Právnická fakulta	48	3,2
Cyrilometodějská teologická fakulta	38	2,5
Přírodovědecká fakulta	184	12,2
Pedagogická fakulta	48	3,2
Fakulta tělesné kultury	47	3,1
Celkem UP	1 507	100,0

Zdroj: MŠMT, Výkonové ukazatele, Praha, 2014

6.1.4 Studenti se slovenským státním občanstvím na Univerzitě Palackého v Olomouci

Jak již bylo zmíněno výše, město Olomouc je z hlediska dopravní dostupnosti jednou z nejlepších voleb ke studiu pro slovenské studenty. Ti tak tvoří k 31. 12. 2013 více než 4,6% podíl všech studentů Univerzity Palackého. Ke zmíněnému dnu je počet slovenských studentů 975, z toho 861 studentů navštěvuje denní formu studia. (MŠMT, 2015)

Tab. 5: Vývoj počtu studentů se slovenským státním občanstvím na UP v Olomouci v letech 2000-2014

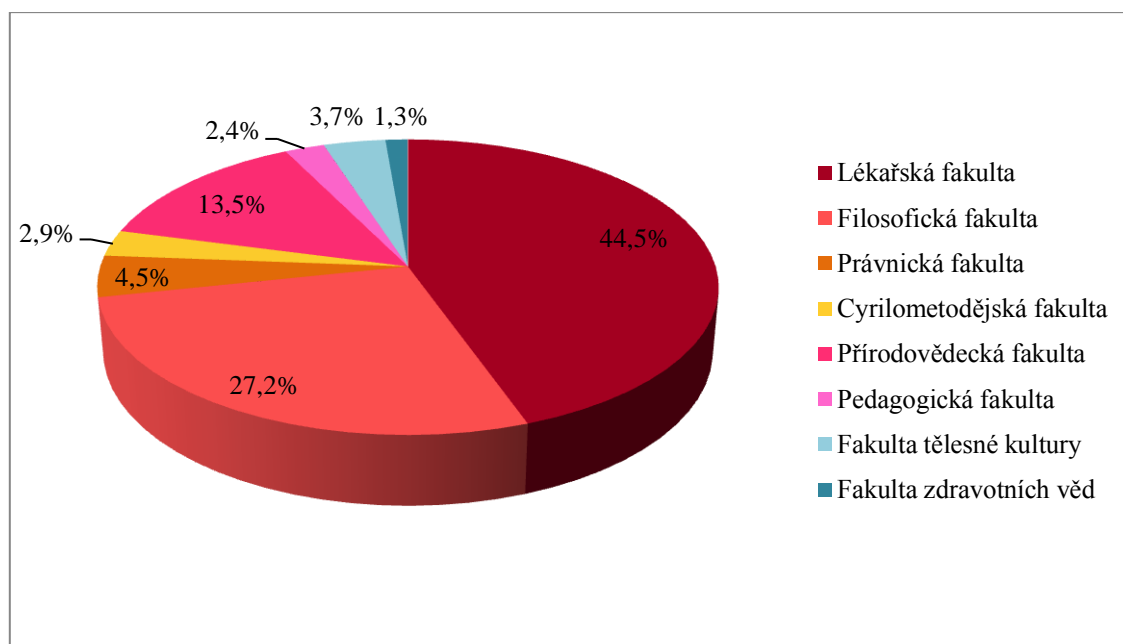
Fakulta	LF	FF	PF	CMTF	PřF	PdF	FTK	FZV	Univerzita Palackého
2000/2001	209	53	61	54	19	7	7	–	410
2001/2002	279	67	63	53	26	7	11	–	506
2002/2003	334	80	67	53	27	7	17	–	585
2003/2004	353	155	62	63	31	10	20	–	694
2004/2005	373	242	68	60	51	11	25	–	830
2005/2006	371	336	93	58	54	11	31	–	954
2006/2007	368	390	112	47	64	16	32	–	1 029
2007/2008	353	412	120	39	71	18	29	–	1 042
2008/2009	305	393	117	33	73	19	33	9	982
2009/2010	317	359	121	31	86	15	27	14	970
2010/2011	319	305	112	30	94	18	33	21	932
2011/2012	348	253	91	38	96	20	38	17	901
2012/2013	389	237	62	28	116	18	40	12	902
2013/2014	434	265	44	28	132	23	36	13	975

Zdroj: MŠMT, *Výkonové ukazatele*, Praha, 2014, vlastní zpracování

Z tab. 5 je zřejmé, že celkový počet studentů se slovenským státním občanstvím studující na UP narůstal až do akademického roku 2007/2008. Právě v tomto roce byl zaznamenán největší počet slovenských studentů, který přesahoval tisícovou hranici. Od roku 2008 jejich počet pomalu klesal, k opětovnému nárůstu došlo až ve školním roce 2013/2014. K největšímu rozdílu mezi prvním a posledním sledovaným rokem došlo na Fakultě přírodovědecké, zde se zvýšil počet slovenských studentů sedmkrát, počet studentů byl pětikrát větší také na Filozofické fakultě. Naopak největší úbytek studentů se slovenským státním občanstvím byl zaznamenán na Cyrilometodějské fakultě. K největšímu meziročnímu nárůstu došlo mezi školními lety 2002/2003 a 2003/2004 na FF, v tomto roce na zmiňované fakultě studovalo jedenkrát tolik studentů než v roce předchozím. K významnému klesání počtu slovenských studentů dochází na Právnické fakultě UP od roku 2011. Z velké většiny studenti navštěvují

prezenční formu studia. Nejvíce studentů, kteří byli zapsáni v distanční a kombinované formě studia bylo v akademickém roce 2007/2008, právě v tomto roce tvořili největší podíl 34,5 %, na druhou stranu nejvíce studentů denního studia bylo zaznamenáno v roce 2002/2003, ti tvořili 87,7% podíl. Až do roku 2008 nenabízela kombinovanou ani distanční formu studia Právnická fakulta.

Z hlediska jednotlivých fakult UP je v současnosti největší podíl slovenských studentů zapsaný na Lékařské fakultě (44,5 %). Druhou fakultou disponující velkým podílem slovensky mluvících studentů je Fakulta filozofická (27,2 %). Dalšími preferovanou fakultou je Fakulta přírodovědecká (13,5 %). Nejméně slovenských studentů studovalo k 31. 12. 2013 na Fakultě zdravotních věd (1,3 %) a pedagogické, konkrétně 2,4 %.



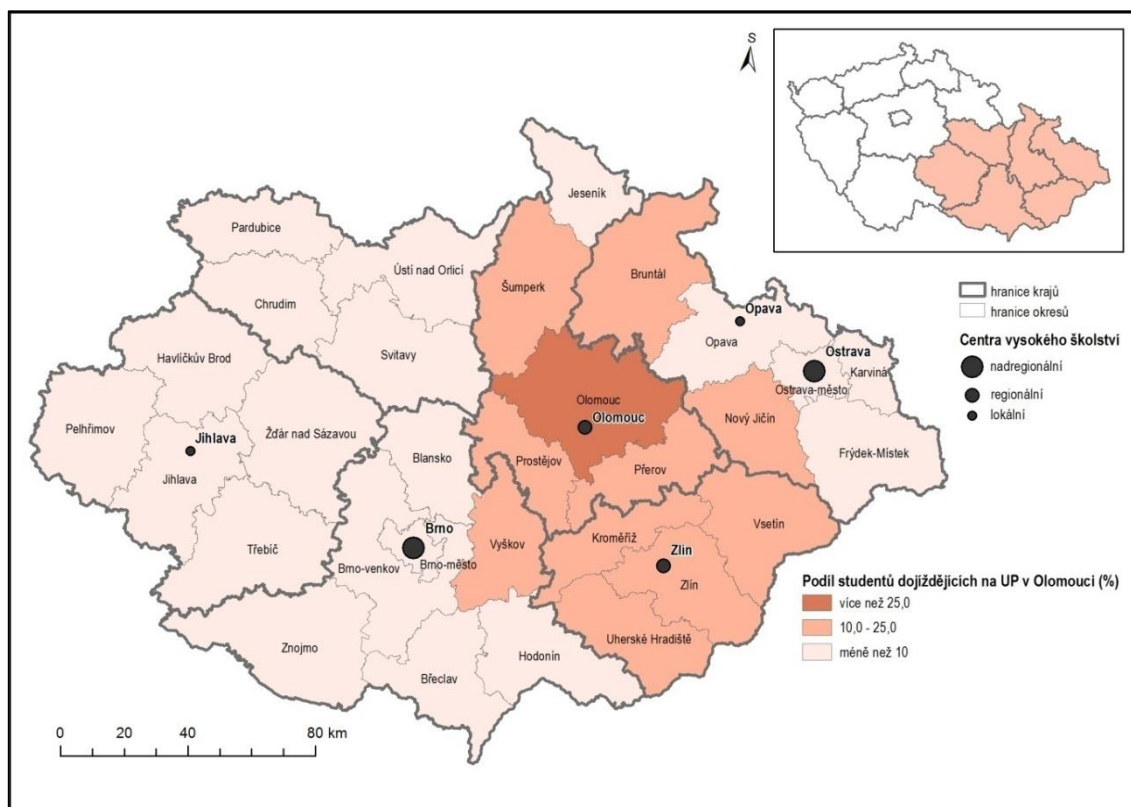
Obr. 10: Slovenští studenti na jednotlivých fakultách UP v Olomouci v akademickém roce 2013/2014 (k 31.12)

Zdroj: MŠMT, Výkonové ukazatele, Praha, 2014, vlastní zpracování

V průběhu nadcházejících let se dá očekávat postupný trend zvyšování počtu studentů se slovenským státním občanstvím. Ke zvyšování počtu slovenských studentů nemusí docházet na Fakultě právnické, zde je patrné postupné klesání.

6.1.5 Dojíždka studentů do Olomouce

Jelikož byl v roce 2010 zrušen Ústav pro informace ve vzdělávání, nebylo možné získat potřebná data pro analýzu dojíždky do vysokých škol na úrovni okresů. Naposledy data existovala v roce 2009. Z dostupných informací byl vymezen spádový region Univerzity Palackého v Olomouci, který je patrný z obr. 11.



Obr. 11: Spádový region Olomouce dle velikosti podílu studentů na jejich celkovém počtu v okrese ve školním roce 2009/2010

Zdroj: Diplomová práce, A.Nogová, Brno, 2010, vlastní zpracování v programu ArcGis 10

Z obr. 11 lze rozpoznat, jaká jsou hlavní centra vysokého školství na území Moravy a Slezska. Město Olomouc významně ovlivňuje dojíždku na vysokou školu, ale i přesto jeho směrové proudy nejsou největší. Není překvapivé, že největší podíl studentů dojíždějících do Olomouce je z okresu Olomouc. Ostatní okresy Olomouckého kraje - Šumperk, Přerov, Prostějov - mají dojíždkou proudy menší než čtvrtinové. Z okresu Jeseník dokonce dojíždí do Olomouce méně než 10 % studentů. Více než 10 % vysokoškolských studentů dojíždí z tohoto okresu do Brna a Ostravy. Dalo by se tvrdit, že velký podíl dojíždějících studentů bude ze Zlínského kraje, ale ani zde nepřesáhne dojíždkou proud 25% hranici. Vysokoškoláci z okresů Vsetín, Uherské Hradiště a Kroměříž dojíždějí nejvíce do Brna (více než 25 % studentů). Vysokoškolské centrum kraje-Zlín, je spádovým městem, ale i zde je podíl dojíždějících z obcí Zlínského kraje 25-50 %. Z každého okresu Moravskoslezského kraje dojíždí do regionálního

vysokoškolského centra Ostrava 25-50 % studentů. Z okresu Ostrava-město je dojížděnou proud více než poloviční. Nejčastější proud dojížděky do Brna je z okresů Brno-město a Brno-venkov, a to více než 75 %. Více než polovina studentů dojíždí do Brna z okresů Blansko, Vyškov, Břeclav, Hodonín. Mimo Jihomoravský kraj tohoto podílu dosahují okresy Žďár nad Sázavou a Třebíč. (Nogová, 2010)

Tab. 6: Studenti Univerzity Palackého dle jejich místa trvalého bydliště k 31. 12. 2013

kraj	počet studentů	
	absolutně	relativně (v %)
Hlavní město Praha	331	1,7
Středočeský	395	2,0
Jihočeský	190	1,0
Plzeňský	82	0,4
Karlovarský	65	0,3
Ústecký	213	1,1
Liberecký	188	1,0
Královéhradecký	791	4,0
Pardubický	1216	6,2
Vysočina	664	3,4
Jihomoravský	1945	9,8
Olomoucký	6879	34,8
Zlínský	2945	14,9
Moravskoslezský	3861	19,5
Celkem	19765	100,0

Pozn.: Celkový počet studentů udává pouze studenty s trvalým bydlištěm na území České republiky

Zdroj: MŠMT, *Výkonové ukazatele*, Praha, 2014, vlastní zpracování

V dnešní době nejsou dostupná data dojíždějících studentů za jednotlivé okresy ČR, jak již bylo zmíněno výše. Počet vysokoškolských studentů můžeme tedy vyhodnotit jen podle jednotlivých krajů České republiky. Data jsou analyzována k 31. 12. 2013. Z celkového počtu studentů s trvalým bydlištěm na území ČR na Univerzitě Palackého studovalo 34,8 % studentů z Olomouckého kraje, což je více než třetina studentů. Téměř 20% podíl dojíždí studovat do Olomouce z Moravskoslezského kraje (19,5 %). Významný podíl tvoří také studenti ze Zlínského kraje (14,9 %). Přibližně 10% podíl studentů pochází z kraje Jihomoravského. Pro své vysokoškolské studium si vybírá Olomouc také 6 % studentů, kteří pochází z kraje Pardubického. Se zvyšující se vzdáleností trvalého bydliště od Olomouce se podíl studujících snižuje. Nejnižší podíly jsou z Plzeňského a Karlovarského kraje. Tyto kraje jsou z hlediska dopravní dostupnosti nejhůře přístupné.

6.2 Moravská vysoká škola Olomouc

V Olomouci se nachází také jedna soukromá vysoká škola, a to Moravská vysoká škola Olomouc o. p. s. (MVŠO), která je neziskovou vysokou školou neuniverzitního typu, která byla založena v roce 2005. Ve školním roce 2005/2006 zde studovalo 74 studentů. Hlavním důvodem jejího vzniku byla skutečnost, že v Olomouckém kraji nebyla vysoká škola s ekonomickým zaměřením. Dalším impulsem pro zrod této vysoké školy byl nedostatek specializovaných odborníků s ekonomickým a manažerským vzděláním. Od roku 2005, kdy škola zahájila svou činnost, je oprávněna poskytovat vysokoškolské vzdělání v akreditovaném bakalářském studijním programu Ekonomika a management. Ten obsahuje 3 studijní obory s možností prezenčního i kombinovaného studia, a to: Podniková ekonomika a management, Management a ekonomika ve veřejném sektoru a Podnikové informační systémy. MVŠO nabízí i mezinárodní magisterské studium ve spolupráci s belgickou vysokou školou Universiteit Hasselt. Ve formě jednoletého magisterského studijního programu Master of management je možno studovat ve dvou oborech: Management Information Systems a International Marketing Strategy.

Moravská vysoká škola Olomouc je regionální škola evropské úrovně se specializací na výchovu manažerských skupin v oblasti ekonomie a managementu. Hlavním záměrem je tedy příprava specialistů pro malé a střední regionální firmy a také pro státní správu. Od roku 2013 sídlí MVŠO v moderní budově BEA centra Olomouc.

Tab. 7: Vývoj počtu studentů na Moravské vysoké škole v Olomouci (ve všech formách studia)

školní rok	2002/ 2003	2003/ 2004	2004/ 2005	2005/ 2006	2006/ 2007	2007/ 2008	2008/ 2009	2009/ 2010	2010/ 2011	2011/ 2012	2012/ 2013	2013/ 2014
počet studentů	-	-	-	74	263	499	673	739	775	738	666	560

Zdroj: MŠMT, Výkonové ukazatele, Praha, 2014, vlastní zpracování

Tab. 8: Vývoj počtu absolventů Moravské vysoké školy v Olomouci (ve všech formách studia)

školní rok	2002/ 2003	2003/ 2004	2004/ 2005	2005/ 2006	2006/ 2007	2007/ 2008	2008/ 2009	2009/ 2010	2010/ 2011	2011/ 2012	2012/ 2013	2013/ 2014
počet absolventů	-	-	-	-	-	64	142	168	205	166	121	154

Zdroj: MŠMT, Výkonové ukazatele, Praha, 2014, vlastní zpracování

7. GEOGRAFIE NA UNIVERZITĚ PALACKÉHO V OLOMOUCI

7.1 Historie katedry geografie

Dne 21. února 1946 byla obnovena starobylá Olomoucká univerzita, která byla založena již roku 1573. Tentokrát pod názvem Univerzita Palackého. Ta se skládala ze čtyř fakult, ale ke zřízení samostatné přírodovědecké fakulty v roce 1946 nedošlo. Ve skutečnosti však byly základy většiny přírodních věd vyučovány na Univerzitě už od počátku na některých studijních oborech Filozofické a zejména pak na samostatné Pedagogické fakultě. Pro zabezpečení výuky přírodovědných předmětů byl vytvořen Ústav přírodních věd, který znamenal uznání a reálné posílení přírodních věd na univerzitě. V tomto ústavu byly položeny i základy budoucího geografického pracoviště. V rámci vysokoškolské reformy v roce 1953 byla reorganizována i Univerzita Palackého. Dne 1. září téhož roku zde vznikla Vysoká škola pedagogická. Teprve na ní byla založena samostatná fakulta přírodních věd. Tam se geografické pracoviště stalo součástí Ústavu (katedry) geologie a geografie. (Fňukal a kol., 2009)

Po pěti letech, a to v září roku 1958, však splynula Vysoká škola pedagogická opět s Univerzitou Palackého, v jejímž rámci byla vytvořena i samostatná Přírodovědecká fakulta. Od 1. května 1959 se její součástí stala i první olomoucká katedra geografie. V jejím čele stál Otakar Tichý, v té době první docent pro vyučování zeměpisu v ČSR. Hlavním úkolem katedry geografie bylo vzdělávání učitelů (středoškolských profesorů) zeměpisu. Pětileté studium probíhalo nejprve v kombinaci s biologií, později s matematikou nebo tělesnou výchovou. (Fňukal a kol., 2009)

Vedle pedagogických aktivit se rozvíjela postupně i vědecko-výzkumná činnost katedry. Ta byla zpočátku zaměřena na výzkumy v oblasti teorie a didaktiky vyučování zeměpisu, ve které byla olomoucká katedra geografie od svého vzniku až do 80. let jedním z předních československých pracovišť. Katedra se i v nepříliš příznivých podmínkách komunistického režimu snažila udržovat a rozvíjet kontakty s geografickými pracovišti v rámci Československa i zahraničí. V té době uzavřela katedra dlouholetou smlouvu s Geografickým ústavem ČSAV v Brně. (Fňukal a kol., 2009)

Ve struktuře studijních oborů nabízených katedrou geografie došlo po roce 1989 k výrazným změnám. Díky legislativní úpravě, jejímž cílem bylo přizpůsobit český vzdělávací systém vývoji ve světě, došlo k zásadním proměnám v organizaci studia.

A to zavedením kreditového studia a rozdělením dosavadního pětiletého studia na tříleté bakalářské a dvouleté navazující magisterské. (Fňukal a kol., 2009)

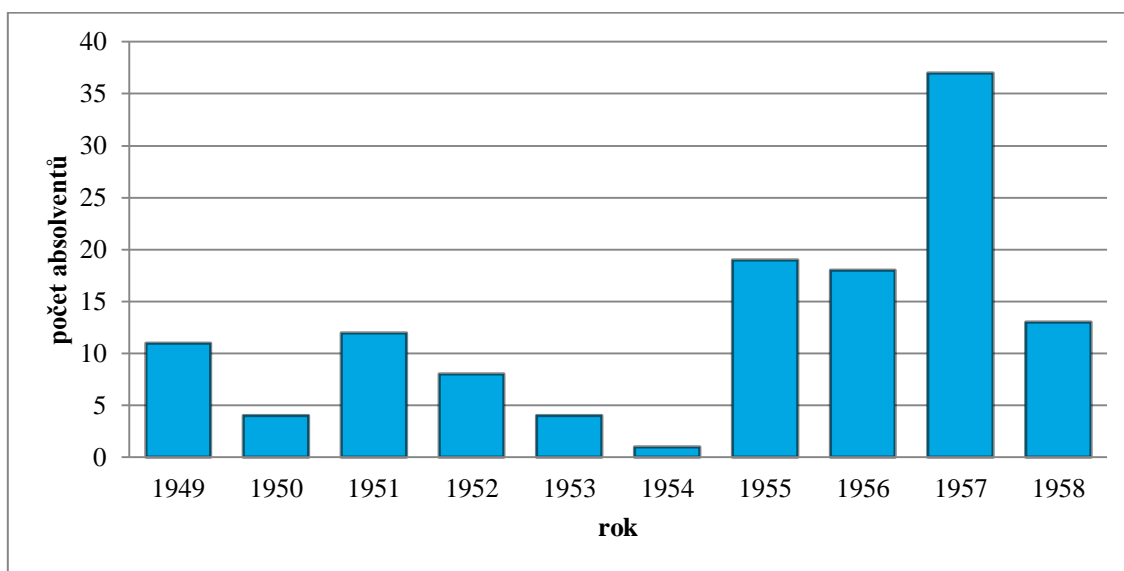
V roce 1994 bylo ve spolupráci s katedrou ekologie založeno společné pracoviště EKO-GIS²⁰. Dále pak bylo v roce 1997 otevřeno odborné bakalářské studium geoinformatiky. O dva roky později bylo vybudováno nové specializované pracoviště, které se stalo základem nové katedry geoinformatiky. Druhým oborem, který se v rámci katedry nově rozvinul, bylo studium problematiky mezinárodní rozvojové spolupráce a humanitární pomoci. Od roku 2007 se oddělení osamostatnilo a získalo státu samostatné katedry rozvojových studií. V akademickém roce 2006/2007 byl akreditován nový bakalářský studijní obor Regionální geografie. V roce 2008 došlo k akreditaci i stejnojmenného navazujícího magisterského oboru. (Fňukal a kol., 2009)

Katedra geografie patří k nejstarším přírodovědným pracovištím na obnovené Olomoucké univerzitě. Od svého založení poskytuje vysokoškolské vzdělání pro učitelství zeměpisu na středních školách v několika kombinacích a od roku 2006 také v neučitelském oboru Regionální geografie. Od roku 2008 má katedra geografie pravomoc uskutečňovat státní rigorózní zkoušku a udělovat titul RNDr. Někteří pracovníci vykonávají funkci školitelů absolventům doktorského studia na jiných univerzitách. Doktorský studijní program (Ph.D.) doposud nemá katedra akreditován. Od roku 2013 můžou studenti nově studovat geografii v učitelských kombinacích i v kombinované formě studia. (geografy.upol.cz, 2015)

²⁰ Ekologie a geoinformatika

7.2 Vývoj počtu absolventů geografických oborů na Univerzitě Palackého v Olomouci

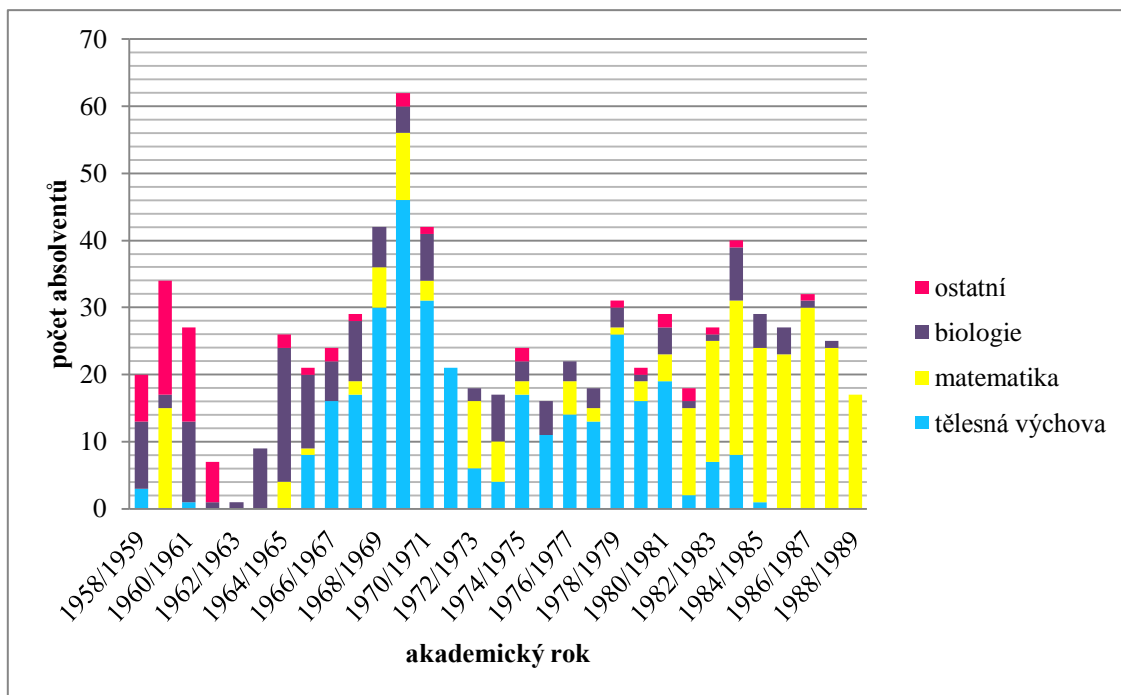
Cílem následující kapitoly je z dostupných dat vyhodnotit počty absolventů geografických oborů jak v magisterských, tak i v bakalářských studijních programech. Analýza počtu absolventů geografie v učitelských i neučitelských oborech byla provedena od roku 1949 do současnosti.



Obr. 12: Počet absolventů učitelského studia zeměpisu v letech 1949-1958

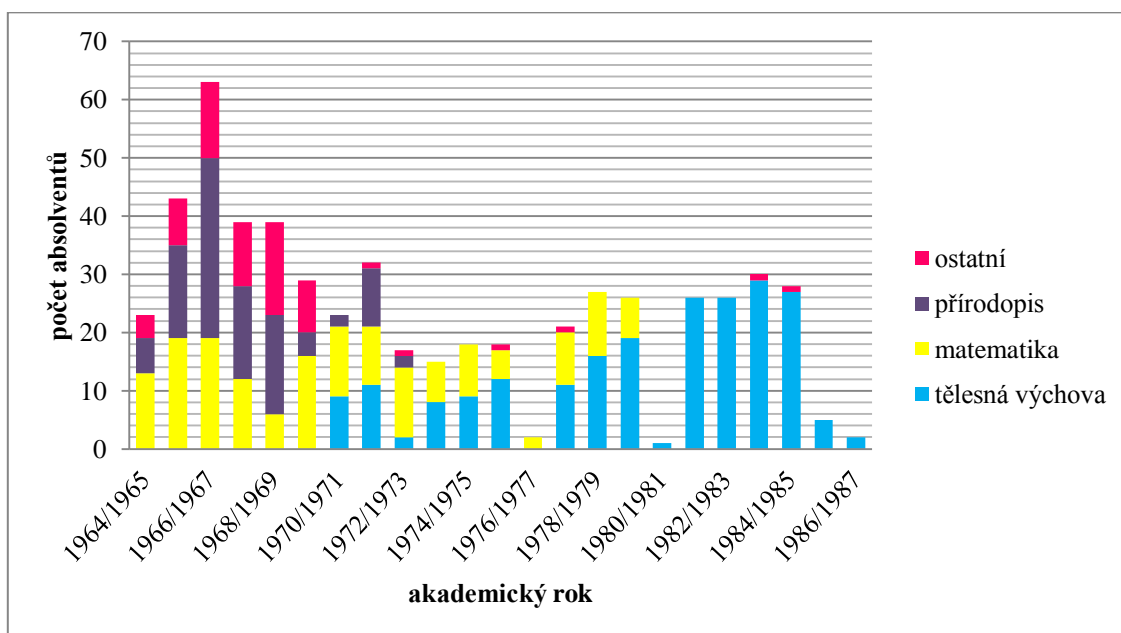
Zdroj: Historie katedry geografie PŘF UP Olomouc, 2009

Během desetiletého období (1949 – 1958) absolvovalo studium zeměpisu v Olomouci 127 studentů. Nejvyšší počet studentů ukončilo studium v roce 1957, přesněji se jednalo o 37 absolventů učitelského studia zeměpisu. Naopak tomu bylo v roce 1954, kdy obor dostudoval pouze jeden student. Ve sledovaném desetiletém časovém intervalu absolvovali studenti učitelského programu zeměpisu studium v několika kombinacích. Nejčastější kombinace byla s dějepisem, tyto dva předměty studovalo 55 osob. Druhou kombinací byl zeměpis s biologií (30 studentů), dále s chemií (23 studentů) a tělesnou výchovou, tuto alternativu si vybralo 19 studentů.



Obr. 13: Počet absolventů učitelského studia zeměpisu v různých kombinacích v letech 1958-1989 na přírodovědecké fakultě

Zdroj: *Historie katedry geografie PŘF UP, Olomouc, 2009*



Obr. 14: Počet absolventů učitelského studia zeměpisu v různých kombinacích v letech 1965-1987 na Pedagogické fakultě

Zdroj: *Historie katedry geografie PŘF UP, Olomouc, 2009*

Po znovu sjednocení Vysoké školy pedagogické a Univerzity Palackého v roce 1958, byla téhož roku vytvořena Přírodovědecká fakulta a o rok později samotná katedra geografie. Z obr.13 je patrné, že největší podíl vystudovaných kombinací během tříletého období (1959 – 1962) mají absolventi řadící se do kombinace „ostatní“.

V tomto případě se jedná o spojení zeměpisu s dějepisem. Největší počet absolventů dvou-oborového zeměpisu na Přírodovědecké fakultě byl zaznamenán v akademickém roce 1969/1970, tehdy dostudovalo obor 62 studentů, z nichž bylo 46 v kombinaci s tělesnou výchovou. Na Fakultě pedagogické však nebyli tito studenti vedeni až do roku 1971, od tohoto roku se začala kombinace studovat i zde. Od roku 1980 zůstala kombinace zeměpis s tělesnou výchovou na Pedagogické fakultě až do roku 1987. V roce 1973 se na Pedagogické fakultě přestala vyučovat kombinace zeměpis–přírodopis a 1980 byl poslední rok, kde byli zaznamenáni studenti matematiky. V akademickém roce 1980 -1981 přešla kombinace zeměpis – matematika pod správu Přírodovědecké fakulty. Právě od tohoto roku až do roku 1989 absolvovalo tuto kombinaci 70 % studentů sledovaného jednatřicetiletého období (1959 - 1989). Od akademického roku 1980/1981 byli do řad absolventů započítáni i studenti postgraduálního studia.

Ze zpracovaných dat v tab. 9 je zřejmé, že na Pedagogické fakultě od roku 1965 do roku 1987 studovalo 553 studentů. Bylo zjištěno, že 213 studentů z celkového počtu studovalo kombinaci zeměpis a tělesná výchova, téměř třetina absolventů ukončila studium v oboru zeměpis – matematika a 104 studentů promovalo z oboru zeměpis – přírodopis. Zbylí absolventi měli kombinace jiné, většinou však šlo o studium dějepisu.

Přírodovědecká fakulta Univerzity měla od roku 1959 až do roku 1989 776 absolventů. Přesněji jde o 317 studentů tělocviku (z toho 44 postgraduálně), 245 absolventů (11 postgraduálně) vykonalo závěrečné zkoušky v kombinaci zeměpis a matematika. Zeměpis s biologií dostudovalo 150 studentů (22 postgraduálně) a 64 absolventů si zvolilo kombinaci „jinou“. V tomto případě to byla chemie.

Celkový počet absolventů učitelského studia zeměpisu, bez ohledu na které fakultě byl vyučován, je 1 329. Ročně průměrně absolvovalo studium zeměpisu v různých kombinacích 43 studentů. Vezmeme-li v potaz jen roky, kdy byli absolventi na obou fakultách současně, tedy 1965 -1987, je průměrný počet absolventů za rok 52.

Tab. 9: Celkový počet absolventů učitelského studia zeměpisu v různých kombinacích v letech 1959-1989

	pedagogická	přírodovědecká	celkem v roce
1958/1959		20	20
1959/1960		34	34
1960/1961		27	27
1961/1962		7	7
1962/1963		1	1
1963/1964		9	9
1964/1965	23	26	49
1965/1966	43	21	64
1966/1967	63	24	87
1967/1968	39	29	68
1968/1969	39	42	81
1969/1970	29	62	91
1970/1971	23	42	65
1971/1972	32	21	53
1972/1973	17	18	35
1973/1974	15	17	32
1974/1975	18	24	42
1975/1976	18	16	34
1976/1977	2	22	24
1977/1978	21	18	39
1978/1979	27	31	58
1979/1980	26	21	47
1980/1981	1	29	30
1981/1982	26	18	44
1982/1983	26	27	53
1983/1984	30	40	70
1984/1985	28	29	57
1985/1986	5	27	32
1986/1987	2	32	34
1987/1988		25	25
1988/1989		17	17
Celkem učitelů zeměpisu	553	776	1 329

Zdroj: *Historie katedry geografie PŘF UP, Olomouc, 2009, vlastní zpracování*

Tab.10:Počet absolventů učitelského magisterského studia geografie v různých kombinacích v letech 1990 – 2008

	tělesná výchova	matematika	biologie	ostatní	celkem v roce
1989/1990		17		21	38
1990/1991	1	25		13	39
1991/1992		21		4	25
1992/1993	5	15	1	18	39
1993/1994	1	12	2	14	29
1994/1995	6	20	1	11	38
1995/1996	4	13		9	26
1996/1997	19	18	18	2	57
1997/1998	13	14	16	1	44
1998/1999	17	10	38	4	69
1999/2000	11	9	22		42
2000/2001	13	11	22		46
2001/2002	10	5	28	1	44
2002/2003	9	10	15		34
2003/2004	19	7	8	1	35
2004/2005	14	5	15	1	35
2005/2006	5	7	21		33
2006/2007	16	7	37		60
2007/2008	16		11	5	32
celkem v oboru	179	226	255	105	765

Zdroj: Historie katedry geografie PřF UP, Olomouc, 2009, vlastní zpracování

Celkový počet absolventů magisterského studia geografie na Přírodovědecké fakultě v Olomouci od roku 1990 do 2008 téměř kopíroval počet absolventů té jisté fakulty v předchozím zkoumaném období, to však bylo 31leté. V tomto případě je sledované časové období 18 let. Studentů, kteří od roku 1990 do roku 2008 promovali, bylo 765. Nejvíce absolventů bylo zaznamenáno v akademickém roce 1998/1999, z nichž více než polovina byla studenty geografie v kombinaci s biologií, ať už se jednalo o biologii a ochranu životního prostředí nebo biologie – geologie. Absolventi tohoto studia tvořili přesně třetinu z celkového počtu studentů ve sledovaném období. Geografii a matematiku dohromady absolvovalo 226 studentů, přesně o 47 absolventů méně měla kombinace oboru geografie – tělesná výchova. Lze tvrdit, že do roku 1996 hraje velkou roli geografie v kombinaci s ostatními obory. Například v akademickém roce 1989/1990, 1990/1991 to byla kombinace s ruským jazykem. V dalších letech se objevují kombinace s českým, španělským a německým jazykem. Vyskytuje se i varianta geografie – didaktika. Avšak od roku 2008 opět přibývá absolventů dějepisu.

Od roku 2008/2009 až do současnosti absolvovalo dvou-oborovou kombinaci geografie na Přírodovědecké fakultě téměř 400 studentů. Předložená data bohužel nezahrnují kombinace vedené na jiných fakultách než je Přírodovědecká (např. kombinaci geografie s tělesnou výchovou nebo s jazyky).

Tab. 11: Počet absolventů bakalářského i navazujícího magisterského programu studia geografie v různých kombinacích v letech 2008-2014

	Matematika		Biologie		Historie		Celkem v roce
	Bc	NMgr	Bc	NMgr	Bc	NMgr	
2008/2009	5	7	32	21	14	10	89
2009/2010	6	1	22	26	13	8	76
2010/2011	5	3	17	18	4	12	59
2011/2012	6	2	29	11	9	10	67
2012/2013		6	31	11	2	3	53
2013/2014	3	5	12	11	6	6	43
Celkem v oboru	49		241		97		387

Zdroj: Databáze PřF UP Olomouc, 2014, vlastní zpracování

Od roku 2008 do roku 2014 získalo ať už bakalářský nebo magisterský titul celkem 241 studentů geografie v kombinaci s biologií. Zahrnuty byly i speciální kombinace biologie– ekologie nebo biologie v ochraně životního prostředí. Ze zmíněných kombinací dokončili studium v roce 2008/2009 čtyři studenti studující pouze magisterský program. Ve sledovaném období se rozrostlo také studium geografie s historií, tento obor absolvovalo téměř sto studentů. Studentů, kteří závěrečnou státní zkoušku ať už v bakalářském nebo navazujícím magisterském studiu, skládali z geografie a zároveň matematiky bylo 49. Celkově největší počet absolventů byl zaznamenán v akademickém roce 2008/2009, a to 89 od té doby klesá, až na výjimku v roce 2011/2012. Do celkového počtu nebyli započítáni studenti chemie, ti byli v období pouze 4. Přesné počty absolventů jednotlivých dvou-oborových kombinací s geografii jsou uvedeny ve výše přiložené tab. 11.

Jak již bylo zmíněno na začátku kapitoly, katedra geografie zajišťuje od svého založení vysokoškolské vzdělání pro učitelství zeměpisu na středních školách v několika aprobačních kombinacích. Od akademického roku 1997/1998 byla rozšířena nabídka oborů o obor Geografie – geoinformatika. První absolventi zmiňovaného bakalářského oboru dostudovali v roce 2000 (6 absolventů). Magisterské navazující studium si pak museli studenti dodělat v jiných městech České republiky, a to v Brně, Praze nebo Ostravě. V roce 2001 vznikla pak samostatná katedra Geoinformatiky (GINF). Navazující magisterské studium Geografie – aplikovaná geoinformatika bylo

v Olomouci akreditováno od akademického roku 2004/2005. V roce 2003/2004 byl v rámci studijního programu geografie otevřen na katedře obor Mezinárodní rozvojová studia (MRS). První absolventi bakalářského programu tak byli v roce 2006 (18 absolventů). Na začátku školního roku 2006/2007 bylo umožněno i studium navazujícího magisterského programu ve zmíněném oboru. Záhy na to v září roku 2007 vznikla samostatná Katedra rozvojových studií a na jaře v roce 2008 zaznamenala první absolventy magisterského programu (9 absolventů). Od roku 2014 nabízí katedra nově taky tříletý bakalářský obor Environmentální studia a udržitelný rozvoj. Ačkoliv došlo k vytvoření dvou samostatných fakult, katedra geografie přitom i nadále zajišťuje část výuky studentů Mezinárodních rozvojových studií a Geoinformatiky. (geografy.upol.cz, 2015)

Od akademického roku 2006/2007 byl otevřen odborný obor Geografie – regionální geografie. První absolventi bakalářského studia byli zaznamenáni v roce 2009 (42 absolventů). Ve školním roce 2009/2010 bylo v návaznosti na to otevřeno i navazující magisterské studium Regionální geografie, jehož první státní závěrečné zkoušky absolvovali studenti na jaře roku 2011 (26 absolventů).

Tab. 12: Počet absolventů bakalářského studia na katedře geografie v letech 1999-2014

	učitelé	GINF ²¹ a Geografie	MRS ²²	RG ²³	celkem v roce
1999/2000		6			6
2000/2001		7			7
2001/2002		14			14
2002/2003		7			7
2003/2004		22			22
2004/2005		23			23
2005/2006	17	24	18		59
2006/2007	53	37	34		124
2007/2008	37	21	30		88
2008/2009	51	24	41	42	158
2009/2010	42	23	27	44	136
2010/2011	26	19	32	41	118
2011/2012	44	31	29	59	163
2012/2013	35	19	36	53	143
2013/2014	22	26	29	34	111
Celkem v oboru	327	303	276	273	1179

Zdroj: *Historie katedry geografie PřF UP Olomouc, 2009, vlastní zpracování*

Databáze PřF UP Olomouc, 2014, vlastní zpracování

Tabulka 12 udává podrobné počty absolventů bakalářského studijního programu geografie. Celkové počty studentů v jednotlivých letech postupně narůstaly, k výraznému nárůstu došlo v roce 2006/2007, kdy se zvýšil počet absolventů jedenkrát oproti předchozímu sledovanému roku. Důvodem bylo výrazné zvýšení počtu absolventů MRS, a zároveň byl také zaznamenán vyšší počet absolventů učitelského studia geografie, právě zde byla skutečnost způsobena velkým počtem studentů absolvujících v tomto roce obor Biologie – geografie. Ke dvounásobnému nárůstu počtu absolventů došlo také v roce 2008/2009, ve srovnání s rokem předešlým, na tomto faktu se z velké části podílí první absolventi bakalářského programu Regionální geografie. Největší počet absolventů bakalářského studia je zaznamenán u studentů studujících různé učitelské kombinace geografie, a to 327. Málo přes 300 studentů dostudovalo bakalářský program v oboru Geografie – geoinformatika. Vzhledem k tomu, že obor Regionální geografie byl otevřen jako poslední, disponuje nejvyšším podílem počtu absolventů na rok, průměrně se jedná o 46 studentů.

²¹ Geoinformatika

²² Mezinárodní rozvojová studia

²³ Regionální geografie

Tab. 13: Počet absolventů navazujícího magisterského studia na katedře geografie v letech 2003-2014

	učitelé	Geoinformatika ²⁴	MRS	RG	celkem v roce
2003/2004	28				28
2004/2005	30	1			31
2005/2006	36	16			52
2006/2007	59	17			76
2007/2008	21	22	9		52
2008/2009	38	24	16		78
2009/2010	35	18	30		83
2010/2011	33	18	32	26	109
2011/2012	23	22	33	27	105
2012/2013	20	12	26	44	102
2013/2014	22	15	27	49	113
celkem v oboru	345	165	173	146	829

Zdroj: Databáze PřF UP Olomouc, 2014, vlastní zpracování

Analýza absolventů navazujícího magisterského studijního programu geografie byla provedena v desetiletém intervalu, přesněji od akademického roku 2003/2004 do roku 2013/2014. Během těchto let docházelo k plynulému zvyšování počtu absolventů. V posledním sledovaném roce dostudovalo geografii v různých oborech a kombinacích 113 osob. Významný podíl na celkovém počtu absolventů měli opět studenti učitelského navazujícího magisterského studia, v průběhu deseti let dostudovalo obor téměř 350 studentů. Druhý nejvyšší počet absolventů byl zaznamenán u oboru Mezinárodní rozvojová studia. Srovnáme-li rok, kdy byli zaznamenáni první absolventi magisterského programu oboru Regionální geografie s posledním sledovaným rokem, zjistíme, se jejich počet zvýšil téměř o polovinu. V oboru Geoinformatika nemůžeme sledovat žádnou plynulou tendenci zvyšování nebo snižování počtu absolventů. V tomto navazujícím magisterském programu je počet absolventů různorodý, nejvyšší byl však zaznamenán ve školním roce 2008/2009, kdy zde byli započítáni jak zbylí absolventi končícího oboru Geografie – aplikovaná geoinformatika, tak i noví z oboru Geoinformatika.

²⁴ Od roku 2004 do roku 2009 se jednalo o absolventy navazujícího magisterského programu geografie a aplikovaná geoinformatika. V akademickém roce 2008/2009 je zaznamenán součet absolventů oboru geografie a aplikovaná geoinformatika s oborem geoinformatika.

8. PŘÍPADOVÁ STUDIE 1: Spokojenost studentů se studiem na UP

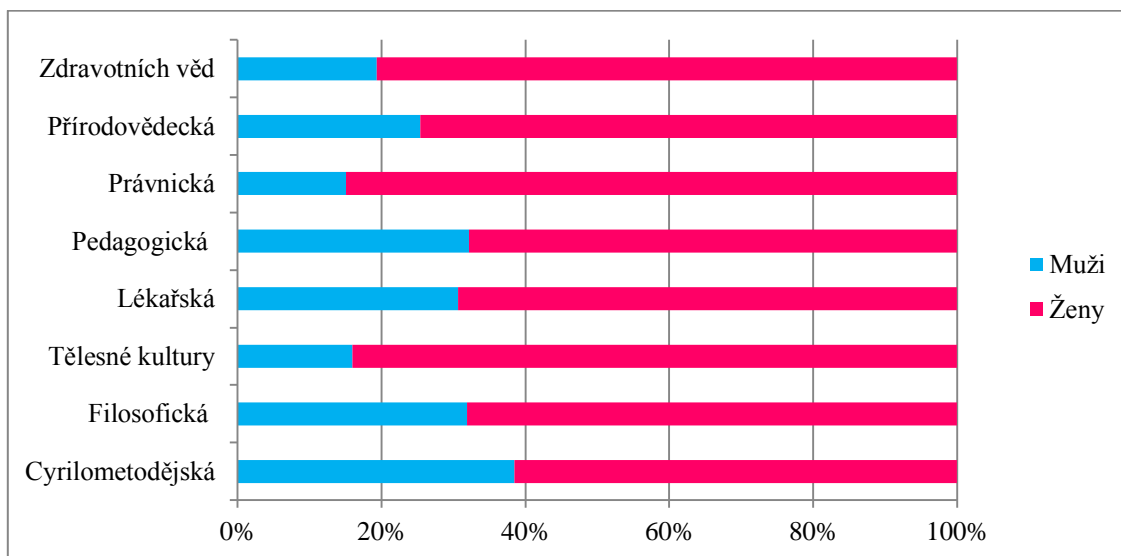
Hlavní část diplomové práce představuje analýza dotazníkového šetření. Při tomto výzkumu byli osloveni studenti Univerzity Palackého v Olomouci. Dotazník se skládal z 16 otázek, ve kterém pak byly navíc vyplňovány otázky identifikační, jak už bylo popsáno v metodické části práce. Otázky byly uzavřeného typu. Dotazník byl strukturován tak, aby co nejrepresentativněji zhodnotil spokojenost studentů na Univerzitě. Celý dotazník je v příloze 1. Hlavním cílem bylo získat informace o celkové spokojenosti studentů jak se studiem, tak i se zázemím a technickým vybavením. Dále bylo zjišťováno, zda se studenti UP účastní mimoškolních aktivit, ať už organizovaných Univerzitou nebo jiných volnočasových aktivit, například kulturních nebo sportovních. A v neposlední řadě byla sledována i dojíždka studentů do Olomouce.

Pro výsledné vyhodnocení dat byly jednotlivé otázky rozděleny do několika kategorií. Otázky byly hodnoceny podle pohlaví respondentů, jejich studovaného programu nebo místa pobytu v Olomouci, zda se jedná o studenty dojíždějící, bydlící v Olomouci nebo přechodně bydlící na privátu a na kolejích. Jedním z hlavních cílů bylo vystihnout rozdíly v odpovědích mezi studenty podle fakult, tyto rozdíly byly v mnoha případech prokázány jako nejvýraznější. Analýza jednotlivých otázek a jejich interpretace je popsána v následující kapitole. Podrobné výsledky jsou pak dodány do přílohové části práce.

8.1 Hodnocení dotazníkového šetření

V dotazníkovém šetření byly vyhodnoceny odpovědi od celkem 711 studentů, kteří v akademickém roce 2013/2014 studovali na Univerzitě Palackého v prezenční formě studia. Toto dotazníkové šetření zahrnuje i odpovědi od studentů, kteří mají trvalé bydliště na Slovensku. Jedná se o 29 dotazníků. Největší zastoupení respondentů z hlediska fakult měla Fakulta filozofická, jedná se o 232 studentů. Druhý největší počet zúčastněných respondentů měla Přírodovědecká fakulta, a to 204. Výsledky z těchto dvou fakult tudíž mají větší vypovídací hodnotu. Na Pedagogické fakultě studuje 84 respondentů. Z Právnické fakulty se na šetření podílelo 53 studentů. 49 dotazovaných studuje Lékařskou fakultu a o 4 méně pak Fakultu tělesné kultury. Nejnižší zastoupení v dotazníkovém šetření má Fakulta zdravotních věd (31 respondentů) a Cyrilometodějská teologická fakulta (13 respondentů).

Počet respondentů podle pohlaví je značně nevyrovnaný. Dotazníkového šetření se z velké části zúčastnily ženy. Procentuálně se jedná o 72,7 %. Důvodem je absence technických a převaha humanitních oborů na UP. Největší zastoupení respondentů – mužů je na Cyrilometodějské fakultě (38,5 %). Naopak nejnižší podíl respondentů tohoto pohlaví je na Fakultě tělesné kultury (15,6 %) a Právnické (15,1 %), paradoxem je, že tyto dvě fakulty disponují jedním z největších počtů studentů mužského pohlaví. Zhruba jednu čtvrtinu představují respondenti – muži na Přírodovědecké fakultě.



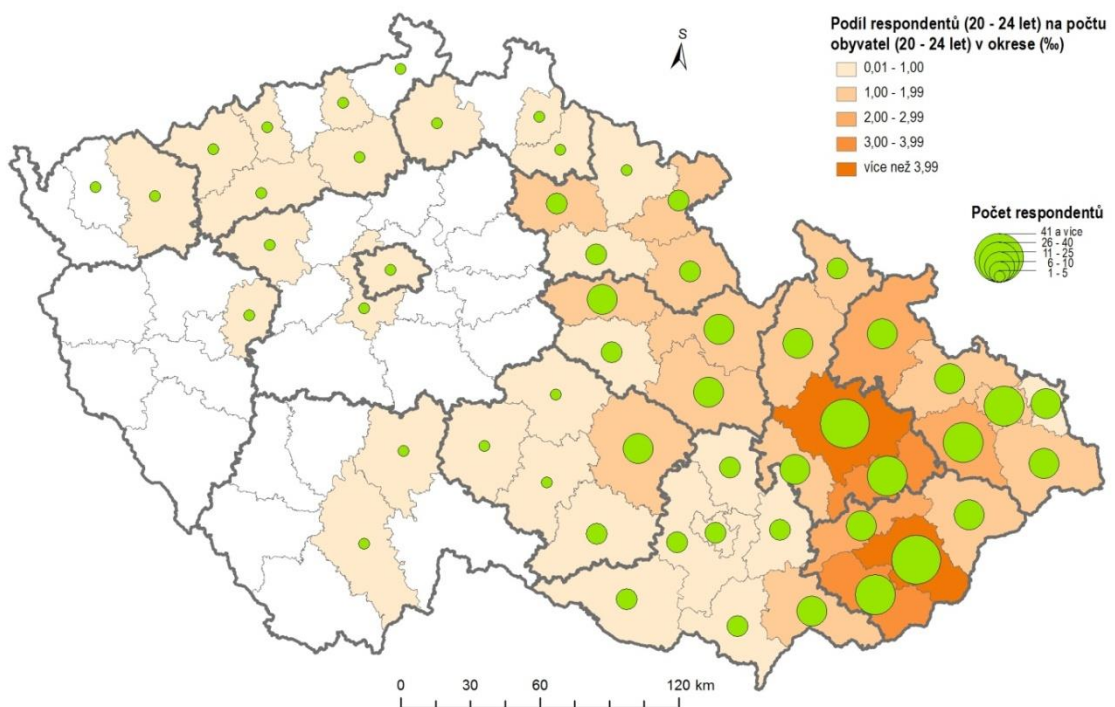
Obr. 15: Zastoupení respondentů na jednotlivých fakultách Univerzity Palackého podle pohlaví
Zdroj: Dotazníkové šetření č.1, Olomouc, 2014, vlastní zpracování

Z hlediska věkové struktury bylo rozdělení dotazníků poměrně vyrovnané. Nejvyšší procento dotazovaných tvořili studenti, kteří měli 20 let, a to 21,7 %. Nejméně pak bylo respondentů starších 25 let (9,5 %). Naopak 10,5 % dotazníkového šetření tvoří studenti mladší 19 let. Ve zbylých věkových kategoriích (21,22,23,24 let) se podíl zúčastněných pohyboval od 12 % do 18 %, kterými disponovala věková kategorie 21 let.

Co se týká středoškolského vzdělání respondentů, nejvyšší zastoupení mají studenti, kteří vystudovali gymnázium, jejichž podíl činí 77,1 %. Na střední odborné škole odmaturovalo 22,2 % dotazovaných. Čtyři respondenti vyplnili jako svou střední školu učiliště s maturitou.

Ze všech respondentů vyplňujících první dotazníkové šetření pochází 96 % z některé obce České republiky. Zbývá 4 % dotazovaných tvoří studenti bydlící na Slovensku. Nejvíce studentů pochází z Olomouckého (23,8 %) a Zlínského kraje (22,6 %), konkrétně pak z okresu Zlín (12,2 %) a Olomouc (12,5 %). Níže

přiložená mapa (obr. 16) zachycuje počet respondentů podle trvalého bydliště v ČR. Okresy zakreslené bílou barvou nemají na dotazníkovém šetření žádného zastoupeného respondenta. Poměrně velké zastoupení dotazovaných má trvalé bydliště v okrese Ostrava-město (5,6 %) a v obcích z okresu Uherské Hradiště (5,3 %). Z mapy lze usoudit, že velikost města v daném okrese má vliv na výsledný počet respondentů pocházejících z daného okresu.



Obr. 16: Počet respondentů podle okresů jejich trvalého bydliště a jejich podíl (věková kategorie 20-24 let) na počtu obyvatel téhož okresu

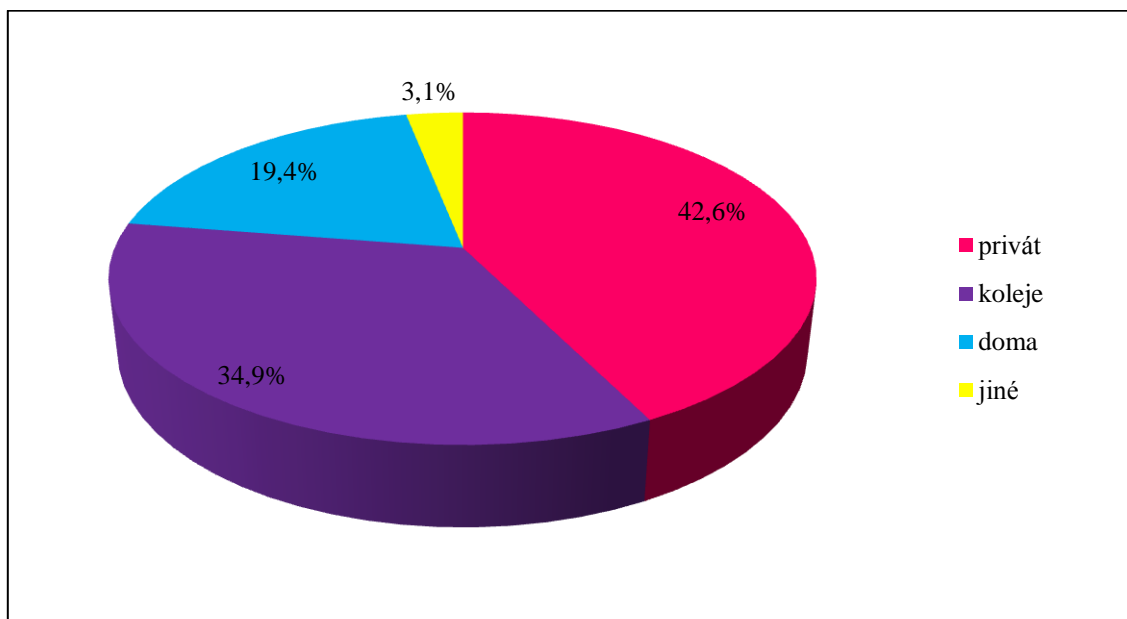
Zdroj: *Statistická ročenka okresů, ČSÚ, 2013*

Dotazníkové šetření č.1, Olomouc, 2014, vlastní zpracování programu ArcGis 10

8.2 Bydlení v Olomouci

Cílem této otázky bylo vyhodnotit, zda studenti upřednostňují bydlení na vysokoškolských kolejích nebo v podnájmu. V Olomouci bydlí nejvíce studentů na privátu, jde o 43 % dotazovaných. Jedním z hlavních důvodů je, že koleje jsou přiděleny na základě dojížděkové vzdálenosti do Olomouce, lze předpokládat, že značná část studentů nemá na tento typ ubytování nárok. Dalším důvodem je stále se zvyšující poplatek za bydlení na kolejích, který je v poslední době srovnatelný a v mnoha případech i vyšší než měsíční nájemné na jednoho bydlícího v pronajatém bytě.

Na kolejích je ubytováno 35 % dotazovaných studentů, v tomto případě se v nemalé míře jedná hlavně o studenty prvního ročníku, kteří mají nárok na ubytování na kolejích, ať jsou odkudkoliv. 19 % studentů bydlí doma, ať už dojíždí z jiných měst nebo mají trvalé bydliště v Olomouci. Zbývá část respondentů, tedy 3 % udala možnost „jiné“. Jako možnosti jiného typu bydlení uvedli studenti ubytování např.: u přítele, rodinných příslušníků, hotelovém domě a studentské ubytovně. Zaznamenány byly taky odpovědi, kdy studenti bydlí ve vlastním bytě.

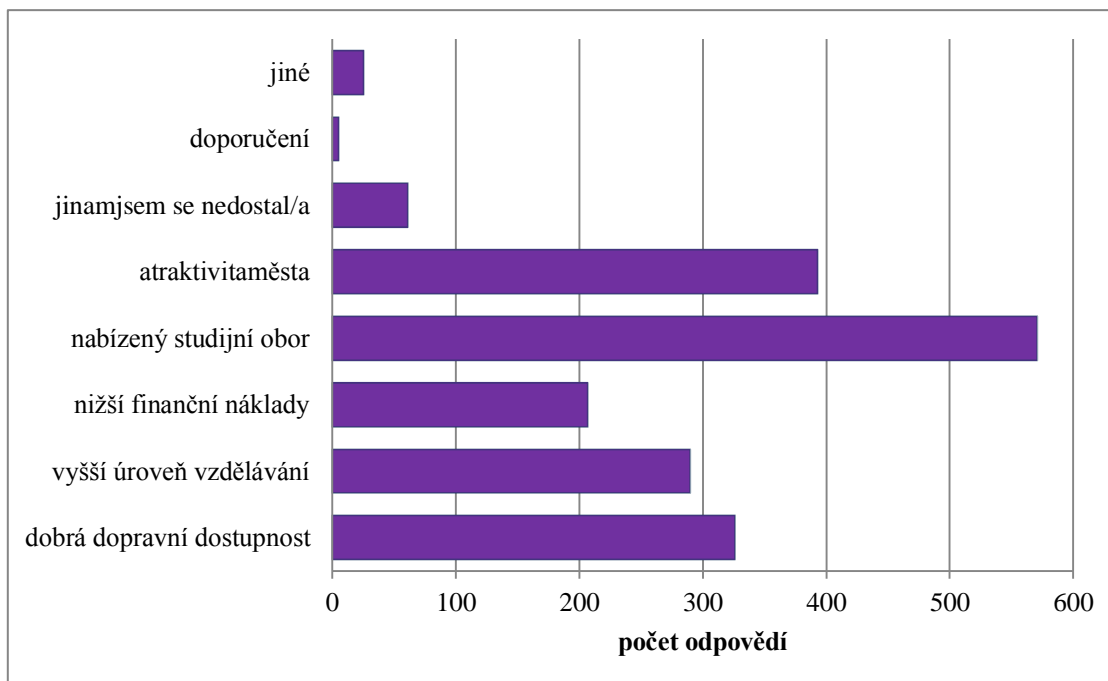


Obr. 17: Zastoupení respondentů podle typu bydlení v Olomouci

Zdroj: Dotazníkové šetření č.1, Olomouc, 2014, vlastní zpracování

8.3 Motivace ke studiu na Univerzitě Palackého v Olomouci

Jedním z hlavních cílů šetření bylo zjistit, z jakých důvodů si studenti pro své studium vybrali právě Univerzitu Palackého. V této uzavřené otázce mohli respondenti vybírat z několika možností. Vzhledem k tomu, že si studenti vysokou školu nevybírají na základě jednoho kritéria, byla respondentům nabídnuta možnost volby více odpovědí. Výsledky jsou vyhodnoceny celkově za všechny respondenty.



Obr. 18: Důvody výběru studia na Univerzitě Palackého s počtem respondentů, kteří je zmínili
Zdroj: Dotazníkové šetření č.1, Olomouc, 2014, vlastní zpracování

U otázky, proč si studenti vybrali právě Univerzitu Palackého pro své studium, bylo zaznamenáno 1878 odpovědí, což je průměrně 2,6 odpovědí na jednoho studenta. Možnosti odpovědí, které byly respondentům nabídnuty a počet studentů, kteří danou odpověď zmínili, je zaznamenán obr. 18. Rozhodujícím faktorem je podle 80 % studentů nabízený studijní obor, který byl ve většině případů stěžejním impulsem proč právě Univerzita Palackého. Více jak polovina respondentů (55 %) zadala jako jeden z důvodů atraktivitu města, malé studentské město s historickým jádrem nalákalo 393 vyplňujících studentů. Jako třetí nejčastějším argumentem byla vyhodnocena dobrá dopravní dostupnost Olomouce (46 %), s níž jsou ve většině případů spjaty i nižší finanční náklady za dopravu. 40 % respondentů zadalo jako další argument vyšší úroveň vzdělávání. I celkové nižší finanční náklady byly jedním z faktorů, proč se respondenti rozhodli pro studium na této Univerzitě. Toto uvedlo 29 % dotazovaných. Jako další důvody, které byly důležité při výběru vysoké školy, studenti uvedli např.: doporučení jak od známých, tak pedagogů, blízkost zaměstnání a domova nebo osamostatnění se.

8.4 Přihláška na jiné vysoké školy

Část studentů si chce studium na vysoké škole nějakým způsobem pojistit. Z tohoto důvodu si také respondenti podávali přihlášku i na jiné vysoké školy v České republice. Jednalo se převážně o vysoké školy v Brně a v Praze. Většina dotazovaných uvedla jako další školu, na kterou se hlásila, Masarykovu Univerzitu v Brně, dále pak Univerzitu Karlovu v Praze. Zmíněny byly snad všechny veřejné školy v České republice, hlavním faktorem byla nabídka studovaného oboru.

Tab. 14: Respondenti, kteří se hlásili i na jinou vysokou školu v ČR

	respondenti	hlásící se i na jinou vysokou školu v ČR	
		absolutně	relativně (v %)
Pohlaví:			
muž	194	148	76,3
žena	517	392	75,8
Studijní program:			
Bc	417	306	73,4
NMgr	281	224	79,7
PhD	13	10	76,9
Fakulta:			
Cyrilometodějská	13	9	69,2
Filosofická	232	179	77,2
Tělesnékultury	45	25	55,6
Lékařská	49	44	89,8
Pedagogická	84	61	72,6
Právnícká	53	47	88,7
Přírodovědecká	204	151	74,0
Zdravotních věd	31	24	77,4
Bydliště v Olomouci:			
doma	138	83	60,1
jiné	22	16	72,7
koleje	248	202	81,5
privát	303	239	78,9
Celkem	711	540	75,9

Zdroj: Dotazníkové šetření č.1, Olomouc, 2014, vlastní zpracování

Z respondentů studujících na UP téměř 76 % uvedlo, že si podalo přihlášku i na jinou vysokou školu v České republice. Z hlediska jednotlivých fakult vykazují vysoce nadprůměrný podíl dotazovaných, kteří se hlásili i na jinou vysokou školu studenti Lékařské fakulty. Z této Fakulty se na jinou vysokou školu hlásilo téměř 90 %

respondentů. Obdobný podíl měla také Právnická fakulta (89 %). Hlavním důvodem je velký zájem o studium na zmíněných fakultách a s tím spojená nejistota. Naopak na jinou vysokou školu si nepodalo přihlášku 20 ze 45 dotazovaných studentů Fakulty tělesné kultury, tedy 55 % z této fakulty se hlásilo i na jinou vysokou školu, což je nejmenší podíl.

8.5 Vyhodnocení spokojenosti studentů

Další část dotazníkového šetření byla zaměřena na spokojenost respondentů. Studenti odpovídali celkem na 6 otázek, ve kterých mohli vyjádřit svůj postoj a názor. Nejprve byla zjišťována celková spokojenost s Univerzitou Palackého, další otázka se týkala vyučujících a jejich vědecko-pedagogických schopností. Respondenti hodnotili také technické vybavení učeben a kvalitu stravy v menzách Univerzity. Součástí bylo i celkové zhodnocení zázemí Univerzity pro studenty, ať už se jedná o knihovny nebo studovny. Zjišťována byla také spokojenost s vybavením školy pro volnočasové aktivity (hřiště, tělocvičny apod.).

Tab. 15: Spokojenost studentů se studiem na Univerzitě Palackého

	nespokojen	spíše nespokojen	spokojen	velmi spokojen	Průměrná známka
Pohlaví:					
muž	1,5	7,7	51,5	39,2	1,72
žena	1,2	9,3	57,3	32,3	1,79
Studijní program:					
Bc	1,2	9,8	56,4	32,6	1,80
NMgr	1,4	7,8	55,5	35,2	1,75
PhD	0,0	0,0	38,5	61,5	1,38
Fakulta:					
Cyriometodějská	0,0	7,7	53,8	38,5	1,69
Filosofická	1,7	9,1	56,0	33,2	1,79
Tělesné kultury	0,0	2,2	53,3	44,4	1,58
Lékařská	0,0	2,0	51,0	46,9	1,55
Pedagogická	2,4	17,9	54,8	25,0	1,98
Právnická	1,9	15,1	50,9	32,1	1,87
Přírodovědecká	0,5	6,9	58,3	34,3	1,74
Zdravotních věd	3,2	6,5	58,1	32,3	1,81
Bydliště v Olomouci:					
doma	0,7	11,6	61,6	26,1	1,87
jiné	0,0	13,6	68,2	18,2	1,95
koleje	2,4	6,0	53,6	37,9	1,73
privát	0,7	9,6	53,8	36,0	1,75
Celkem	1,3	8,9	55,7	34,2	1,77

Zdroj: Dotazníkové šetření č.1, Olomouc, 2014, vlastní zpracování

Celkovou spokojenost se studiem na Univerzitě Palackého v Olomouci vyjádřila drtivá většina respondentů. Téměř 90 % dotazovaných uvedlo, že je se studiem spokojena nebo velmi spokojena. Naopak nespokojeno je 72 respondentů. Tito studenti pak měli možnost své důvody vypsát v následující otázce. Většina nespokojených studentů studuje Pedagogickou fakultu (20 %) a Právnickou fakultu (17%). Nejčastějším důvodem nespokojenosti (15 respondentů), který respondenti uvedli je zklamání ze studovaného oboru, který ve výsledku nesplňoval původní představy a očekávání. Nespokojení respondenti uvedli jako další důvody nízkou úroveň vyučujících a jejich přístup ke studentům. Dotazovaní zmínili jako jeden z hlavních důvodů nedostatky v organizaci studia a špatný systém výuky. Podle studentů je totiž při studiu kladen velký důraz na teoretické znalosti a s tím spojený nedostatek praxe.

Nejspokojenější jsou naopak studenti Lékařské fakulty (98 %) a 100% spokojenost je zaznamenána u studentů doktorského studijního programu, což je patrné z tabulky 15.

Tab.16: Spokojenost studentů s vyučujícími a jejich vědecko-pedagogickými schopnostmi

	nespokojen	spíše nespokojen	spokojen	velmi spokojen	Průměrná známka
Pohlaví:					
muž	2,1	7,2	71,6	19,1	1,92
žena	1,0	8,7	68,9	21,5	1,89
Studijní program:					
Bc	1,4	7,0	68,6	23,0	1,87
NMgr	1,1	10,7	71,2	17,1	1,96
PhD	0,0	0,0	69,2	30,8	1,69
Fakulta:					
Cyrilometodějská	0,0	0,0	61,5	38,5	1,62
Filosofická	0,0	8,6	62,9	28,4	1,80
Tělesné kultury	0,0	0,0	84,4	15,6	1,84
Lékařská	2,0	4,1	69,4	24,5	1,84
Pedagogická	4,8	10,7	71,4	13,1	2,07
Právnická	3,8	7,5	66,0	22,6	1,92
Přírodovědecká	1,0	9,8	74,0	15,2	1,97
Zdravotních věd	0,0	12,9	74,2	12,9	2,00
Bydliště v Olomouci:					
doma	1,4	8,0	71,0	19,6	1,91
jiné	4,5	31,8	59,1	4,5	2,36
koleje	1,2	5,6	71,8	21,4	1,87
privát	1,0	8,9	68,0	22,1	1,89
Celkem	1,3	8,3	69,6	20,8	1,90

Zdroj: Dotazníkové šetření č.1, Olomouc, 2014, vlastní zpracování

V otázce spojenosti studentů s vyučujícími byl zaznamenán obdobný podíl jako v předchozí otázce. Spokojeno je tedy 90 % respondentů. Nejvíce spokojeni jsou se svými pedagogy na Cyrilometodějské teologické fakultě, kde nebyl zaznamenán student, který by byl se svými vyučujícími nespokojený. Stejný případ je u studentů Fakulty tělesné kultury, jelikož z této fakulty vyplnilo dotazník více oslovených studentů. Má otázka větší výpovědní hodnotu právě u nich. Naopak nejméně spokojení jsou opět na PdF, což také dokazuje fakt, že průměrná známka překročila hodnotu 2. Této hodnoty dosáhla také Fakulta zdravotních věd. Na rozdíl od pedagogické fakulty

zde nejsou studenti vyloženě nespokojeni. Vyšší vědecko-pedagogické schopnosti však očekávají studenti navazujícího magisterského studia.

Tab. 17: Spokojenost studentů s technickým vybavením učeben

	nespokojen	spíše nespokojen	spokojen	velmi spokojen	Průměrná známka
Pohlaví:					
muž	2,1	13,9	61,3	22,7	1,95
žena	3,3	22,2	55,3	19,1	2,10
Studijní program:					
Bc	3,6	20,9	55,4	20,1	2,08
NMgr	2,1	19,2	59,1	19,6	2,04
PhD	0,0	7,7	61,5	30,8	1,77
Fakulta:					
Cyriometodějská	0,0	30,8	61,5	7,7	2,23
Filosofická	4,7	37,1	49,6	8,6	2,38
Tělesné kultury	0,0	11,1	82,2	6,7	2,04
Lékařská	2,0	4,1	46,9	46,9	1,61
Pedagogická	7,1	28,6	58,3	6,0	2,37
Právnícká	3,8	11,3	69,8	15,1	2,04
Přírodovědecká	0,5	3,4	58,8	37,3	1,67
Zdravotních věd	0,0	25,8	51,6	22,6	2,03
Bydliště v Olomouci:					
doma	0,7	23,2	50,0	26,1	1,99
jiné	9,1	18,2	59,1	13,6	2,23
koleje	2,8	15,7	62,9	18,5	2,03
privát	3,6	22,1	55,1	19,1	2,10
Celkem	3,0	20,0	57,0	20,1	2,06

Zdroj: Dotazníkové šetření č.1, Olomouc, 2014, vlastní zpracování

S technickým vybavením učeben jsou studenti průměrně spokojeni. Největší spokojenost je zaznamenána u studentů Lékařské a Přírodovědecké fakulty. U PŘF můžeme tento fakt přisoudit nové budově na třídě 17. listopadu, která je vybavena nejnovějšími přístroji. Průměrnou známku 2 však přesáhlo šest zbylých fakult. K největší nespokojenosti dochází u Pedagogické fakulty, kde si studenti stěžují na zastaralou techniku v učebnách. Ten jistý problém mají i studenti FF.

Tab. 18: Spokojenost studentů se stravou v menzách univerzity

	nespokojen	spíše nespokojen	spokojen	velmi spokojen	Průměrná známka
Pohlaví:					
muž	8,2	24,2	56,7	10,8	2,30
žena	6,2	19,0	59,6	15,3	2,16
Studijní program:					
Bc	4,8	18,7	60,9	15,6	2,13
NMgr	7,8	23,5	56,9	11,7	2,27
PhD	46,2	7,7	30,8	15,4	2,85
Fakulta:					
Cyriometodějská	7,7	15,4	69,2	7,7	2,23
Filosofická	5,6	19,0	61,6	13,8	2,16
Tělesné kultury	2,2	22,2	57,8	17,8	2,09
Lékařská	6,1	28,6	57,1	8,2	2,33
Pedagogická	6,0	15,5	63,1	15,5	2,12
Právnická	5,7	18,9	56,6	18,9	2,11
Přírodovědecká	9,8	23,0	52,9	14,2	2,28
Zdravotních věd	6,5	16,1	67,7	9,7	2,19
Bydliště v Olomouci:					
doma	9,4	22,5	54,3	13,8	2,28
jiné	13,6	27,3	50,0	9,1	2,45
koleje	4,4	19,8	59,3	16,5	2,12
privát	6,9	19,5	61,1	12,5	2,21
Celkem	6,8	20,4	58,8	14,1	2,20

Zdroj: Dotazníkové šetření č.1, Olomouc, 2014, vlastní zpracování

Strava v menzách UP nepaří ke zrovna oblíbeným prvkům, které by měli napomáhat spokojenosti studentů. Z tab. 18 lze vyčíst, že relativně nejspokojenější jsou studenti Fakulty tělesné kultury, jedním z hlavních důvodů je, že většina respondentů z této fakulty se chodí stravovat do menzy, která se nachází v městské části Neředín. Tato jídelna se nachází vedle samotné fakulty a zároveň v bezprostřední blízkosti kolejního komplexu v Neředíně. Většina studentů si totiž myslí, že zrovna tato menza je nejlepší, co se týče chuti a kvality pokrmů. Proti tomu nejvíce negativně hodnocených odpovědí bylo zaznamenáno z fakulty Lékařské, kde je se stravou nespokojeno téměř 25 % z dotazovaných osob. Logické je, že se stravou ve školských stravovacích zařízeních jsou nespokojeni studenti bydlící doma nebo u rodinných příbuzných. Dá se očekávat, že pro tyto respondenty bude strava spíše neuspokojivá. I přes tyto skutečnosti je celková spokojenost studentů s menzami univerzity 73%.

Tab. 19: Spokojenost studentů se zázemím univerzity (knihovny a studovny)

	nespokojen	spíše nespokojen	spokojen	velmi spokojen	Průměrná známka
Pohlaví:					
muž	0,0	4,1	63,4	32,5	1,72
žena	0,2	5,8	55,3	38,7	1,68
Studijní program:					
Bc	0,2	3,6	58,0	38,1	1,66
NMgr	0,0	8,2	56,2	35,6	1,73
PhD	0,0	0,0	69,2	30,8	1,69
Fakulta:					
Cyriometodějská	0,0	7,7	69,2	23,1	1,85
Filosofická	0,0	1,7	52,2	46,1	1,56
Tělesné kultury	0,0	8,9	64,4	26,7	1,82
Lékařská	0,0	12,2	42,9	44,9	1,67
Pedagogická	1,2	10,7	67,9	20,2	1,93
Právnická	0,0	13,2	58,5	28,3	1,85
Přírodovědecká	0,0	2,5	60,3	37,3	1,65
Zdravotních věd	0,0	6,5	58,1	35,5	1,71
Bydliště v Olomouci:					
doma	0,7	6,5	56,5	36,2	1,72
jiné	0,0	4,5	54,5	40,9	1,64
koleje	0,0	3,2	62,5	34,3	1,69
privát	0,0	6,6	54,1	39,3	1,67
Celkem	0,1	5,3	57,5	37,0	1,69

Zdroj: Dotazníkové šetření č.1, Olomouc, 2014, vlastní zpracování

Spokojenost se studovny a knihovny je u studentů Univerzity velká. Celkem 94, 5 % respondentů udalo, že zázemí pro studium je více než dostačující. Nejvíce se líbí vybavenost knihoven a prostředí studoven respondentům studujících na FF. V dotazníkovém šetření uvedly nespokojenost jen 4 dotazované osoby z celkových 232 studujících na fakultě. Tento fakt je úzce spjat s místem knihovny ve Zbrojnici, která se nachází právě v blízkosti Filozofické fakulty. S touto knihovnou, která slouží zároveň jako studovna, je spokojena většina studentů Univerzity. Méně vybavené knihovny se zdají být respondentům z Lékařské, Pedagogické a Právnické fakulty. 100% spokojenost s tímto zázemím uvedli studenti doktorského studia. Nedá se říct, že by byli nespokojeni i studenti bakalářského studijního programu, kde negativní reakci k této otázce mělo 16 ze 417 dotazovaných. Můžeme tedy konstatovat, že podíl spokojených studentů, co se týče kvality zázemí univerzity, je velký.

Tab. 20: Spokojenost studentů s vybavením univerzity pro volnočasové aktivity

	nespokojen	spíše nespokojen	spokojen	velmi spokojen	Průměrná známka
Pohlaví:					
muž	5,7	27,3	53,6	13,4	2,25
žena	2,1	17,2	69,1	11,6	2,10
Studijní program:					
Bc	1,4	17,5	68,1	12,9	2,07
NMgr	5,3	24,2	59,8	10,7	2,24
PhD	7,7	7,7	69,2	15,4	2,08
Fakulta:					
Cyriometodějská	0,0	23,1	69,2	7,7	2,15
Filosofická	1,3	20,7	64,2	13,8	2,09
Tělesné kultury	2,2	22,2	60,0	15,6	2,11
Lékařská	12,2	26,5	55,1	6,1	2,45
Pedagogická	2,4	19,0	65,5	13,1	2,11
Právnická	3,8	24,5	66,0	5,7	2,26
Přírodovědecká	3,4	16,7	66,7	13,2	2,10
Zdravotních věd	3,2	16,1	74,2	6,5	2,16
Bydliště v Olomouci:					
doma	2,2	15,9	73,2	8,7	2,12
jiné	4,5	36,4	54,5	4,5	2,41
koleje	2,4	21,4	63,3	12,9	2,13
privát	4,0	19,5	63,0	13,5	2,14
Celkem	3,1	20,0	64,8	12,1	2,14

Zdroj: Dotazníkové šetření č.1, Olomouc, 2014, vlastní zpracování

Nejvyšší průměrnou známku (2,45), co se týče spokojenosti studentů s vybavením pro volnočasové aktivity, a tudíž nejvíce nespokojených respondentů, má Lékařská fakulta. Hlavním důvodem k tomuto rozhodnutí je u mnoha studentů fakulty velká vzdálenost a nedostatek času na tento typ volnočasových aktivit při studiu. Studenti fakulty, kteří už si na sport najdou čas, si pak ale stěžují na nedostatek hřišť a vybavenost tělocvičen, zejména pak posilovny v hale „Hynaisova“. Paradoxem je, že respondenti z Fakulty tělesné kultury jsou ti, kteří jsou nejvíce spokojeni s vybavením na Univerzitě. Celková spokojenost s vybavením a zázemím školy pro volnočasové aktivity je 77 %.

8.6 Mimoškolní aktivity

Cílem této části dotazníkového šetření bylo zjistit, zda se studenti UP zapojují do mimoškolních aktivit nebo spolků a jak jsou spokojeni s kulturním využitím či sportovními akcemi v Olomouci. V této kapitole bylo respondentům nabídnuto šest otázek. První z nich byla zaměřena na Univerzitou organizované akce, druhá zkoumala, zda studenti mají v průběhu studia brigádu. Dále bylo zjišťováno jejich členství ve studentských spolcích a organizacích. A poslední část interpretuje výsledky, které se týkají spokojenosti studentů s kulturním životem a sportovními událostmi v Olomouci a jejich četnosti návštěv ve vybraných typech akcí.

8.6.1 Organizované vzdělávací akce a přednášky mimo studijní náplň

Univerzitou organizovaných vzdělávacích akcí, především přednášek, které jsou v mnoha případech, mimo studijní náplň studentů se účastní více než polovina dotazovaných (53,4 %). Dá se tvrdit, že tento typ akcí zajímá spíše mužskou část studentů (56,7 %), avšak ženská účast na přednáškách není výrazně nižší, přesněji je to o 4 procentní body. Nejvíce zajímá tento typ vzdělávání a zároveň volnočasové aktivity studenty Filozofické fakulty, kde z celkového počtu respondentů této fakulty navštěvuje přednášky skoro 65 % osob. Zde jde také o konference, kterých se zúčastňuje řada studentů. Jednou z velkých témat bývá otázka islámu a okolního světa. Koná se zde i velká řada seminářů zaměřujících se na problematiku a využití sociálních sítí při komunikaci. Velkou účast na nejrůznějších projektech tohoto typu zaznamenávají také fakulty Lékařská (53,1 %) a Přírodovědecká (52,5 %). V prvním případě studenti navštěvují spíše odborné přednášky, které informují posluchače o nových metodách léčby a vývoji současné medicíny. V případě PřF jde o vědecké inovace nebo například o cestovatelské dny, ve kterých přednáší studenti, ti informují a předávají zkušenosti z cest svým posluchačům.

Tab. 21: Respondenti, účastníci se organizovaných vzdělávacích akcí nebo přednášek mimo studijní náplň

	respondenti	účastníci se univerzitou organizovaných vzdělávacích akcí	
		absolutně	relativně (v %)
Pohlaví:			
muž	194	110	56,7
žena	517	270	52,7
Studijní program:			
Bc	417	206	49,4
NMgr	281	162	57,7
PhD	13	12	92,3
Fakulta:			
Cyriometodějská	13	4	30,8
Filosofická	232	150	64,7
Tělesné kultury	45	16	35,6
Lékařská	49	26	53,1
Pedagogická	84	40	47,6
Právnícká	53	32	60,4
Přírodovědecká	204	107	52,5
Zdravotních věd	31	5	16,1
Bydliště v Olomouci:			
doma	138	65	47,1
jiné	22	12	54,5
koleje	248	123	49,6
privát	303	180	59,4
Celkem	711	380	53,4

Zdroj: Dotazníkové šetření č.1, Olomouc, 2014, vlastní zpracování

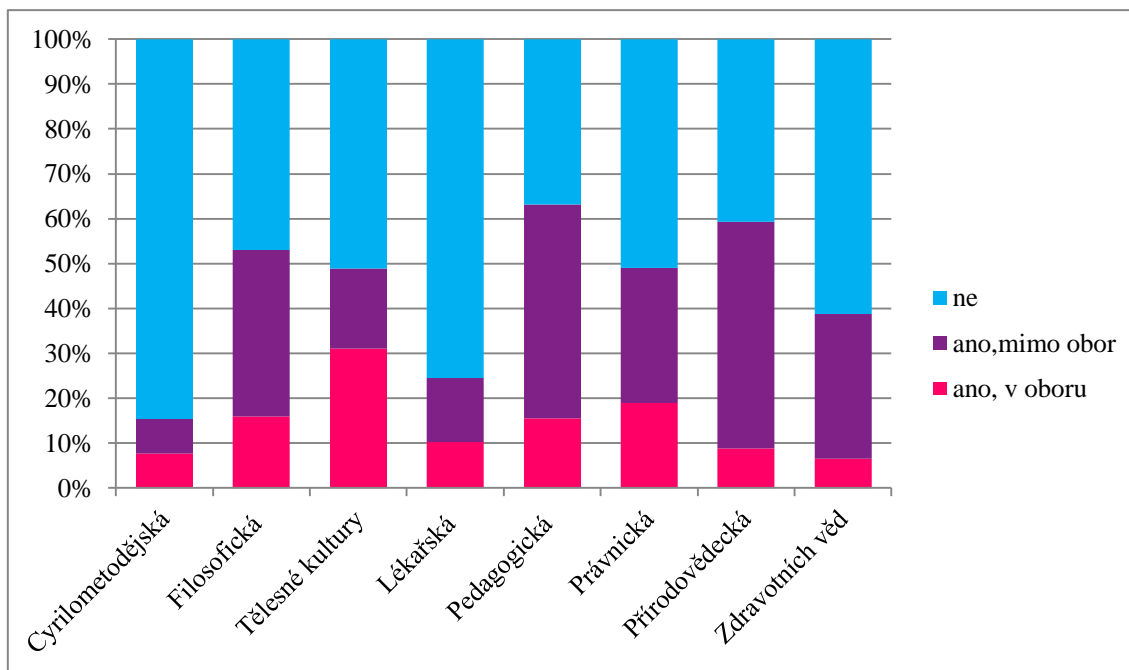
8.6.2 Pracovní příležitosti během studia

Tab. 22: Podíl studentů, kteří mají brigádu v průběhu studia

	respondenti celkem	ano, v oboru (v %)	ano, mimo obor (v %)	ne (v %)
Pohlaví:				
muž	194	18,0	37,6	44,3
žena	517	12,6	38,3	49,1
Studijní program:				
Bc	417	9,8	37,9	52,3
NMgr	281	17,4	39,9	42,7
PhD	13	76,9	7,7	15,4
Fakulta:				
Cyrilometodějská	13	7,7	7,7	84,6
Filosofická	232	15,9	37,1	47,0
Tělesné kultury	45	31,1	17,8	51,1
Lékařská	49	10,2	14,3	75,5
Pedagogická	84	15,5	47,6	36,9
Právnícká	53	18,9	30,2	50,9
Přírodovědecká	204	8,8	50,5	40,7
Zdravotních věd	31	6,5	32,3	61,3
Bydliště v Olomouci:				
doma	138	15,2	49,3	35,5
jiné	22	36,4	27,3	36,4
koleje	248	10,5	31,9	57,7
privát	303	14,9	38,9	46,2
Celkem	711	14,1	38,1	47,8

Zdroj: Dotazníkové šetření č.1, Olomouc, 2014, vlastní zpracování

Podíl studentů, kteří si našli v průběhu svého studia práci nebo brigádu, se dělí téměř na polovinu. Z celkového počtu 711 respondentů práci v oboru nebo mimo něj našlo 52,2 %. Z toho více než 14 % oslovených osob pracuje v oboru, který zároveň studují, a zbylých 38 % našlo práci mimo obor svého studia. Srovnáme-li odpovědi z hlediska pohlaví dotazovaných, zjistíme, že pracovně aktivnější jsou při studiu muži, jejichž podíl činí 55,7 %, v případě studentek je tento podíl 50,9 %. Muži také častěji pracují v oboru svého studia než ženy. Nejvíce si přivydělávají studenti, kteří bydlí doma u rodičů (64,5 %). Tito studenti mají větší časové možnosti než studenti dojíždějící, tudíž se jim otevírají i větší pracovní příležitosti, kde si při studiu přivydělají. Naopak nejnižší podíl pracujících studentů je z kolejí (42,3 %).



Obr. 19: Podíl studentů, kteří mají práci nebo brigádu v průběhu studia podle fakult

Zdroj: Dotazníkové šetření č.1, Olomouc, 2014, vlastní zpracování

Srovnáme-li podíl pracujících studentů podle fakult, lze říci, že vydělávat si při studiu nedělá problém respondentům z Pedagogické fakulty, kde byl podíl studentů, kteří si při vysoké škole přivydělávají nejvyšší, a to 63,1 %. Vykonávat obě činnosti najednou, jak studium, tak i práci nemají problém ani studenti na Fakultě přírodovědecké (59,3 %) a filosofické (53 %). Studenti těchto tří fakult však našli brigádu hlavně mimo obor. Naopak je tomu u FTK, zde je nejvyšší podíl studentů pracujících přímo v oboru svého studia (31,1%). Sportovci na fakultě si mohou přivydělat díky nejrůznějším trenérským a instruktorským kurzům. Studenti disponují například kvalifikací snowboardového, lyžařského nebo vodáckého instruktora. Naopak největší problém nalezení práce v oboru mají studenti Fakulty zdravotních věd. Jeden z nejnižších podílů studentů, kteří při svém studiu zvládají i pracovat, je na Lékařské fakultě (24,5 %), tato skutečnost není vzhledem k náročnosti jejich studia překvapivá. Také na Cyrilometodějské fakultě je velký podíl studentům, kteří nemají zájem pracovat, a to 84,6 %. Ale vzhledem k počtu respondentů na této fakultě nemá výsledek takovou vypovídající hodnotu.

8.6.3 Studentské spolky a organizace

Z výsledků šetření v tab. 21 je patrné, že zájem o členství ve studentských spolcích a organizacích je malý. Celkový podíl studentů zapojených do aktivit je 8,3 %. V tomto ohledu jsou více aktivnější ženy než muži a studenti navazujícího magisterského studia, kteří mají větší zájem se tímto způsobem rozvíjet než studenti bakalářského programu.

Tab. 21 :Studenti, kteří jsou aktivním členem studentského spolku

	respondenti	aktivní členové studentského spolku	
		absolutně	relativně (v %)
Pohlaví:			
muž	194	13	6,7
žena	517	46	8,9
Studijní program:			
Bc	417	23	5,5
NMgr	281	35	12,5
PhD	13	1	7,7
Fakulta:			
Cyriometodějská	13	0	0,0
Filosofická	232	25	10,8
Tělesné kultury	45	1	2,2
Lékařská	49	11	22,4
Pedagogická	84	7	8,3
Právnická	53	7	13,2
Přírodovědecká	204	7	3,4
Zdravotních věd	31	1	3,2
Bydliště v Olomouci:			
doma	138	6	4,3
jiné	22	5	22,7
koleje	248	19	7,7
privát	303	29	9,6
Celkem	711	59	8,3

Zdroj: Dotazníkové šetření č.1, Olomouc, 2014, vlastní zpracování

Nejvyšší podíl studentů, kteří se aktivně zapojují do studentských spolků nebo organizací, má Lékařská fakulta. Součástí studentských organizací je zde 22,4 % studentů. Respondenti jsou nejčastěji členy spolků, které působí v oblasti jejich oboru. Patří zde Sdružení studentů stomatologie, kde je členem 9 z 11 respondentů, kteří se účastní nějaké organizace na fakultě. U respondentů z Fakulty právnické je třeba zmínit

spolek ELSA, který se zaměřuje na praktické formy výuky a napomáhá studentům získat praktické vzdělání moderně pojatým způsobem. Naopak u studentů Filozofické fakulty nelze vymezit organizaci, která by byla jimi preferována. Studenti žurnalistiky jsou například členy nakladatelství časopisu Helena v krabici a Japonský klub Olomouc také zaznamenal členy z Filozofické fakulty, stejně tak hudební sbor ATENEO má ve svých řadách tyto studenty. Naopak různorodost studentů mají spolky: Akademik sport UP, který nabízí jednorázové nebo pravidelně se opakující pohybové, rekreační a sportovní akce na Univerzitě, pro studenty jakéhokoliv programu a fakulty. Pro všechny studenty UP je také nabídnuta možnost členství v organizacích pracujících se zahraničními studenty, ať už AIESEC nebo ESN, právě v těchto spolcích byly zaznamenány odpovědi v dotazníkovém šetření. O členství ve studentské organizaci nemají zájem studenti Cyrilometodějské fakulty. I přesto, že na Univerzitě existují studentská křesťanská hnutí, která byla vyplněna několika respondenty, avšak ne studenty z řad této fakulty.

8.6.4 Kulturní a sportovní život

Spokojenost s kulturními a sportovními akcemi v Olomouci vyjadřovali dotazovaní na škále: velmi spokojen/a - spokojen/a - spíše nespokojen/a - nespokojen. S kulturním životem je spokojeno přesněji 97,6 % respondentů. Spíše nespokojeno s kulturou v Olomouci je 15 respondentů a 2 nejsou spokojeni vůbec. 100% spokojenost je zaznamenána u studentů PdF a FZV, kde se ve vyhodnocení neobjevila ani jedna odpověď „nespokojen“. Lze tvrdit, že velká část studentů je s kulturním vyžitím v Olomouci spokojena, značnou nespojenost vyjádřili pouze studenti Lékařské fakulty, ale i přesto mělo negativní reakce na otázku jen 10,2 % dotazovaných. Se sportovními akcemi v Olomouci jsou však studenti spokojeni méně než s kulturními, ale i přes tuto skutečnost se jedná o 90 % spokojených respondentů. Paradoxně nejvíce spokojeni jsou studenti Fakulty tělesné kultury (95,6 %) na druhou stranu nespokojenost vidíme opět u Fakulty lékařské (16,3 %). Z tabulky v příloze 4 je patrné, že nespokojeni jsou spíše dotazovaní muži, u těchto studentů průměrná známka spokojenosti překročila hodnotu 2.

V následujících otázkách byli respondenti osloveni, aby vyplnili, kolikrát do měsíce navštěvují kulturní, sportovní a klubové akce, kde jsou zahrnuty kluby i hospody. Za kulturní akce jsou v tomto případě opět považována kina, divadla, galerie i výstavy. U tohoto typu otázek bereme v úvahu, že velká návštěvnost je míněna 4x a

vícekrát za měsíc. Nejvyšší podíl návštěvnosti mají v klubová zařízení, a to 39,1 %, necelých 8 % respondentů se těchto akcí nezúčastňuje vůbec. I přesto je zde frekvence návštěv nejvyšší. Kulturní akce navštěvuje 1-2x do měsíce 62,7 % oslovených osob. Více jak třetina respondentů se vůbec neúčastní sportovního života v Olomouci, ať už se jedná o pasivní či aktivní sportování. Další třetina dotazovaných se sportovních akcí účastní 1-2x do měsíce. Podrobná statistika frekvence návštěv je uvedena v následující tabulce 22 a přílohách 4,5 a 6.

Tab. 22: Podíl frekvence návštěv kulturních, sportovních a klubových akcí studenty v Olomouci

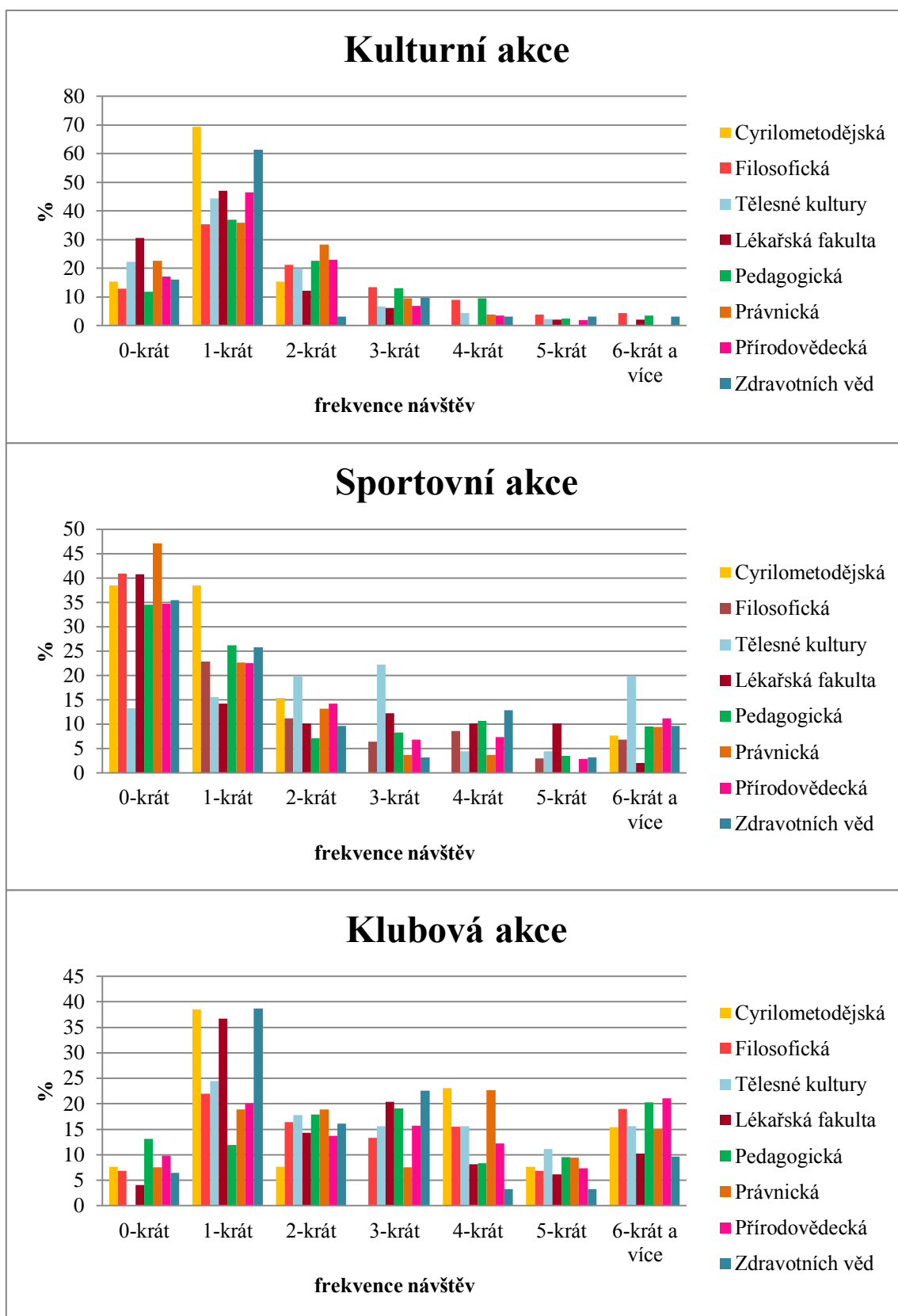
Frekvence návštěv (za měsíc)	0x	1x	2x	3x	4x	5x	6x a vícekrát
Kulturní akce (%)	16,7	41,9	20,8	9,8	5,8	2,5	2,4
Sportovní akce (%)	36,8	22,5	12,2	7,7	8,0	3,4	9,3
Klubové akce (%)	7,9	22,2	15,8	15,0	13,4	7,6	18,1

Zdroj: Dotazníkové šetření č.1, Olomouc, 2014, vlastní zpracování

Z hlediska pohlaví respondentů byly zaznamenány značné rozdíly ve frekvenci návštěvnosti jednotlivých druhů akcí. Zatímco kulturního života se účastní 4x a vícekrát měsíčně kolem 10 % mužů a taky žen, sportovním akcím se věnuje většina mužů. Velkou návštěvností sportovních akcí disponuje 27,3 % osob mužského pohlaví, žen je v tomto případě o 9 procentních bodů méně. Sportovně neaktivní je naopak téměř 40 % žen. Také večerního života se účastní více než 4x do měsíce přes polovinu dotazovaných mužů, na druhou stranu tento typ zábavy upřednostňuje jen třetina žen.

Porovnáme-li odpovědi z hlediska studijního programu respondentů, zjistíme, že větší zájem o kulturní akce mají studenti bakalářského programu. U sportovních akcí disponují více než 23% podílem respondentů studenti jak navazujícího magisterského, tak i doktorského studia. Téměř 39 % dotazovaných studentů bakalářského a 39 % studentů navazujícího magisterského programu navštěvuje kluby a hospody více než 4x do měsíce. U studentů doktorského studia je tento podíl téměř 54%.

Kulturně nežije více než pětina respondentů bydlících doma. Studenti, kteří bydlí na kolejích nebo na privátu, se do kina, divadla nebo galerie podívají 1-2x za měsíc. Sportovně neaktivní je 37,1 % studentů žijících na kolejích a 36,3 % respondentů bydlících na bytě. Proti tomu klubová zařízení nenavštěvuje pouze 6,9 % studentů z kolejí a 6,3 % dotazovaných bydlících v podnájmu. U těchto respondentů je také zjištěna velká návštěvnost klubů na rozdíl od studentů bydlících doma.



Obr. 20: Podíl frekvence návštěv kulturních, sportovních a klubových akcí studenty v Olomouci podle jednotlivých fakult

Zdroj: Dotazníkové šetření č.1, Olomouc, 2014, vlastní zpracování

Rozdílné odpovědi lze sledovat u této otázky také z hlediska jednotlivých fakult, na kterých respondenti studují. Z obr. 20 je patrné, že velkou návštěvností kulturních akcí, tj. 4x a vícekrát měsíčně nedisponuje žádná fakulta. Ani v jenom případě nebylo dosaženo 10% hranice. Téměř 70 % respondentů Cyrilometodějské fakulty se účastní kulturního života v Olomouci. Avšak z této fakulty se výzkumu zúčastnilo jen 13 respondentů, proto se může zdát tento fakt jako zavádějící. Nicméně je z výsledků šetření zřejmé, že do kin, divadel a jiných kulturních zařízení chodí více než třetina studentů z každé fakulty alespoň 1x za měsíc.

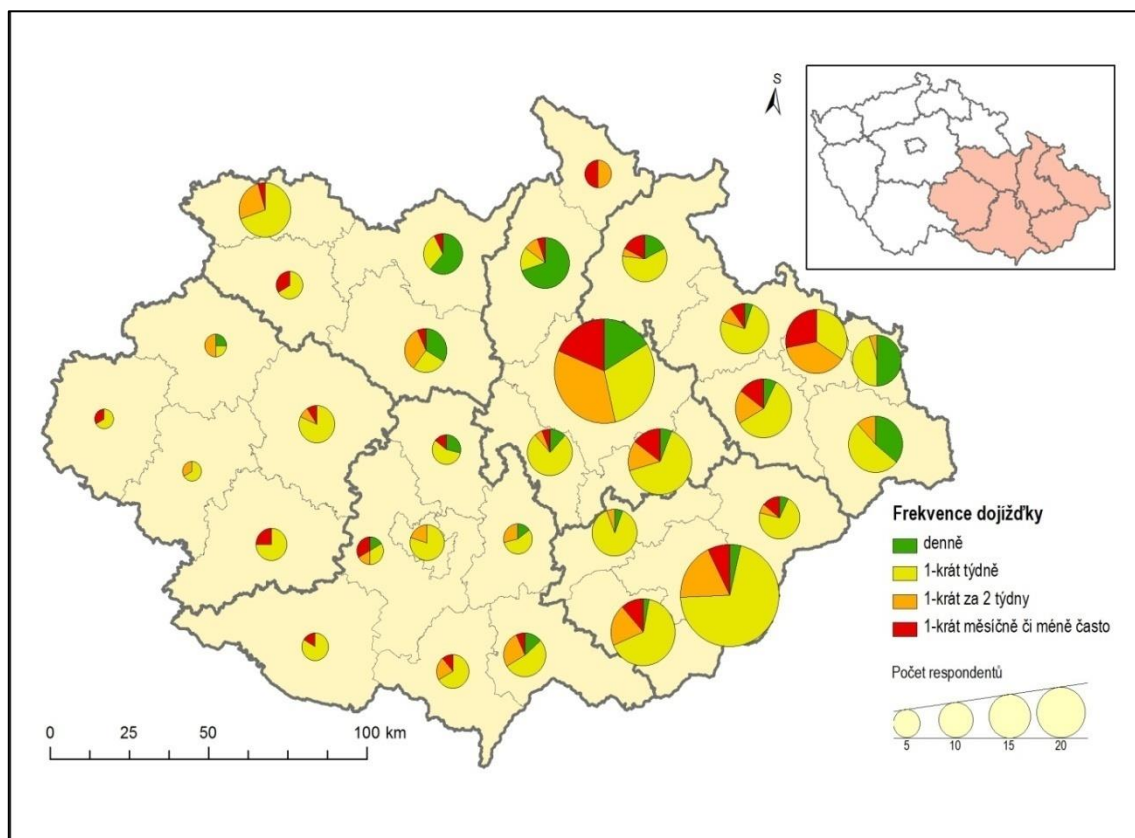
Naopak je tomu u sportovních akcí, kde na každé fakultě Univerzity Palackého se více než třetina dotazovaných respondentů vůbec této volnočasové činnosti nevěnuje. Výjimkou jsou studenti Fakulty tělesné kultury, avšak i zde se objevilo 6 respondentů, kteří ať už aktivně či pasivně, nesportují. Jedná se především o studenty z oboru fyzioterapie nebo ochrana obyvatelstva. Není taky překvapivé, že více než 6 krát měsíčně se sportu věnuje 20 % studentů fakulty. Co se týká vyhodnocení ostatních fakult z hlediska sportovního života, vysokou návštěvnost vykazují fakulty: Zdravotních věd (25,8%), Pedagogická, jejichž podíl je o 2 procentní body nižší, než je tomu u předchozí fakulty, a Lékařská (22,4 %). Na druhou stranu méně sportovně založení jsou studenti PF, zde se přes 47 % studentů neúčastní činnosti vůbec.

Klubová zařízení, bary ani hospody nenavštěvuje 56 respondentů, což je necelých 8 %. Největší frekvencí návštěv disponují studenti Právnické fakulty 47,2 %, dále se více než 4x do měsíce v klubu objeví 42,2 % respondentů z Fakulty tělesné kultury, ani jeden student této fakulty však v dotazníku neuvedl možnost 0x. Naopak největší podíl studentů, kteří vůbec kluby nenavštěvují má Fakulta pedagogická (13,1 %).

Z dotazníkového šetření je tedy zřejmé, že studenti dávají přednost spíše nočnímu životu v klubech před kulturou a sportem. Však celkově spokojenější jsou studenti s kulturními akcemi, které se v Olomouci konají, ať už se jedná o divadla, výstavy nebo festivaly a koncerty.

8.7 Dojížd'ka do trvalého bydliště

Zjistit, jak často studenti dojíždí domů, bylo cílem další otázky. Frekvence dojížd'ky je značně ovlivněna geografickou vzdáleností od pozorovaného města, proto se výsledky otázky porovnávaly s bydlištěm respondentů. Dotazovaní měli na výběr z pěti odpovědí. Zvlášť pak byla vyhodnocena odpověď „Jsem z Olomouce“, která nebyla zaznamenána ve schématu, u této možnosti bylo registrováno 42 odpovědí. Dále pak byli z hodnocení dojížd'ky vyřazeni studenti s trvalým bydlištěm na Slovensku, kteří odpovídali na první typ dotazníku. V tomto případě se jedná o 29 dotazovaných. Četnost dojížd'ky do místa bydliště respondentů je znázorněna v obr. 21, jedná se však jen o výřez některých krajů a to pro její přehlednost. Celá mapa ČR týkající se dojížd'ky je uvedena v příloze 7.



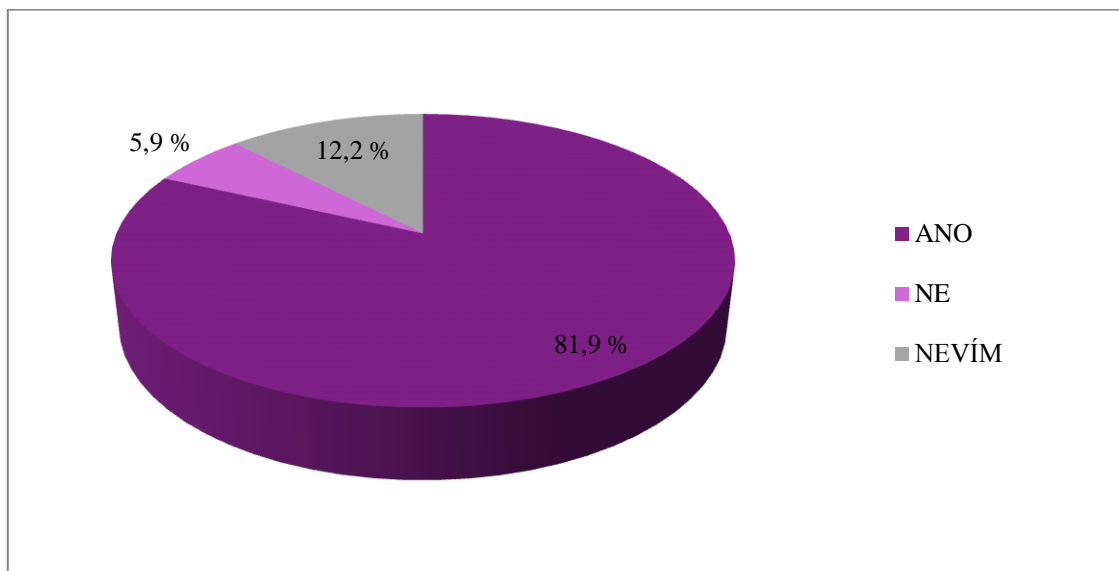
Obr. 21: Četnost dojížd'ky do místa bydliště respondentů podle jednotlivých okresů
Zdroj: Dotazníkové šetření č.1, Olomouc, 2014, vlastní zpracování v programu ArcGis 10

Z dotazníkového šetření vyplývá, že nejčastěji jezdí studenti domů 1x týdně. Podíl této odpovědi na celkovém počtu respondentů z České republiky činil 51,1 %. Nejvíce studentů, kteří do místa trvalého bydliště dojíždí jednou za týden, je v okresech Kroměříž (88,2 %), Znojmo (83,3 %) a Žďár nad Sázavou (81,8 %). Největší podíl dojíždějících 1x týdně je ze Zlínského kraje. Denní frekvence dojížd'ky je zastoupena

11,5 % dotazovaných studentů. Z odpovědí je patrné, že denně jezdí domů nejvíce studentů z okresu Šumperk, jde přesně o 70 % dotazovaných z tohoto okresu. Cesta z okresního města Šumperk, není časově náročná. Trvá necelých 45 minut rychlíkem. Dá se předpokládat, že tito studenti nemají výuku každý pracovní den, tudíž se jim bydlení v Olomouci finančně nevyplatí. Stejný případ je zaznamenán i u okresu Ústí nad Orlicí, který však nenáleží do Olomouckého kraje. Tato železniční stanice se nachází na III. železničním koridoru, avšak ne všechny vlaky tam zastavují, i přesto trasu měřící 96 km jezdí studenti přibližně hodinu. Z celkového počtu respondentů dojíždí jednou za dva týdny 18 % studentů. Nejvyšší podíl, 50 %, je z okresu Jeseník, paradoxně se tento okres nachází na území Olomouckého kraje, ale jeho dopravní dostupnost je mnohem horší než v případě jiných měst. Zbýlých 50 % respondentů z okresu se domů podívá jednou za měsíc či méně často. Do města Jeseník trvá cesta přímým vlakem 2 hodiny a 9 minut. Právě z tohoto důvodu je četnost dojížděky nízká. Výrazný podíl dotazovaných z okresu Ostrava-město dojíždí do místa svého bydliště jednou za 2 týdny (31,6 %). Vzhledem k většímu počtu respondentů ze zmiňovaného okresu, jsou tyto výsledky průkaznější než v předchozím případě. Nejčtenější odpověď u možnosti „1x měsíčně či méně často“ byla zaznamenána u opět u okresu Ostrava-město, Olomouc, Bruntál a Brno-venkov. (idos.cz, 2015)

8.8 Rozhodli byste se znovu pro Univerzitu Palackého v Olomouci?

V závěru byla respondentům položena otázka, zda by se při výběru vysoké školy opět rozhodli pro Univerzitu Palackého v Olomouci. Výsledky jsou pak názorně prezentovány v obr. 22.



Obr. 22: Preference studentů, zda by si pro své studium znovu vybrali Univerzitu Palackého v Olomouci

Zdroj: Dotazníkové šetření č.1, Olomouc, 2014, vlastní zpracování

Z obrázku 22 je zřejmé, že většina studentů je se studiem na UP spokojena. Téměř 82 % z nich, by si znovu při svém rozhodování, kam na vysokou školu, dalo přihlášku na Univerzitu Palackého a právě pro tuto školu se rozhodlo. Respondentů s opačným názorem bylo necelých 6 %. Studenti, kteří jsou v některých ohledech s UP spokojeni, v některých naopak nejsou, odpověděli na otázku neutrálně, přesněji 12,2 % respondentů neví, jestli by při novém rozhodování opět dala přednost UP před jinými vysokými školami v České republice. Více než 80% podíl respondentů s pozitivní odpovědí mělo pět z osmi fakult univerzity. Nejvíce jistí odpovědi si byli studenti FZV (90,3 %). Dá se tvrdit, že nespokojeni jsou studenti Právnické fakulty. Zde by se více než 15 % respondentů znovu pro UP nerozhodlo a téměř 21 % dotazovaných u této odpovědi nebylo jistých. Největší podíl studentů, kteří by znovu nevolili UP, je z respondentů bydlících při studiích doma. Ve většině případů dotazovaní odpověděli, že by se chtěli osamostatnit a tím pádem zkusit studium na jiné vysoké škole než v Olomouci.

8.9 Vyhodnocení spokojenosti studentů z oborů ze skupiny

„Vědy o Zemi“

Další kapitola diplomové práce se zabývá analýzou odpovědí studentů, kteří se řadí do skupiny studujících „Vědy o Zemi“. Jedná se především o studenty oborů Regionální geografie, Mezinárodní rozvojová studia, Geoinformatika, Environmentální geologie a Učitelství geografie v kombinaci s historií. Přesné počty odpovědí na jednotlivé otázky jsou uvedeny v příloze 8.

Dotazníkového šetření se zúčastnilo přesně 100 respondentů, ti si zvolili pro své studium jeden z oborů řadících se do skupiny „Vědy o Zemi“. Z hlediska pohlaví se jednalo o 55 mužů a 45 žen. V první otázce hodnotící celkovou spokojenost se studiem na Univerzitě Palackého v Olomouci odpovědělo 96 respondentů kladně (tzn. „spokojen“ nebo „velmi spokojen“). Pouze jeden student není spokojen vůbec. Ze sledované skupiny oborů se na jinou vysokou školu hlásilo 78 dotazovaných, jednalo se ve většině případů o Masarykovu univerzitu v Brně. Druhou nejčastěji zmiňovanou školou byla Ostravská univerzita v Ostravě.

U otázek zjišťujících spokojenost s pedagogickým sborem a technickým vybavením učeben nebyla zaznamenána odpověď „nespokojen“. V prvním případě je „spíše nespokojeno“ 13 dotazovaných a v případě druhém se jedná jen o 5 respondentů. Z toho vyplývá, že celková kvalita vyučujících a jejich vědecko-pedagogických schopností je velmi dobrá. Většina studentů si chválí i technické vybavení učeben, které je v mnoha případech nové a moderní.

Spokojenost se zázemím Univerzity pro studium, ať už se jedná o knihovny nebo studovny vyjádřilo 99 respondentů. Naopak byla zaznamenána značná nespokojenost se stravou podávanou v menzách Univerzity. U této otázky se 15 studentů vyjádřilo k absolutní nespokojenosti a 30 dalších k nespokojenosti částečné.

Studenti ze skupiny oborů „Vědy o Zemi“ se z většiny účastní Univerzitou pořádaných vzdělávacích akcí a přednášek mimo studijní náplň. Jedná se o 59 dotazovaných, kterým nevadí se ve volném čase více vzdělávat. Na druhou stranu studenti nemají zájem o členství ve studentských spolcích, aktivním členstvím ve studentské organizaci disponuje 6 dotazovaných. Dva z nich jsou členové spolku EGEA (European Geography Association- spolek studentů geografie). 71 respondentů, si našlo v průběhu studia práci nebo brigádu, 8 z nich pracuje v oboru studia.

Celkem 99 studentů se vyjádřilo ke své spokojenosti s kulturními akcemi, které se v Olomouci konají, ať už to jsou divadla, kina, galerie nebo výstavy. 41 dotazovaných navštěvuje tento typ akce jedenkrát do měsíce. Z hlediska sportovních akcí je spokojenost studentů menší. Zde 10 respondentů vyjádřilo svou nespokojenost. Více než čtvrtina respondentů nevyhledává sportovní aktivitu, ať už aktivní nebo pasivní, vůbec. Další čtvrtina sportuje jednou za měsíc. Velkou návštěvností studentů zmiňovaných oborů disponují bary a klubová zařízení. Více než 4x do měsíce chodí za zábavou téměř polovina dotazovaných. Naopak vůbec v baru nepotkáme 3 studenty ze sledované skupiny.

Přesně polovina respondentů dojíždí do místa svého trvalého bydliště jednou týdně. Dalších 18 studentů dojíždí jedenkrát za dva týdny, 15 se do školy dopravuje denně, 5 respondentů pochází přímo z Olomouce a zbylých 12 dotazovaných jede domů jedenkrát za měsíc či méně často.

Respondentům byla i v tomto případě položena otázka, zda by pro své studium opět volili Univerzitu Palackého. Kladná odpověď byla zaznamenána u 86 dotazovaných, 5 studentů by se znovu pro UP nerozhodlo a zbylých 9 studentů by při novém rozhodování váhalo, tudíž neví, jaké by bylo jejich nynější rozhodnutí.

9. PŘÍPADOVÁ STUDIE 2: Spokojenost studentů se studiem na UP s trvalým bydlištěm na Slovensku

Tato diplomová práce se skládá ze dvou případových studií, jak už bylo popsáno v metodické části práce. Hlavním cílem druhého dotazníkového šetření bylo zjistit ze získaných informací, jak studenti se slovenským státním občanstvím vnímají studium v České republice se zaměřením na Univerzitu Palackého v Olomouci. Dílčími cíli byly důvody výběru České republiky a UP v Olomouci, zhodnocení negativ vysokých škol na Slovensku, popis zkušeností se studiem v českém jazyce, ať už se jedná o pozitivní či negativní případy. Dále bylo šetření zaměřeno na spokojenost slovenských studentů s kulturou a sportovními akcemi v Olomouci a na účast v mimoškolních aktivitách. Byly také zjišťovány informace týkající se dojížděky studentů a jejich plánů do budoucna.

Dotazníkový formulář se skládá z 19 otázek, které byly převážně uzavřeného typu, ale vyskytovaly se zde i otázky otevřené. Zvláště pak byly vyplňovány identifikační otázky, jako u předchozího dotazníkového šetření, což je podrobněji vysvětleno v metodické části diplomové práce. Celková analýza dat a informací byla opět rozdělena do několika kategorií. Prvotně byly srovnávány jednotlivé rozdíly v odpovědích z hlediska fakult, na kterých slovenští studenti studují. V potaz bylo také bráno pohlaví, typ studijního programu a druh bydlení v Olomouci. I z tohoto ohledu byly odpovědi respondentů srovnávány.

9.1 Hodnocení dotazníkového šetření

Ve druhém dotazníkovém šetření práce bylo zanalyzováno 287 vrácených formulářů. Tyto formuláře byly rozeslány potencionálním respondentům s trvalým bydlištěm na Slovensku. Elektronickou poštou bylo odesláno 800 dotazníků. Celková návratnost činí tedy 36 %.

Co se týká rozdělení respondentů podle pohlaví, z celkového počtu dotazovaných tvořili čtvrtinu muži (70 dotazníků) a zbytek studentů vyplňující dotazník tvořily ženy (217 dotazníků). Vyrovnaný není ani počet respondentů v případě rozdělení podle jednotlivých fakult Univerzity. Nejvyšší podíl respondentů je zastoupen z Filozofické fakulty 33,5 % (96 dotazníků), druhý nejvyšší podíl dotazovaných má fakulta Lékařská (93 dotazníků), a to přesně o jeden procentní bod nižší než je tomu u fakulty Filozofické. 50 dotazníků vyplnili studenti Přírodovědecké fakulty (17,7 %).

Ostatní fakulty mají menší zastoupení respondentů. Jedná se o 15 studentů PF, 13 studentů PdF, 9 bylo z FTK. Nejnižší podíl respondentů vyplňujících dotazník měla FZV (6 dotazníků) a CMTF (5 dotazníků).

Všichni dotazovaní uvedli jako místo trvalého bydliště některou z obcí na Slovensku. Největší podíl studentů pochází ze Žilinského kraje (35,2 %), v dotazníkovém šetření tento podíl představuje 101 respondentů. Další kraje, které mají významné zastoupení dotazovaných, jsou: Trenčinský (19,9 %), Prešovský (11,5 %) a Banskobystrický (9,8 %). Podíl respondentů z ostatních krajů Slovenska (Trnavský, Bratislavský, Košický a Nitrianský) se pohybuje v rozmezí 5,6-6,6 %. Co se týká okresů, nejvíce zastoupených respondentů má Žilina (39 dotazníků) a Čadca (20 dotazníků).

Z hlediska věkové struktury můžeme tvrdit, že počet respondentů je rozložen do jednotlivých kategorií rovnoměrně. Studenti zastoupení ve věkové kategorii 20 – 24 let tvoří téměř 75,3% podíl. Respondenti ve věku 19 a méně let tvoří 14,3% část dotazovaných a zbylých 10,4 % tvoří studenti starší 25 let. Nejvyšší počet dotazovaných je ve věku 20 let (52 respondentů), naopak nejnižší je zaznamenán ve věkové kategorii 25 let, zde dotazník vyplnilo 15 respondentů. Dotazníkového šetření se zúčastnily i osoby starší 30 let. Nejstaršímu dotazovanému vysokoškolačkovi bylo 38 let.

Co se týká dosaženého středoškolského vzdělání, je toto dotazníkové šetření téměř stejnorodé. Více než devadesát procentní podíl respondentů vystudovalo gymnázium (90,2 %). Střední odbornou školu má dokončenou 8,7 % dotazovaných studentů. A jen 3 respondenti ukončili středoškolské vzdělání na učilišti s maturitou.

Další identifikační otázkou byl zjišťován typ bydlení v Olomouci. Respondenti mohli vybírat ze tří možností: studentské koleje, privátní bydlení nebo „jiné“ bydlení v Olomouci. V závěrečném vyhodnocení byl z možnosti „jiné“ ještě vyčleněn typ bydlení „doma“, který měl 4,2% zastoupení dotazovaných. Takto odpověděli studenti, kteří dojíždí do Olomouce méně často a bydlí převážně v Žilinském kraji. Největší podíl slovenských studentů si zvolilo za svůj přechodný domov vysokoškolskou kolej (54,7 %), v soukromí v pronajatém bytě bydlí 38,3 % respondentů. Jiný typ bydlení si zvolilo 2,8 % slovenských studentů. Nejčastější odpovědí bylo u této možnosti zaznamenáno bydlení ve vlastním bytě. Do jiného typu bydlení se dále řadí křesťanská kolej, hotelový dům nebo taky méně časté přespávání u kamarádů nebo přítele. Nejvyšší podíl studentů bydlících na kolejích pochází z Trenčinského kraje (63,2 %). Ale také

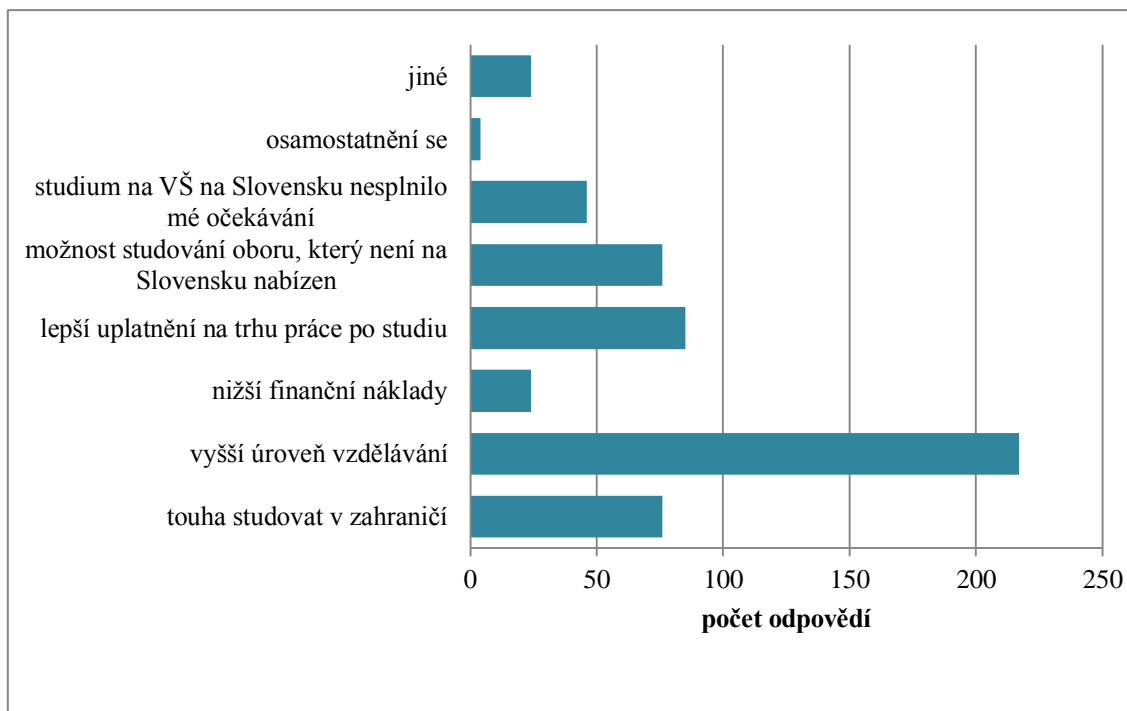
více než polovina dotazovaných z kraje Nitrianskeho, Žilinského a Prešovského si zvolila tento typ ubytování. Naopak nejvyšší podíl studentů, jenž bydlí na privátu, je původem z Košického kraje (58,8 %). Studenti ze zmiňovaného kraje jezdí méně často domů. Právě z tohoto důvodu si zvolili privátní typ ubytování, ve kterém je prostředí v porovnání s ubytováním na kolejích více domácí.

9.2 Motivace ke studiu v České republice a na UP v Olomouci

Zjistit, co slovenské studenty motivovalo k tomu, aby si podali přihlášku na vysokou školu v České republice, bylo jedním z hlavních cílů dotazníkového šetření. Dalším důležitým cílem bylo najít a zhodnotit jaké hlavní faktory hrají roli při rozhodování. A z jakého důvodu si respondenti pro své studium vybrali konkrétně Univerzitu Palackého v Olomouci.

Hlavními důvody, proč slovenští občané dávají přednost vysokým školám v České republice, je především vyšší odborná úroveň studia, korupce na vysokých školách na Slovensku, vyšší mezinárodní adaptace či možnost kontaktu s potenciálním zaměstnavatelem. (Halás,2005)

Proč se respondenti právě rozhodli pro studium v České republice a zároveň pro UP, mohli studenti vyjádřit v následujících otázkách. Obě otázky byly uzavřeného typu a dotazovaní si mohli vybírat z několika nabízených odpovědí, popřípadě mohli napsat i svou vlastní variantu odpovědi. U těchto typů otázek mohli respondenti označit více odpovědí najednou, protože ve výsledném rozhodování má na člověka vliv hned několik faktorů.

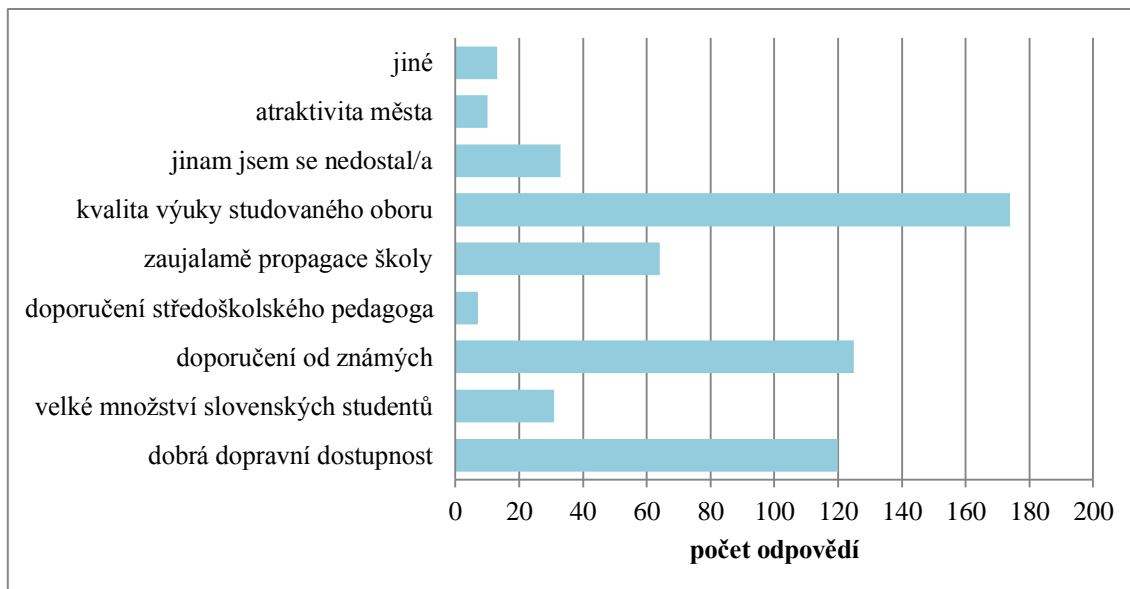


Obr. 23: Důvody výběru studia v České republice s počtem respondentů, kteří je zmínili

Zdroj: Dotazníkové šetření č.2, Olomouc, 2014, vlastní zpracování

Jednotlivé důvody, proč se respondenti rozhodli pro studium v České republice, jsou vypsány v obr. 23. Je zde také zaznamenán počet studentů, kteří si danou odpověď vybrali. Nejčastější odpovědí byla vyšší úroveň vzdělání, takto reagovalo 75,6 % slovenských studentů. Tento důvod byl nejčastěji zaznamenán u respondentů z Lékařské fakulty (87,1 %). Téměř třetina dotazovaných si myslí, že po vystudované vysoké škole v České republice bude mít lepší uplatnění na trhu práce. Pro více než třetinu studentů byla hlavním faktorem rozhodování skutečnost, že jimi vybraný obor není možné na Slovensku studovat. Největší podíl těchto odpovědí byl vyhodnocen na Fakultě tělesné kultury, kde 77,8 % dotazovaných si studium v ČR vybralo právě z tohoto důvodu, přesněji se jedná o obor Rekreatologie. Další třetinový podíl studentů lákala možnost studia v zahraničí. Nižší finanční náklady byly důvodem pro 16 % dotazovaných. Tuto odpověď označila přesně čtvrtina studentů bydlících při studiu doma. Studentů, jejichž cílem bylo se při studiu osamostatnit, bylo 1,5 %, tato možnost byla vyčleněna z jiných možností, díky své největší četnosti v této kategorii. Ve výsledném rozhodování však tento faktor nehraje velkou roli. Mimo nabízené možnosti studenti uváděli tyto důvody: lepší vybavení vysokých škol, vyšší počet přijatých studentů, blízkost přítele.

Cílem další otázky bylo zjistit, z jakého důvodu si respondenti vybrali pro své studium konkrétně Univerzitu Palackého v Olomouci. Školu si student nevybírám podle jediného kritéria, proto mohli dotazovaní opět vybírat z předem daných možností, ty jsou uvedeny v obr. 24. Zde je zřetelný i počet zmínění jednotlivých možností.



Obr. 24: Důvody výběru studia na Univerzitě Palackého s počtem respondentů, kteří je zmínili

Zdroj: Dotazníkové šetření č.2, Olomouc, 2014, vlastní zpracování

Stěžejním faktorem při rozhodování byla opět kvalita výuky studovaného oboru. Ačkoliv si převážná většina studentů podávala přihlášku na vysokou školu poprvé, tudíž nemohla posoudit kvalitu oboru na Slovensku, stal se tento důvod jedním z nejdůležitějších. Tento faktor byl rozhodující u 60,6 % respondentů. Studenti ve fázi rozhodování mohou jen polemizovat o kvalitě škol, nebo mohou být ovlivněni výzkumy, které srovnávají úroveň škol v České republice a na Slovensku, nebo se jim dostalo tohoto názoru od kamarádů či pedagogů. Co se týká jednotlivých fakult, kvalita oboru byla opět důležitým faktorem pro 67,7 % studentů Lékařské fakulty. Doporučení od známých a dobrá dopravní dostupnost, byly další dvě nejvíce zmiňované odpovědi. V prvním případě se jednalo o 43,6 % dotazovaných a dopravní dostupnost byla stěžejním faktorem pro 41,8 % respondentů. Četnost této možnosti byla nejvyšší u Právnické fakulty (60 %) a zároveň tento faktor ovlivňoval více studenty – muže. Propagace školy zaujala téměř čtvrtinu respondentů, z nichž většinu tvořily ženy. Podíl studentů, kteří studují na Univerzitě jen z důvodu, že nebyli jinam přijati, je 11,5 %. Téměř stejná část respondentů se pro studium na UP rozhodla z důvodů možnosti soužití s ostatními slovenskými studenty. Atmosféra a atraktivita města hrála větší roli

při rozhodování u studentů z České republiky. U studentů ze Slovenska není tento faktor rozhodujícím stejně jako doporučení středoškolských pedagogů. Jako jiné důvody výběru UP respondenti zmínili, větší zázemí, lepší přístup a úroveň pedagogů a více praxe v oboru.

9.3 Přihláška na jiné vysoké školy v České republice

Pro slovenské studenty je studium v České republice velmi atraktivní jak z hlediska kvality, tak i z hlediska dopravní dostupnosti. Proto si většina studentů chce studium v České republice nějakým způsobem pojistit. Z tohoto důvodu si velká část dotazovaných podala přihlášku i na jinou vysokou školu v České republice než je Univerzita Palackého v Olomouci.

Tab. 23: Respondenti, kteří se hlásili i na jinou vysokou školu v ČR

	respondenti	Hlásící se na jinou vysokou školu v ČR	
		absolutně	relativně (v %)
Pohlaví:			
muž	70	41	58,6
žena	217	135	62,2
Studijní program:			
Bc	109	65	59,6
NMgr	154	104	67,5
PhD	24	7	29,2
Fakulta:			
Cyrilometodějská	5	0	0,0
Filosofická	96	54	56,3
Tělesné kultury	9	1	11,1
Lékařská	93	72	77,4
Pedagogická	13	8	61,5
Právnícká	15	14	93,3
Přírodovědecká	50	23	46,0
Zdravotních věd	6	4	66,7
Bydliště v Olomouci:			
doma	12	6	50,0
jiné	8	5	62,5
koleje	157	101	64,3
privát	110	64	58,2
Celkem	287	176	61,3

Zdroj: Dotazníkové šetření č.2, Olomouc, 2014, vlastní zpracování

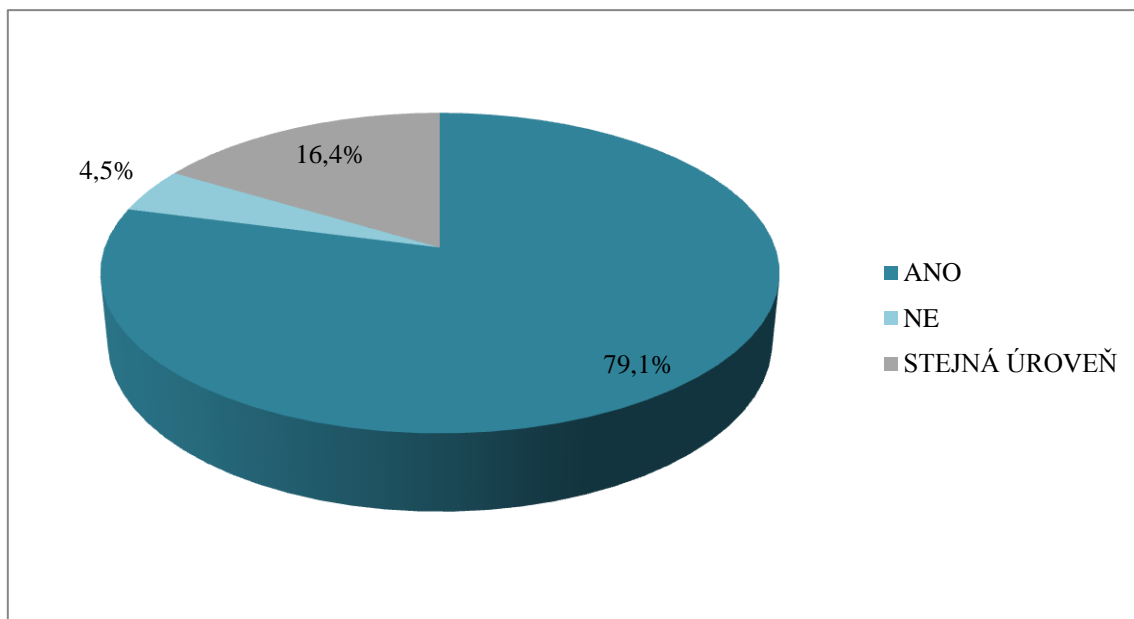
Celkový podíl respondentů, kteří si podali přihlášku na více než jednu vysokou školu v České republice, činí 61,3 %. Naopak u více než stovky respondentů byla jedinou možností pro studium v ČR Univerzita Palackého. Nejčastěji zmiňovanou školou, na kterou si studenti podali přihlášku, byla Masarykova univerzita v Brně. Právě zde si podalo přihlášku 65 % studentů, kteří se hlásili na jinou vysokou školu. Druhou nejčastěji vyplňovanou univerzitou byla Univerzita Karlova v Praze a významné zastoupení měla i Ostravská univerzita v Ostravě.

Srovnáme-li jednotlivé fakulty Univerzity Palackého, zjistíme, že nadprůměrný podíl studentů, kteří si při svém rozhodování podali více přihlášek na české vysoké školy, vykazuje Právnická fakulta (93,3 %). Nejvíce reprezentativní jsou ale výsledky z Lékařské fakulty. Podíl studentů, kteří se hlásili na jinou vysokou školu, je 77,4 %. Tento podíl je však nižší než u fakulty Právnické, ale za to má větší vypovídající hodnotu. Nejčastější odpovědí byla LF na Univerzitě Karlově v Praze. Respondenti z Přírodovědecké a Filozofické fakulty se zase hlásili nejvíce na Masarykovu univerzitu v Brně.

9.4 Kvalita vysokých škol na Slovensku

V další části dotazníkového šetření byla respondenty srovnána kvalita vysokých škol na Slovensku a v České republice. Jako první byla položena otázka, zda si studenti myslí, že je kvalita vysokých škol v ČR vyšší než na Slovensku. Pokud jejich odpověď byla kladná, byli dále požádáni o vyplnění hlavních negativ slovenských vysokých škol. Jelikož většina dotazovaných nemá žádné zkušenosti se studiem na Slovensku, můžeme tvrdit, že tyto názory mají převzaty ať už z jiných dotazníkových šetření či přátel studujících na Slovensku. Ti však na druhou stranu nevědí, zda jimi zmiňovaná negativa neplatí i v České republice. Lze tvrdit, že tyto názory nemusí být směrodatné a mohou se lišit od reality.

Více než 79 % respondentů zastává názor, že kvalita vysokých škol je vyšší v České republice. Právě u těchto dotazovaných bylo zaznamenáno dohromady 319 negativních odpovědí na kvalitu VŠ na Slovensku, ty byly rozděleny do 14 skupin a jsou zaznamenány v tab. 24. Skutečnost, že české vysoké školy jsou stejně kvalitní, jako ty slovenské, si myslí 16,4 % respondentů. Naopak 4,5% podíl studentů si myslí, že na Slovensku nabízejí kvalitnější vysokoškolské vzdělání.



Obr. 25: Náзор studentů, zda je kvalita vysokých škol v České republice vyšší jak na Slovensku
Zdroj: Dotazníkové šetření č.2, Olomouc, 2014, vlastní zpracování

Z tab. 24 je patrné, že největší podíl studentů, kteří si myslí, že kvalita vysokých škol je vyšší v ČR, je z fakult Lékařské (84,9 %) a Právnické (86,7). Právě na PF nebyl zaznamenán ani jeden student, který by si myslel, že by kvalita vysokých škol na Slovensku byla vyšší než v ČR, stejně tak tomu bylo na FTK. Téměř 82 % dotazovaných z navazujícího magisterského studijního programu tvrdí, že vyšší úroveň vysokého školství je v ČR. Opačného názoru jsou studenti Cyrilometodějské fakulty, kde 80 % respondentů tvrdí, že je kvalita vysokých škol na Slovensku vyšší nebo stejná. Studenti, kteří odpověděli na tuto otázku kladně, byli vyzváni, aby následně vypsali všechna negativa, které podle nich mají vysoké školy na Slovensku. V dotazníkovém šetření bylo uvedeno 319 negativ, ty byly rozděleny do několika kategorií a následně zpracovány v tab. 24. Zde je zřetelný počet jejich zmínění a taky podíl na celkovém počtu.

Tab. 24: Nejčastěji zmíněná negativa vysokých škol na Slovensku

Negativa	počet zmínění	podíl (v%)
Nižší odbornost pedagogického sboru na VŠ	69	21,6
Horší materiální zabezpečení výuky	51	16,0
Větší korupce ve vysokém školství	37	11,6
Nižší nároky pedagogů na studenty	33	10,3
Nižší investiční výdaje na vzdělání	26	8,2
Horší nastavení praxe	19	6,0
Horší kvalita ubytování na studentských kolejích	18	5,6
Horší uplatnění na trhu práce (vyplývající z nižší úrovně vzdělání)	15	4,7
Špatná reputace vysokých škol v zahraničí	13	4,1
Zbytečně velké množství vysokoškolských zařízení a vysokoškolských studentů	13	4,1
Vysoké poplatky za přihlášky na VŠ	7	2,2
Menší spektrum studovaných oborů	8	2,5
Horší možnosti vycestovat na stáže v zahraničí	6	1,9
Menší tradice, nižší kultura a zaostalý systém výuky	4	1,3

Zdroj: Dotazníkové šetření č.2, Olomouc, 2014, vlastní zpracování

Nejvyšší počet respondentů si myslí, že úroveň vysokých škol na Slovensku snižují jejich pedagogové. Přesněji se s tímto názorem ztotožňuje 21,6 % studentů, podle kterých vyučující na Slovensku nedisponují dostatečnými znalostmi a odborností k tomu, aby vedli přednášky na vysokých školách. Podle 69 respondentů není na Slovensku dostatek kvalitně kvalifikovaných pedagogů. Tento fakt se také odráží na jejich přístupu ke studentům, ten se zdá většině dotazovaným neosobní. Tím podle nich vzniká studentům velká komunikační propast mezi studenty a vyučujícími. Na horší materiální zabezpečení výuky si ztěžuje 16 % respondentů. Jde především o zastaralost vybavení jednotlivých škol. Studenti nejsou spokojeni s technickým vybavením učeben, laboratoří nebo ordinací. Zastaralé jsou také vyučovací pomůcky, prostory školy a taky kolejí. Třetím nejčastěji uvedeným negativem je korupce a protekce ve slovenském vysokém školství. Tento problém označuje jako jeden z největších 11,6 % respondentů, podle kterých se stále více vyskytuje tzv. „rodinkářství“ a „úplatkářství“. Studenti berou také jako nevýhodu nízké nároky pedagogů jak během semestru, tak i u samotných zkoušek. Pro zkvalitnění studia by 10,3 % respondentů uvítalo vyšší požadavky ze stran vyučujících, ať už by se jednalo o samostatné úkoly v průběhu semestru nebo vyšší nároky pro vykonání jednotlivých zkoušek. Dotazovaní zastávali názor, že získat titul na vysoké škole na Slovensku je příliš jednoduché a v dnešní době ho může mít téměř každý.

Jako další negativum respondenti chápou menší množství financí vydaných do terciárního vzdělávání. Z dat Statistického úřadu Evropské unie je patrné, že v roce 2011 dosahovaly investiční výdaje do vysokoškolského vzdělávání na Slovensku částky 0,95 % HDP²⁵. V porovnání s Českou republikou byly tyto výdaje nižší, zde tvořily investice do terciárního vzdělávání 1,16 % HDP. (EUROSTAT, 2015).

Respondenti negativně hodnotí celkovou strukturu studia. Slovenské vysoké školy se podle nich spíše zaměřují na teoretické informace ve studiu na úkor praktických. Další negativum, které zmínilo ještě více než 5 % studentů, je špatná kvalita ubytování na studentských kolejích. Dotazovaní si stěžují na zastaralé prostory, celkové vybavení pokojů a sociálního zařízení.

Mezi další zmiňovaná negativa patří horší uplatnění na trhu práce, které vyplývá z nižší úrovně vzdělání. Zaměstnavatelé přisuzují získanému titulu v České republice větší váhu. K tomu přispívá i skutečnost, že slovenské vysoké školy v zahraničí nedisponují dobrou reputací. Podle hodnocení QS World University Rankings, který srovnává vysoké školy ve světě, se v žebříčku nejlepších mezi sedmi sty škol neobjevuje ani jedna slovenská univerzita, zatím co vysokých škol z České republiky se umístilo pět. Nejúspěšnější byla Univerzita Karlova v Praze, která skončila na 244. místě. Univerzita Palackého se bohužel mezi sedmistovku nedostala. Z výzkumu vyplývá, že prestiž vysokých škol v České republice je vyšší. (QS, 2015)

Další zaznamenaná negativa jsou například velké množství vysokých škol a s tím souvisí také vysoké počty nově přijatých studentů. Část respondentů si myslí, že Slovensko je malým státem a množství vysokých škol je neúměrné k počtu obyvatel. Ve skutečnosti se jedná o 20 veřejných vysokých škol, tři státní vysoké školy a několik škol soukromých. (portalvs.sk, 2015)

Respondenti negativně vnímají také vysoké poplatky za podané přihlášky na vysoké školy, dále pak nižší spektrum nabízených oborů, menší množství nabízených příležitostí vycestovat za studiem do zahraničí. Školy v České republice mají celkově vyšší tradici, kulturu a systém výuky není tak zaostalý jako na Slovensku.

²⁵ Hrubý domácí produkt

9.5 Spokojenost se studiem v ČR

Celková spokojenost se byla opět chápána u respondentů, kteří v dotazníku zaznačili možnost „velmi spokojen“ či „spokojen“. Můžeme tvrdit, že se studiem v České republice je spokojeno 96,2 % dotazovaných. Zbýlých 3,8 % je se studiem v ČR nespokojeno. Studenti, jimž neodpovídá studium v ČR jejich představám, byli požádáni o vypsání konkrétních důvodů nespokojenosti v další otázce.

Co se týká míry spokojenosti z hlediska pohlaví, více spokojeni jsou muži. Kladně na otázku odpovědělo 98,6 % z nich. Žen s pozitivním názorem bylo o více než 3 procentní body méně. Ke spokojenosti se přiznává 98 % studentů PŘF a 97,8 % respondentů z LF. Naopak nejméně spokojeni jsou studenti PF, zde se průměrná známka hodnotící spokojenost blížila hodnotě 2, přesněji (1,93).

Nespokojeno se studiem v České republice je 11 slovenských studentů, 4 z nich studují na fakultě Filozofické. Jako negativum berou studenti špatný přístup vyučujících k žákům a s tím spojenou nízkou úroveň pedagogického sboru. Dále si pak respondenti stěžují na nedostatek praxe a velké množství prakticky založené výuky. Podle studentů Filozofické fakulty jsou na Univerzitě velké nedostatky v organizaci studia a taky špatný systém výuky. U ostatních studentů se projevilo zklamání z měst nebo ubytovacího zařízení.

9.6 Jazyková adaptace

U následujících tří otázek bylo hlavním cílem zjistit, zda u studentů ze Slovenska vznikají jazykové bariéry, ať už jde o dorozumívání s ostatními studenty nebo pedagogy z České republiky, a jak celkově vnímají rozdíly ve studiu v českém a slovenském jazyce. Jako jeden z dílčích cílů bylo ze získaných odpovědí vyhodnotit, zda studenti používají při psaní seminárních prací svůj mateřský jazyk, nebo se přizpůsobují zemi, ve které studují a pro tento typ úkolů využívají jazyk český. V další otázce byli studenti vyzváni k odpovědi, zda byli někdy nuceni skládat zkoušku nebo plnit nějaký úkol v češtině a poslední otázkou kapitoly bylo zjišťováno, zda mají respondenti problém porozumět náročné látce, která je vyučována v českém jazyce.

Tab. 25: Jazyk používaný při psaní seminárních prací a cvičeníh

	respondenti	český		slovenský		jiný	
		abs.	%	abs.	%	abs.	%
Pohlaví:							
muž	70	7	10,0	49	70,0	14	20,0
žena	217	16	7,4	184	84,8	17	7,8
Studijní program:							
Bc	109	12	11,0	88	80,7	9	8,3
NMgr	154	9	5,8	130	84,4	15	9,7
PhD	24	2	8,3	15	62,5	7	29,2
Fakulta:							
Cyriometodějská	5	0	0,0	5	100,0	0	0,0
Filosofická	96	9	9,4	71	74,0	16	16,7
Tělesné kultury	9	0	0,0	8	88,9	1	11,1
Lékařská	93	3	3,2	82	88,2	8	8,6
Pedagogická	13	2	15,4	11	84,6	0	0,0
Právnická	15	3	20,0	9	60,0	3	20,0
Přírodovědecká	50	6	12,0	41	82,0	3	6,0
Zdravotních věd	6	0	0,0	6	100,0	0	0,0
Bydliště v Olomouci:							
doma	12	4	33,3	7	58,3	1	8,3
jiné	8	0	0,0	8	100,0	0	0,0
koleje	157	11	7,0	133	84,7	13	8,3
privát	110	8	7,3	85	77,3	17	15,5
Celkem	287	23	8,0	233	81,2	31	10,8

Zdroj: Dotazníkové šetření č.2, Olomouc, 2014, vlastní zpracování

Velký podíl respondentů používá při studiu svůj mateřský jazyk, tedy slovenštinu. Jedná se o 81,2 % dotazovaných. Přesně 8 % slovenských studentů využívá pro psaní seminárních prací nebo úkolů ve cvičení výhradně český jazyk. Největší podíl studentů používající češtinu je na fakultě Právnické. Zde není tato skutečnost překvapující, protože studenti práv se na školu hlásí s vědomím, že budou studovat český právní systém, tudíž v českém jazyce. Tři studenti z Právnické fakulty využívají ke svému studiu také anglický jazyk. Na druhou stranu se na CMTF a na FZV nenachází žádný respondent, který by používal při studiu jiný jazyk než slovenštinu. Největší počet studentů využívajících při studiu jiný než český nebo slovenský jazyk je na Filozofické fakultě. V tomto případě je to způsobeno přímo samotným oborem. Velká část respondentů, jež zmínila tuto odpověď, je studenty filologie. Proto jsou při vyhodnocení otázky často zaznamenány odpovědi např.: portugalský jazyk, německý jazyk, španělský jazyk nebo holandský. Někteří respondenti se také přiznali, že při

zadaných úkolech často využívají kombinaci obou jazyků, popřípadě ještě v kombinaci s angličtinou. Z tab 25 je zřejmé, že slovenští studenti zatím nemají snahu se adaptovat na používání českého jazyka. Češtinu používají jen zřídka. Někteří respondenti by se rádi přizpůsobili a psali seminární práce v českém jazyce, avšak mají jisté pochyby o svých znalostech a úrovni, kterou v českém jazyce disponují. Z tohoto důvodu raději využívají jazyk slovenský.

Zjistit, zda byli respondenti někdy nuceni skládat zkoušku výhradně v českém jazyce, bylo cílem další položené otázky. Celkem 11,8 % dotazovaných uvedlo, že bylo přinuceno využít jen českého jazyka. Velký podíl byl zaznamenán na Filozofické fakultě, přesněji se jedná o 19,8 %. Čtvrtina studentů doktorského studia byla nucena se vyjadřovat při zkouškách v českém jazyce. Pokud si student zvolí pro své doktorské studium právě Českou republiku, dá se jistá striktnost v tomto ohledu očekávat. Naopak se s tímto problémem vůbec neseťkali studenti Fakulty cyrilometodějské, zdravotních věd a tělesné kultury.

Drtivá většina studentů neměla v průběhu svého studia žádné problémy porozumět přednášené látce v českém jazyce. Jedná se o 88,2 % respondentů. Ani s jedním problémem se neseťkali studenti CMTF, FZV a FTK, ačkoliv počet respondentů ze zmiňovaných fakult nedosahuje 10, i přesto můžeme brát výsledky za reprezentativní. Největší podíl studentů, kteří se setkali s problémy, je na Filozofické fakultě. Podle nich je v některých případech látka přednášena velmi rychle a s minimálním množstvím názorných příkladů. Respondenti se domnívají, že pochopit učivo a porozumět přednášené látce mají často problém i studenti z České republiky. Naopak žádný problém pochopit vyučující v českém jazyce nemají studenti doktorského studia. Z výsledků je taky patrné, že studentky jsou více přizpůsobivé a problémy v tomto ohledu mají minimální, 90,3 % rozumí bez problémů. Proti tomu mužům chápání přednášené látky v češtině dělá obecně větší potíže (18,6 %).

9.7 Negativní reakce

V následující otázce měli respondenti možnost se vyjádřit, zda se setkali s negativními reakcemi v průběhu studia v souvislosti s tím, že pocházejí ze Slovenska. Studenti, kteří odpověděli na otázku kladně, byli následně pak znovu vyzváni k uvedení konkrétních reakcí, se kterými se potýkali.

Tab. 26: Setkali jste se v průběhu studia s negativními reakcemi v souvislosti s tím, že pocházíte ze Slovenska?

	respondenti	ANO		NE	
		abs.	%	abs.	%
Pohlaví:					
muž	70	21	30,0	49	70,0
žena	217	51	23,5	166	76,5
Studijní program:					
Bc	109	25	22,9	84	77,1
NMgr	154	40	26,0	114	74,0
PhD	24	7	29,2	17	70,8
Fakulta:					
Cyrlometodějská	5	0	0,0	5	100,0
Filosofická	96	27	28,1	69	71,9
Tělesné kultury	9	1	11,1	8	88,9
Lékařská	93	25	26,9	68	73,1
Pedagogická	13	5	38,5	8	61,5
Právnická	15	8	53,3	7	46,7
Přírodovědecká	50	5	10,0	45	90,0
Zdravotních věd	6	1	16,7	5	83,3
Bydliště v Olomouci:					
doma	12	2	16,7	10	83,3
jiné	8	3	37,5	5	62,5
koleje	157	36	22,9	121	77,1
privát	110	31	28,2	79	71,8
Celkem	287	72	25,1	215	74,9

Zdroj: Dotazníkové šetření č.2, Olomouc, 2014, vlastní zpracování

S negativními reakcemi, které byly mířeny na původ dotazovaných, se setkala více než čtvrtina respondentů. Větší podíl respondentů s negativními zkušenostmi souvisejícími s jejich státní příslušností mají spíše muži, jedná se o 30 % dotazovaných tohoto pohlaví, kteří si vyslechli negativní reakce. U žen je podíl nižší, a to 23,5 %. Více než polovina respondentů z Právnické fakulty (53,3 %) se setkala s nepříjemnými reakcemi v důsledku jejich odlišného státního občanství. Dále pak 27 dotazovaných

z FF a 25 studentů z LF bylo cílem slovních útoků na jejich osobu, v souvislosti s tím, že pochází ze Slovenské republiky.

Negativní reakce na původ ze Slovenska si vyslechlo 72 respondentů. Ne všichni však na doplňující otázku odpověděli, jiní zase napsali důvodů více. Respondenty nejčastěji zmiňovaným negativem je názor ze strany studentů, že zabírají místa pro české studenty, s tímto typem narážek se setkalo 33 dotazovaných. Téměř třetina z dotčených respondentů se nevyhnula slovním urážkám od svých spolužáků. Negativním reakcím mířících na respondenty ze strany pedagogů se neubránílo 19,2 % dotčených studentů. Dotazovaní se setkávali s narážkami na jejich nepřizpůsobivost jazyku, někteří se také setkali s diskriminací například u zkoušek, kde byli slovenští studenti znevýhodňováni. Osmi respondentům ze Slovenska mají spolužáci za zlé, že v České republice studují zdarma. Často jim tak připomínají, že zde studují za „české daně“.

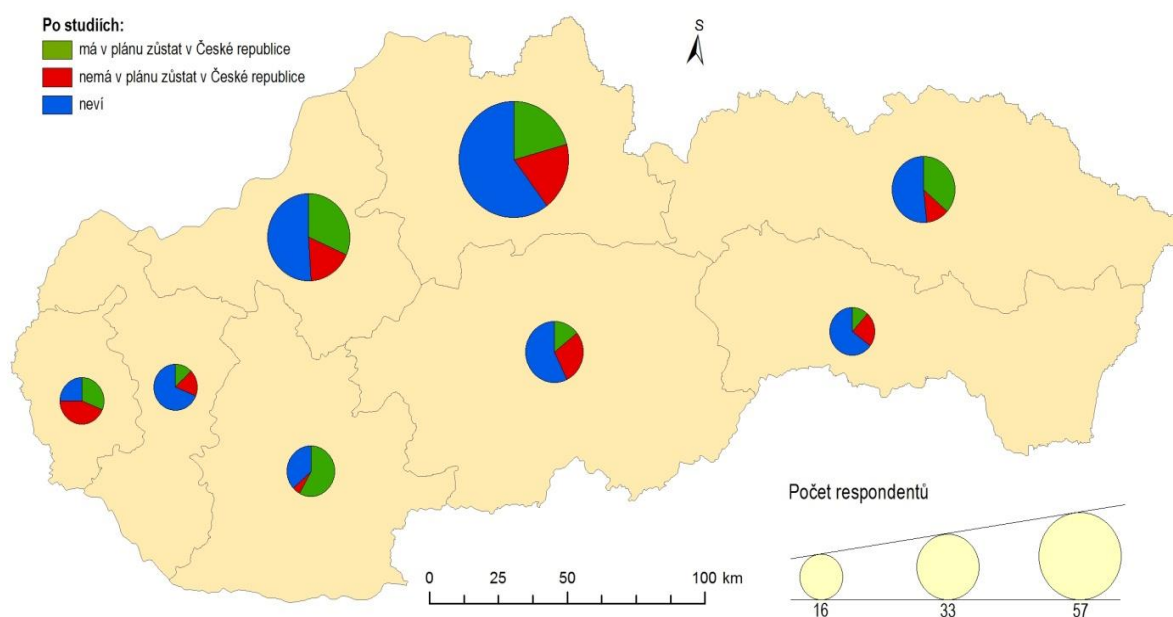
9.8 Plány do budoucna

Cílem následující kapitoly bylo zjistit, zda respondenti mají alespoň představy o tom, kde by chtěli po skončení studia žít, popřípadě v jakém oboru by chtěli pracovat. V další otázce byl pak zjišťován názor na uplatnitelnost slovenských studentů po vystudování vysoké školy v České republice na trhu práce.

Největší podíl studentů tvoří ti, kteří nemají představu, kde by chtěli po ukončení vysokoškolského studia žít. Odpověď „nevím“ označila v tomto případě více než polovina dotazovaných (54,4 %). Nadále zůstat po studiích UP v České republice má v plánu 26,1 % slovenských studentů. Negativní odpověď na otázku označilo téměř 20 % respondentů. Žít v ČR má v plánu 34,3 % dotazovaných mužů. Podíl žen, které by chtěly zůstat v zemi, kde studují je 23,5 %, více než polovina žen totiž nemá jasno, kde by chtěla v budoucnu působit. Paradoxem je, že z respondentů, kteří v předchozí otázce uvedli, že se nesetkali s negativními reakcemi na to, že pocházejí ze Slovenska, chce zůstat 24 %. V opačném případě, kdy si studenti vyslechli negativní narážky na jejich původ, chce zůstat 32 % z nich.

Z konkrétních fakult Univerzity Palackého by po studiu nejraději v ČR zůstaly studenti PF (46,7 %) a respondenti z PdF (46,2 %). Na druhou stranu o budoucích plánech neuvažovala více než polovina studentů z FF, LF, PŘF a FTK. Představu nemají ani dotazovaní z FZV (83,3 %).

Rozdílné jsou také odpovědi, srovnáme-li názory respondentů z hlediska jejich trvalého bydliště. Nejvíce studentů rozhodnutých zůstat po studiu v České republice je z Nitranského kraje (58 %). Nadprůměrný podíl studentů, jež nemají zájem po studiu žít v ČR, pochází z Bratislavského (43,8 %), Bánsko-bystrického (28,6 %) a Košického kraje (23,5 %). Studenty z Bratislavského kraje neláká představa zůstat po skončení studií v ČR. Důvodem může být také fakt, že respondentům, pocházejících z hlavního města Slovenska bude nabídnuto více pracovních příležitostí právě zde. Někteří dotazovaní, kteří nejeví zájem zůstat v České republice, neplánují zůstat ani na Slovensku. Respondenty lákají německy mluvící země, ať už je to samotné Německo nebo Rakousko, tuto poznámku uváděli především studenti Lékařské fakulty. Největší podíl respondentů však tvoří ti, kteří ještě o svých budoucích plánech nepřemýšleli a neví, kde by po skončení vysoké školy chtěli žít. Nejvíce takových studentů pochází z Trnavského (68,8 %) a Košického kraje (64,7 %).

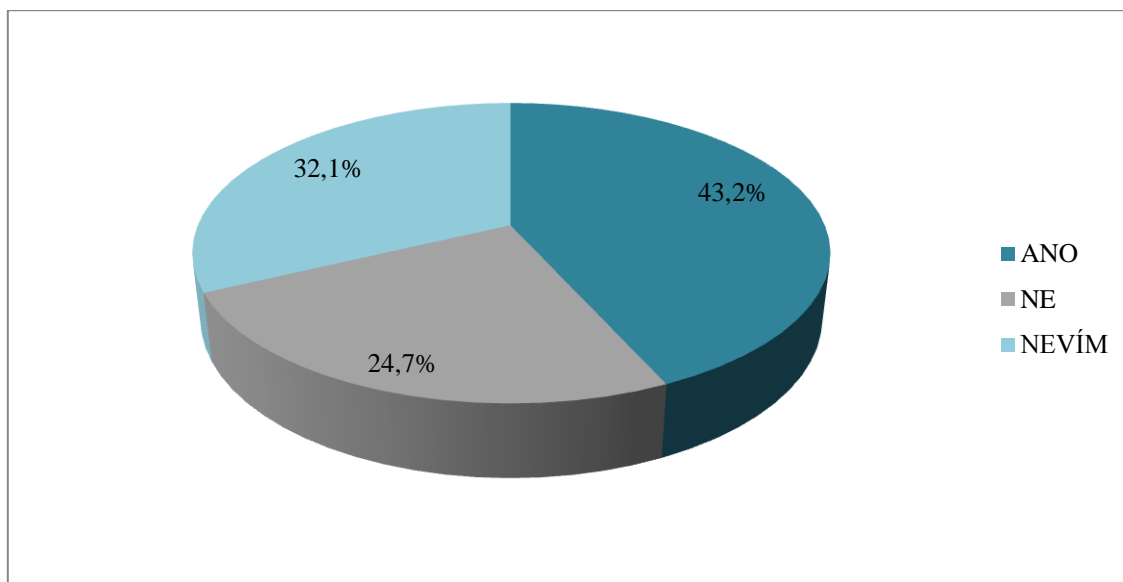


Obr. 26: Četnost odpovědí respondentů na otázku, zda plánují po studiích zůstat v České republice

Zdroj: Dotazníkové šetření č. 2, Olomouc, 2014, vlastní zpracování v programu ArcGis 10

Vyhodnotit, zda si respondenti myslí, že po vystudování vysoké školy v České republice mají vyšší pravděpodobnost následného uplatnění na trhu práce, bylo úkolem další části kapitoly. Čtvrtina studentů si myslí, že tato skutečnost nebude mít na množství pracovních příležitostí vliv. Tento názor nejvíce zastávají studenti CMTF (60 %) a FTK (55,6 %). Na druhou stranu si více než 43 % dotazovaných domnívá, že

po vystudování české vysoké školy bude jejich uplatnění na trhu práce lepší. S tímto se nejvíce ztotožňují respondenti z Přírodovědecké fakulty (56 %). Z hlediska studovaného programu si 47,7 % studentů bakalářského a 42,2 % magisterského programu myslí, že více pracovních nabídek dostanou právě po dostudování vysoké školy v České republice, než kdyby stejný obor studovali na Slovensku.



Obr. 27:Názor studentů, zda po dostudování vysoké školy v České republice najdou snadněji uplatnění, než kdyby daný obor studovali na Slovensku

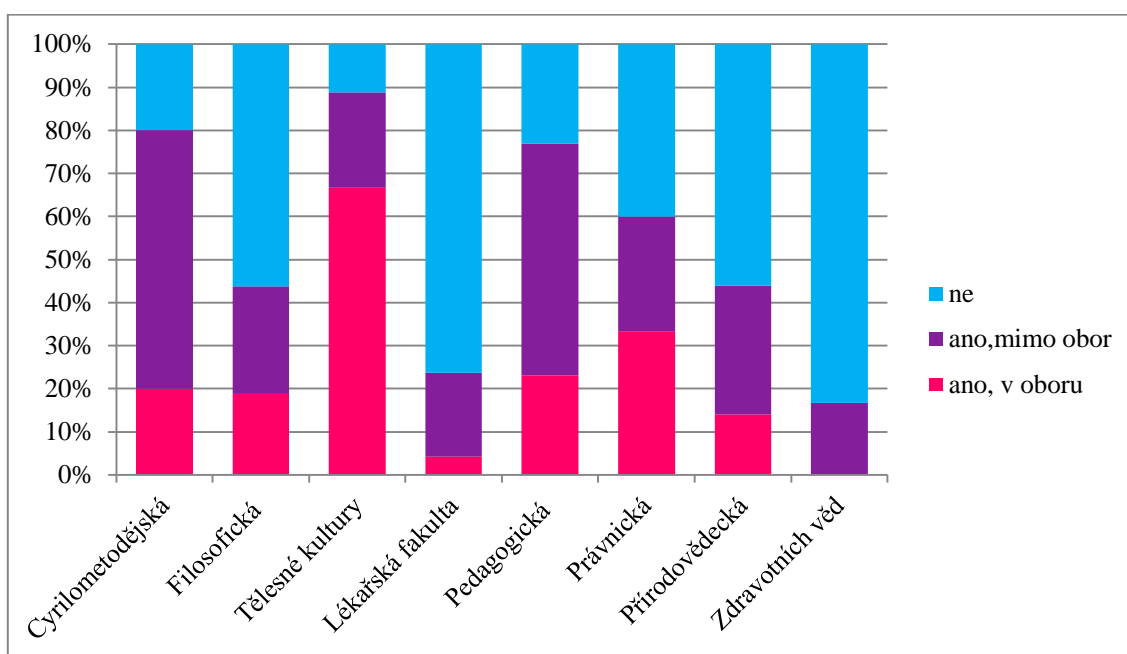
Zdroj: Dotazníkové šetření č.2, Olomouc, 2014, vlastní zpracování

Přesně 217 respondentů, tvořící 76% podíl dotazovaných, je rozhodnuto nebo má alespoň představu, v jakém oboru by chtělo pracovat. Dá se předpokládat, že všichni kladně odpovídající by se chtěli uplatnit právě v oboru, který studují nebo jemu příbuznému. Zbylých 24 % respondentů představu o budoucím povolání nemá. Studenti jsou většinou zklamaní z oboru, který studují. Nejvíce absolutně rozhodnutých studentů je na Fakultě tělesné kultury (89 %) a Lékařské fakultě (86 %). Tito studenti mají v plánu pracovat v oboru. V případě zmíněných fakult jde o příliš odborné vzdělání, proto je možné, že uplatitelnost v jiných oborech může být malá. Na druhou stranu představu o budoucí pracovní pozici nemá 60 % respondentů z Fakulty CMTF, tento podíl však tvoří jen 3 studenti. V případě Filozofické fakulty třetina studentů nemá představu o tom, kde by se mohla po studiu na vysoké škole uplatnit.

9.9 Mimoškolní aktivity

I v případě druhého typu dotazníkového šetření byla jeho část zaměřena na mimoškolní aktivity, tentokrát studentů s trvalým bydlištěm na Slovensku. Respondentům byly položeny otázky týkající se jejich volnočasových aktivit, zda mají čas si v průběhu studia přivydělat nebo jestli jsou členy nějaké studentské organizace. V další části byla vyhodnocena spokojenost slovenských studentů s kulturními a sportovními akcemi, které se v Olomouci konají. Následně pak byli vyzváni k vyplnění frekvence jejich návštěv, ta je kompletně zaznamenána v tabulkách v přílohách 9, 10 a 11.

Celkový podíl slovenských studentů, kteří si v průběhu studia našli brigádu, je 41,1 %. Ve srovnání s podílem pracujících respondentů z prvního dotazníkového šetření je tento o 11 procentních bodů méně. Naopak o jeden procentní bod je vyšší podíl studentů, kteří si našli práci v oboru, a to 15,3 %. I v tomto případě je podíl pracujících mužů (45,7 %) větší než podíl pracujících žen (39,6 %). Všichni studenti, kteří bydlí v průběhu studia doma, si našli brigádu. Více než polovina respondentů bydlících na privátním bytě v Olomouci si taky při studiu stihá přivydělat, naopak tři čtvrtiny studentů, jejich přechodným bydlištěm je vysokoškolská kolej, práci nemají.



Obr. 28: Podíl slovenských studentů, kteří mají práci nebo brigádu v průběhu studia podle fakult
Zdroj: Dotazníkové šetření č.2, Olomouc, 2014, vlastní zpracování

Nejnižší podíl studentů, kteří zvládají při studiu pracovat, je opět z LF (23,7 %). Ještě větší podíl respondentů, kteří nechtějí nebo nestíhají při studiu pracovat, je na FZV

(83,3 %). Naopak přivydělávat si při studiu nedělá problém studentům z FTK, zde tvoří podíl pracujících respondentů téměř 89 %. Z obr. 28 je taky zřejmé, že nadpoloviční většina z nich má práci v oboru, tímto faktem nedisponují žádní slovensky mluvící studenti na jiných fakultách. Třetina dotazovaných studentů z právnické fakulty si taky našla práci v oboru studia. Při studiu si přivydělává velká většina studentů Cyrilometodějské a Pedagogické fakulty.

Zájem slovenských studentů o členství ve studentských organizacích nebo spolcích je větší v porovnání s respondenty z předchozího šetření. Nicméně i tak není příliš velký. Celkový podíl slovenských studentů zapojujících se do tohoto typu volnočasové aktivity je 11,1 %, z mužské části dotazovaných se podílí na tomto typu akce 13 %, u žen je to pak 10,6 %. Největší aktivitu projevují respondenti z Právnické (20 %) a Pedagogické fakulty (15,4 %). Nejčastěji zmiňované bylo opět Sdružení studentů stomatologie. Jelikož i respondenti ze Slovenska jsou studenty s cizím státním občanstvím, hlásí se jich hodně do mezinárodních organizací, které zprostředkovávají studentům zahraniční praxi formou stáží, jedná se o spolek AISEC a ESN, tato organizace navíc pořádá kulturní akce pro studenty ze zahraničí. Někteří dotazovaní z Právnické fakulty uvedli členství ve spolku ELSA, který zajišťuje praktické vzdělání pro studenty. Dalšími zmiňovanými organizacemi byly například: Japonský klub Olomouc, ČASP (Česká asociace studentů psychologie), Sbor ATENEO nebo Maendeleo, což je organizace, která svou činností podporuje drobné farmáře v jihozápadní Tanzánii. (maendeleo.cz, 2015)

Spokojenost s kulturními a sportovními akcemi studentů ze Slovenska byla opět hodnocena formou stupnice velmi spokojen/a – spokojen/a – spíše nespokojen/a – nespokojen. S kulturními akcemi v Olomouci jsou studenti všeobecně více spokojeni než s těmi sportovními. Pozitivní odpověď u kulturních akcí byla zaznamenána u 96,2 % respondentů, se sportovními akcemi konanými v Olomouci je spokojeno 92,7 % studentů. Největší nespokojenost s kulturními akcemi byla zaznamenána u studentů Cyrilometodějské fakulty a Fakulty lékařské, zde byl však podíl nespokojených studentů nižší než v případě prvního šetření. Co se týká akcí sportovních, jejich průměrná známka se blíží hodnotě 2, nespokojeno je 7,3 % dotazovaných. V tomto případě se nedá tvrdit, zda jsou více spokojeni muži či ženy, jelikož podíl spokojených a nespokojených se sportem v Olomouci je téměř totožný. Na nerůznorodost a malé množství sportovních událostí si stěžují nejvíce studenti FF a LF. V případě FF se jedná

o 9,5% podíl negativních odpovědí. Naopak se sportovním a kulturním děním v Olomouci jsou částečně nebo úplně spokojeni respondenti všichni respondenti z Fakulty tělesné kultury a Právnické, právě u těchto fakult byla vyhodnocena 100% spokojenost.

Tab. 27: Podíl frekvence návštěv kulturních, sportovních a klubových akcí slovenskými studenty v Olomouci

Frekvence návštěv (za měsíc)	0x	1x	2x	3x	4x	5x	6x a vícekrát
Kulturní akce (%)	17,8	40,8	23,7	8,7	5,9	0,3	2,8
Sportovní akce (%)	42,5	20,6	13,2	5,9	6,3	3,5	8,0
Klubové akce (%)	10,8	23,3	19,5	13,9	8,4	9,4	14,6

Zdroj: Dotazníkové šetření č.2, Olomouc, 2014, vlastní zpracování

Analýza frekvencí návštěv kulturních, sportovních a klubových akcí byla jednou ze součástí výzkumu mimoškolních aktivit. Jednalo se o měsíční četnost návštěv. Kulturních akcí, jako jsou kina, divadla, galerie se 1x – 2x měsíčně účastní 64,5 % respondentů. U sportovních akcí je skutečnost jiná. Zde je 42,5% podíl respondentů, kteří se ani aktivně, ani pasivně nezapojují do této volnočasové aktivity. Podíl slovenských studentů, kteří nemají v Olomouci zájem o sport, je tak o více jak 6 procentních bodů vyšší než u dotazovaných v prvním typu dotazníku. Naopak se tito studenti vyznačují velkou frekvencí návštěv v klubech a barech, 4x nebo vícekrát do měsíce se zúčastní tohoto typu zábavy 46,3 % respondentů, ve srovnání s předchozím šetřením je podíl o 7 procentních bodů větší.

Dvě třetiny dotazovaných mužů, ale i stejný podíl žen navštěvuje kulturní akce v Olomouci 1x – 2x měsíčně. Z hlediska jednotlivých fakult nejvíce kulturně žijí studenti z Filozofické fakulty, naopak nejméně se akcí účastní respondenti z Fakulty pedagogické, vůbec do kina nebo divadla nezajde 38,5 % respondentů.

Již zmíněných sportovních akcí se zúčastňuje nejmenší podíl respondentů, nejčastěji chodí sportovat studenti 1x za měsíc. Větší návštěvností disponují muži než ženy. Čtvrtina dotazovaných mužů žije sportem více než 4x měsíčně. Srovnáme-li fakulty UP, zjistíme, že nejčastěji ve volném čase sportují studenti Právnické a Filozofické fakulty. Právě zde je největší podíl studentů, kteří sportují v průměru alespoň 1x za týden. Naopak více než polovina respondentů z PdF nesportuje vůbec.

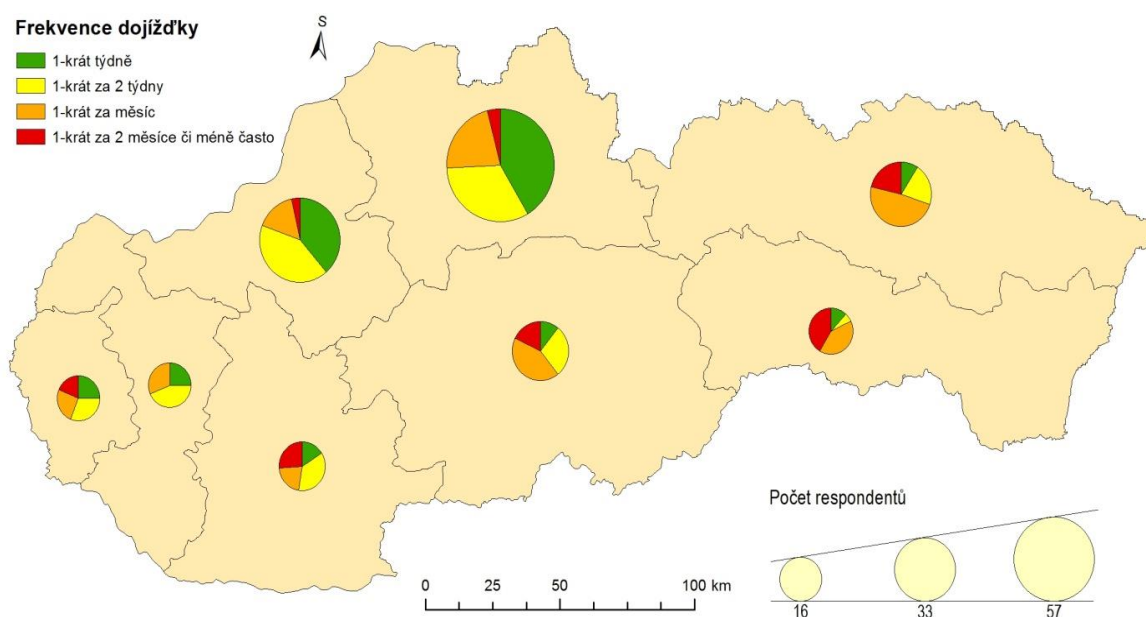
Volný čas tráví v klubech nebo barech největší podíl dotazovaných. Celkem 89,2 % studentů navštíví tento typ zařízení alespoň jednou za měsíc. Například na

Fakultě právnické se této formy zábavy v různých frekvencích návštěv účastní všichni respondenti, z nichž 40 % navštěvuje klubová zařízení více než 5x měsíčně. Nejmenší zájem trávit tímto způsobem volný čas mají slovenští studenti na FTK. Z hlediska pohlaví je opět aktivnější mužská část respondentů, kde minimálně jedenkrát za měsíc navštíví bar téměř 96 % z nich, podíl žen je o 9 procentních bodů nižší.

Výše zmíněných druhů volnočasových aktivit se nejméně často účastní studenti bydlicí při studiu doma, naproti tomu největší frekvence návštěv je zaznamenána u studentů obývajících privátní byt.

9.10 Dojížd'ka do trvalého bydliště

I v případě druhého typu dotazníku bylo důležitým cílem zjistit, jak často respondenti ze Slovenska dojíždí do místa svého trvalého bydliště. Studenti měli opět na výběr ze čtyř variant odpovědí. Obecně platí, že se zvyšující se geografickou vzdáleností od cílového města, v tomto případě od Olomouce, se snižuje i frekvence dojížd'ky.



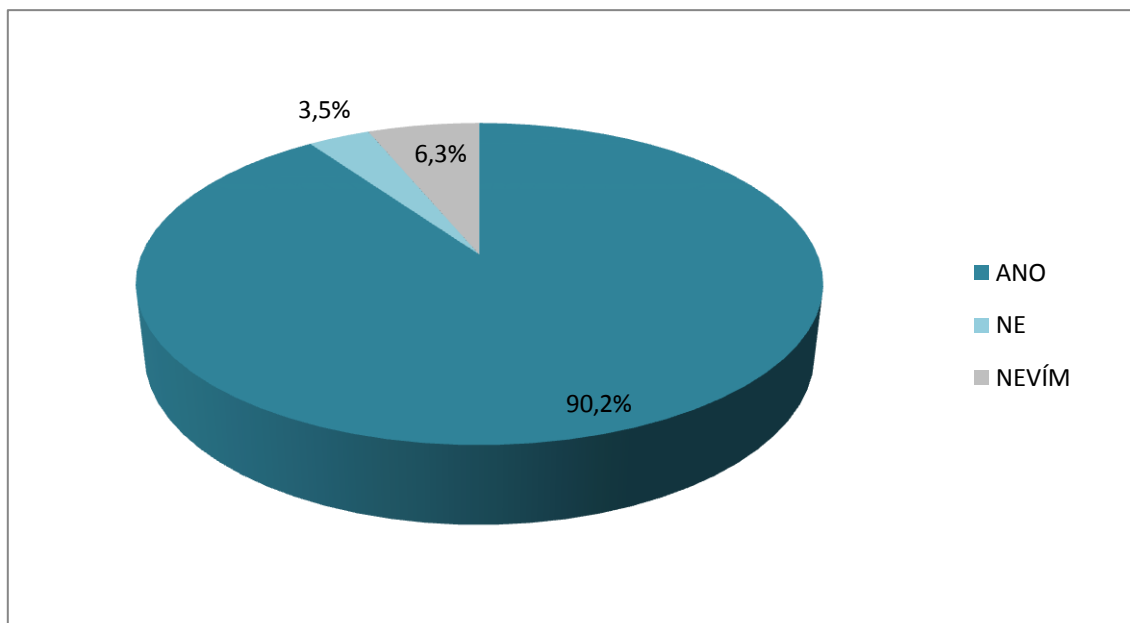
Obr. 29 :Četnost dojížd'ky do místa trvalého bydliště podle krajů

Zdroj: Dotazníkové šetření č. 2, Olomouc, 2014, vlastní zpracování v programu ArcGis 10

Nejčastěji jezdí studenti domů 1x týdně, podíl této odpovědi na celkovém počtu činil 32,1 %. Nejvíce respondentů s takovou četností dojížděky pochází z Žilinského kraje (41,6 %). Do krajského města Žiliny trvá cesta vlakem bez přestupu cca 2,5-3 hodiny, podobně odpovídali také dotazovaní z Trenčínského kraje, kde 38,6 % z nich přijíždí domů 1x za týden. Cesta do Trenčína je časově téměř srovnatelná s cestou do Žiliny, nevýhodou je však nutný přestup. Jak v Trenčínském kraji, tak i v kraji Trnavském byla nejčastější frekvence dojížděky jednou za dva týdny. V prvním případě se jedná o 42,1 % respondentů, u příkladu druhého byl zaznamenán podíl 43,8%. Směrem na východ klesá četnost frekvence dojížděky. Nejčastějšími odpověďmi u Košického kraje jsou „1x za měsíc“ a „2x za měsíc či méně často“. Kombinace těchto dvou odpovědí tvořila více než 82% podíl všech odpovědí získaných ze zmíněného východoslovenského kraje. Cesta z Olomouce do Košic trvá veřejnou dopravou nejméně 5 hodin a 15 minut, proto se tato skutečnost dala předem předpokládat. Ještě více komplikovaná z hlediska přestupů a časově náročnější je cesta z Olomouce do Prešova, zde téměř polovina respondentů dojíždí jedenkrát měsíčně. Srovnáme-li četnost dojížděky z prvního dotazníkového šetření s druhým, zjistíme, že výsledky jsou téměř identické, co se týká časové dostupnosti. Studenti s lepší dopravní dostupností a časově méně náročnou dojíždí do Olomouce nejčastěji 1x týdně. V opačném případě se četnost dojížděky snižuje.

9.11 Rozhodli byste se opět pro studium v České republice?

Zjistit, jaké by bylo rozhodnutí slovenských studentů v dnešní době, zda by se rozhodli opět pro studium v České republice, nebo už by volili jinak, je úkolem poslední otázky dotazníkového šetření. Z níže uvedeného obr. 30 je patrné, že 90 % respondentů by nezaváhalo a svou přihlášku by opět směřovalo na některou z vysokých škol v ČR. Co se týká jednotlivých fakult, učinili by takto všichni dotazovaní z FTK a FZV. Českou vysokou školu by si pro své studium vybralo více než 90 % respondentů z PřF (96 %), PF (93,3 %) a LF (91,4 %). Celkově více než 6 % studentů by nevědělo, jaké by bylo jejich jednání. Největší počet nerozhodnutých studentů byl zaznamenán na FF, paradoxem je, že jejich spokojenost se studiem byla více než 96%, ale i přes to více jak 10 % dotazovaných neví, zda by znovu volilo ČR jako zemi svého studia. Zbýlý 3,5% podíl respondentů odpověděl, že určitě by se znovu pro studium v České republice nerozhodl, přesněji se jedná o 10 dotazovaných studentů.



Obr. 30: Preference studentů, zda by si pro své studium znovu vybrali Českou republiku

Zdroj: Dotazníkové šetření č. 2, Olomouc, 2014, vlastní zpracování v programu ArcGis 10

10. ZÁVĚR

Vysokoškolské vzdělání prošlo od roku 1989 řadami změn, než došlo do podoby, jakou známe nyní. V devadesátých letech docházelo k výraznému nárůstu vysokoškolských studentů. Hlavním důvodem, proč k tomuto faktu docházelo, byla změna politického režimu v České republice. K výraznému rozvoji počtů studentů napomohl také vznik řady soukromých vysokých škol. To se stalo dílčím faktorem ovlivňujícím nárůst počtu studentů. Trend masivního zvyšování kvantity studentů vede podle odborníků ke snižování kvality vysokoškolského vzdělání. Zmíněný problém začala v roce 2010 řešit i vláda ČR, ta jednotlivým vysokým školám doporučuje snížit počet přijatých studentů, tím pádem také zkvalitnit terciární vzdělávání v České republice. Zmíněné nařízení vlády vedlo od roku 2010 k poklesu počtu studentů. Můžeme předpokládat, že při pokračování současné demografické situace bude tento trend pokračovat i v následujících letech.

Jedním z důležitých center terciárního vzdělávání v České republice je město Olomouc s Univerzitou Palackého v Olomouci. Atraktivita zmíněné Univerzity se projevila již v akademickém roce 1992/1993, kdy bylo na školu podáno více než 12,6 tis. přihlášek, což byl více než pětinasobný nárůst přihlášeným oproti roku 1989/1990. Právě v tomto roce se na UP hlásilo 2 200 uchazečů, později byla přijata polovina z nich. Kdežto ve školním roce 1992/1993 si podalo přihlášku na UP zmíněných 12,6 tis. osob, avšak do prvního ročníku bylo přijato jen 1,6 tis.. Univerzita Palackého se během tří let stala třetí nejžádanější Univerzitou na území České republiky. Tato skutečnost svědčí o popularitě UP a města Olomouce, které se stalo už v té době „studentským městem“. I v současné době je zaznamenán velký zájem o studium na UP a to i o obory řadící se do kategorie „Vědy o Zemi“, kde se v posledních letech zvyšuje počet absolventů, a to zejména díky odbornému studiu oborů Regionální geografie či Mezinárodní rozvojová studia.

Na vývoj počtu studentů v ČR mělo v posledních letech vliv nařízení vlády z roku 2010, které se pak projevilo snížením počtu studentů v akademickém roce 2012/2013. Ze současných informací dostupných na portálu MŠMT došlo k poklesu počtu vysokoškolských studentů na UP i v současném školním roce 2014/2015. Z této skutečnosti je patrné, že trend ve snižování počtu přijatých studentů se dá očekávat na Univerzitě Palackého i v následujících letech.

Naopak v posledních letech dochází ke zvýšení počtu studentů s cizím státním občanstvím, kteří představují na vysokých školách v České republice významný podíl. Nejpočetnější skupinu studentů ze zahraničí tvoří osoby se slovenským státním občanstvím, ti vytváří více než polovinu počtu zahraničních studentů studujících na vysokých školách v ČR. I zde pozorujeme od akademického roku 2010/2011 jejich pokles, avšak jen na republikové úrovni. Konkrétně na Univerzitě Palackého v Olomouci je téměř 1 000 studentů s trvalým bydlištěm na Slovensku, to představuje 65% podíl ze všech cizinců. Trend ve snižování počtu slovenských studentů není na UP patrný, jejich počet se každým rokem mění, tudíž nemůžeme předpokládat, k jakým tendencím ve vývoji počtu studentů se slovenským státním občanstvím se bude uchylovat v následujících letech. Můžeme se domnívat, že jejich zájem o studium na vysoké škole v České republice bude stále velký. A to nejen z důvodu geografické blízkosti, ale také díky podmínkám, které jsou jim umožněny při studiu v ČR. U studentů ze Slovenska neexistuje žádná jazyková bariéra, neboť mají možnost studovat ve svém mateřském jazyce. Můžeme jen tvrdit, že největší zájem bude pořád převládat o studium na českých lékařských fakultách. Mimo jiné láká studium vysoké školy v ČR občany z bývalých zemí Sovětského svazu.

Stěžejní část diplomové práce tvoří dotazníkové šetření, které bylo zpracováno ve dvou podobách. Tyto dotazníky byly vytvořeny za účelem získání informací a názorů ohledně života a studia na Univerzitě Palackého v Olomouci. V prvním dotazníkovém šetření byli osloveni studenti UP (převážně české národnosti) a ve druhém typu šetření byli požádáni o vyplnění pouze studenti s trvalým bydlištěm na Slovensku. Odpovědi respondentů pak byly srovnávány podle jednotlivých fakult, pohlaví nebo typu studijního programu, ve kterém se právě dotčený student nacházel. U některých případů byly srovnávány rozdíly v odpovědích podle trvalého bydliště respondentů.

Z analýzy trvalého bydliště respondentů účastnících se dotazníkového šetření vyplývá, že nejvíce studentů pochází z Olomouckého a Zlínského kraje, konkrétně pak z okresů Olomouc a Zlín. Pro studenty ze zlínského okresu je studium v Olomouci nejdostupnější variantou, co se týká dopravního spojení a zároveň je na UP nabídka jiných studijních oborů, než kterými disponuje Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně. Dobrou dopravní dostupnost mají také některé okresy Moravskoslezského a Pardubického kraje. Frekvence dojížděky do místa trvalého bydliště je však ovlivněna geografickou vzdáleností, o čemž jsme se přesvědčili v jedné z položených otázek.

Dopravní dostupnost se stala také jedním z hlavních důvodů výběru Univerzity Palackého v Olomouci. Dalšími stěžejními důvody, které vedly studenty k výběru UP, byly nabízený studijní obor a atraktivita města Olomouce. Respondenti ze zmíněného prvního šetření jsou ve většině případů spokojeni se zázemím Univerzity a také s její infrastrukturou. Větší nespokojenost studenti projevili s kvalitou nabízené stravy v menzách Univerzity. Co se týká volnočasových a mimoškolních aktivit, tak ani zde nebyla vyjádřena větší nespokojenost, nebo jejich případný nedostatek. Zajímavým faktem je, že více než polovina studentů si zvládá při studiu vysoké školy přivydělat. Pozitivní faktor pro budoucí vývoj UP představuje skutečnost, že drtivá většina respondentů by si pro své studium znovu zvolila právě zmíněnou Univerzitu. Z tohoto faktu je zřejmé, že studenti jsou spokojeni s nabízenými podmínkami ke studiu UP a dá se z jejich strany do budoucna předpokládat velký zájem.

Nejvíce studentů se slovenským státním občanstvím pochází z Žilinského kraje, i v tomto případě se jedná o území s dobrou dopravní dostupností do města Olomouce. Na druhou stranu je překvapivé vysoké zastoupení studentů z Prešovského kraje, které je podstatně větší než z krajů, které jsou k Olomouci blíže (Bratislavský, Nitranský). Velký počet slovenských studentů motivovala ke studiu na vysoké škole v ČR jejich kvalita a vyšší úroveň vzdělání. Mnoho studentů se domnívá, že horší kvalita vysokoškolského vzdělání na Slovensku je způsobena nízkou odborností vyučujících a špatným materiálním zabezpečením pro výuku. Jakýmsi trendem se na vysokých školách na Slovensku stala v posledních letech zvyšující se korupce, která k lepší reputaci školám určitě nepřispívá, stejně tak nízký podíl financí putujících do školství. Tyto důvody vedou i k faktu, že 96% podíl dotazovaných je se studiem na UP v Olomouci spokojeno. Slovenským studentům studium v ČR jen někdy znepríjemňují negativní reakce okolí na jejich původ a fakt, že zabírají místo českým studentům. Čtvrtina studentů plánuje zůstat po studiích v ČR, více než polovina dotazovaných zatím o budoucím působení nepřemýšlela. Pro Slovenskou republiku tento fakt není příliš pozitivní a znamená odliv vzdělaných obyvatel do jiné země, pro Českou republiku může zmíněná skutečnost představovat jakési negativum, a to že slovenští občané tak budou zabírat pracovní pozice českým. Pokud nedojde k nějakému impulsu slovenské vlády ke zkvalitnění a zlepšení vysokoškolského vzdělávání, dá se do budoucna pravděpodobně očekávat velký zájem občanů Slovenské republiky o studium v ČR.

11.SUMMARY

The main objective of the thesis was to analyze the students' satisfaction with studies at Palacky University in Olomouc. The theoretical part of the study evaluated changes in higher education that took place in the Czech Republic after 1989. The first chapter focuses on the history and evolution of number of students at universities in the Czech Republic and part of the chapter is devoted to the evolution of the number of students with foreign citizenship, especially to students from Slovakia. In the same levels development at Palacky University in Olomouc was assessed. In the two-variant survey both satisfaction and motivation of students to study at UP were examined. One type of questionnaire focused directly on students from Slovakia.

The number of students at universities in the Czech Republic increased steadily after the revolution in 1989 until 2010, when it came to government regulation with its aim to reduce the number of enrolled students and thus improve the quality of higher education in the Czech Republic. Since that year there was a loss of students recorded. On the other hand number of students with foreign citizenship continues to increase. On the contrary, the trend of new students from Slovakia follows the trend of students of Czech nationality and continues to decrease. Despite this fact half of all foreign students are still students with Slovakian nationality.

The practical part of the thesis evaluates the satisfaction of students studying at UP in Olomouc. People studying at Palacky University are in overall very satisfied with studies and infrastructure. They are also satisfied with the university facilities as well as with the chosen field of study. As far as Slovak students are concerned the thesis also evaluated the main factors affecting the decision of attending the university in the Czech Republic. The main factors influencing their decision were higher quality of universities in the Czech Republic, not appropriate qualification of teachers in the Slovak Republic or increasing corruption in Slovak Higher Education area.

SEZNAM POUŽITÝCH ZKRATEK

Abs.- absolutně

AISEC-Association Internationale des Étudiants en Sciences Économiques et Commerciales

Bc-bakalářský studijní program

ČASP-Česká asociace studentů psychologie

ČR-Česká republika

ČSR-Česko-Slovenská republika

ČSÚ-Český statistický úřad

ČVUT-České vysoké učení technické v Praze

ELSA-The European Law Students' Association

ESN-Erasmus student network

GINF-geoinformatika

MRS-mezinárodní rozvojová studia

MŠMT-Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy

MVŠO-Moravská vysoká škola Olomouc

NMgr-navazující magisterský studijní program

PhD-doktorské studium

RG-regionální geografie

SIMS-sdružené informace z matrik studentů

UP-Univerzita Palackého v Olomouci

ÚIV-Ústav pro informace ve vzdělávání

VŠ-vysoká škola

VUT-Vysoké učení technické v Brně

Fakulty:

CMTF-Cyrlometodějská teologická fakulta

FF-Filozofická fakulta

FTK-Fakulta tělesné kultury

FZV-Fakulta zdravotních věd

LF-Lékařská fakulta

PF-Právnícká fakulta

PdF-Pedagogická fakulta

PřF-Přírodovědecká fakulta

SEZNAM POUŽITÉ LITERATURY

Publikace

ALTMANOVÁ, M.: *Dojíždka do vysokých škol v Brně s důrazem na studenty ze Slovenska*. Brno, 2014. Diplomová práce. Masarykova univerzita.

BAJERSKI, A.: *Przekształcenia struktury przestrzennej szkolnictwa wyższego w Polsce po 1989 r.* Poznań: Uniwersytet im. Adama Mickiewicza, 2009.

CRKALOVÁ, D.: *Studie o rozmístění vysokoškolských zařízení v Praze*. Praha: VŠE, 1966.

DZIEWONSKI, K., IWANICKA, E.: *Miejsce zamieszkania (pochodzenia) sluchaczy wyższych uczelni w Polsce*. Przegląd geograficzny, 1961.

FRANTA, M., GUZI, M.: *Unequal Access to Higher Education in the Czech Republic: The Role of Spatial Distribution of Universities*. Praha: GERGE-EI, 2008. ISBN 1211-3298.

FŇUKAL, M.: *Historie katedry geografie Přírodovědecké fakulty Univerzity Palackého v Olomouci: [1959-2009]*. 1. vyd. Olomouc: Univerzita Palackého v Olomouci, 2009, 60 s. ISBN 978-80-244-2310-4.

GREGORY, D.: *The dictionary of human geography*. 5th ed. Malden, MA: Blackwell, 2009, xvi, 1052 p. ISBN 978-140-5132-886.

GOBYOVÁ, Jitka. *Vývoj školství v České republice po roce 1989: (kvantitativní rozvoj gymnázií, stř.odb.škol, vys.škol)*. Praha: Ústav pro informace ve vzdělávání, 1994, 52 s. ISBN 80-211-0178-4.

HALÁS, M.: *Cezhraničné väzby, cezhraničná spolupráca: na príklade slovensko-českého pohraničia s dôrazom na jeho slovenskú časť*. 1. vyd. Bratislava: Univerzita Komenského, 2005, 152 s. ISBN 80-223-2054-4.

HALÁS, M., KLADIVO P.: *Ekonomický vývoj, väzby a spolupráca medzi Slovenskou a Českou republikou*. Regionálna štúdia, Vol. 2, no. 1, 2008. S 9-15.

HEYDUKOVÁ, M.: *Statistická ročenka České a Slovenské federativní republiky*. 1. vyd. Praha: SNTL, 1990.

JANČUROVÁ, J.: *Rozmístění a rajonizace vysokých škol v ČSR*. Brno: GÚ ČSAV, 1974.

KALOUS, J.: *Teorie vzdělávací politiky*. Praha: ÚIV, 1997

- Kol. autorů: *60 let Přírodovědecké fakulty Univerzity Palackého*. 1. vyd. Olomouc: Univerzita Palackého v Olomouci, 2013, 115 s. ISBN 978-80-244-3646-3.
- LAUKO, V.: *Školstvo na Slovensku v kontexte regionálnych disparít*. 1. vyd. Prešov: Vydavateľstvo Michala Vaška, 2011, 200 s. ISBN 978-807-1658-566.
- MARYÁŠ, J.: Vzdělání obyvatelstva. In *Atlas ze sčítání lidu, domů a bytů ČSR*. Brno - Praha: Geografický ústav ČSAV - Český statistický úřad, 1984.
- MAŘATKA, F.: *Místopis školních obcí v království Českém*. Praha: Zemský ústřední spolek jednot učitelských v království Českém, 1917.
- MIŠTERA, L.: *Rozsah územní působnosti plzeňských vysokých škol*. Praha: SPN, 1968
- NOGOVÁ, A.: *Regionálně geografické aspekty transformace vysokého školství na Moravě a ve Slezsku*. Brno, 2010. Diplomová práce. Masarykova univerzita.
- NEŠPOR, V. *Dějiny univerzity olomoucké*. Olomouc: Národní knihtiskárna Kramář a Procházka, 1947.
- PAPOUŠKOVÁ, R.: *Migrace za studiem: Cizinci na vysoké škole ekonomické v Praze*. Praha: In Geografie – Sborník ČGS, 2007.
- POSPÍCHAL, M.: *Padesát let: z dějin obnovené univerzity*. 1. vyd. Olomouc: Vydavatelství Univerzity Palackého, 1996, 345 s. ISBN 80-706-7626-4.
- PRUDKÝ, L.: *České vysoké školství: na cestě od elitního k univerzálnímu vzdělávání 1989-2009* [online]. Vyd. 1. Praha: Grada, 2010, 162 s. [cit. 2015-04-24]. Sociologie (Grada). ISBN 978-80-247-3009-7.
- SLOTÍKOVÁ, Z.: *Pracovní a studentské aktivity Slováků v České republice*. Olomouc, 2013. Diplomová práce. Univerzita Palackého v Olomouci.
- ŠAMŠULOVÁ, K.: *Analýza a vymezení spádové oblasti brněnských vysokých škol*. Brno: Masarykova univerzita, 1983.
- ŠERÝ, O., HERCIK, J., TOUŠEK, V.: *Občané Slovenska v České republice téměř dvacet let po rozdělení ČSFR*. Brno: Tribun EU, 2012.
- TIGHT, M. *The re-Location of Higher Education*. Higher Education Quarterly, 1996, s. 119-137
- TOUŠEK, V., TOMŠÍČKOVÁ, B.: *Občané Slovenska v České republice sedm let po rozdělení ČSFR (regionálně geografická analýza kontaktů)*. In Hlaváček, A., Vystoupil, J. (eds.) III. mezinárodní kolokvium o regionálních vědách. Sborník referátů, Brno: Masarykova univerzita, 2000, s. 153-165. ISBN 80-210-2490-9
- UP Olomouc, *Výroční zprávy 1989-1999*. Olomouc: Univerzita Palackého, 1990-2000

URBÁŠEK, P.: *Kapitoly z dějin univerzitního školství na Moravě v letech 1945-1990*. Olomouc: Univerzita Palackého, 2003.

VEREŠÍK, J.: *Vzdelanie obyvateľstva*. Bratislava: Obzor, 1974.

Vývojová ročenka školství v České republice Praha: Ústav pro informace ve vzdělávání, [1999?]-2009, 7 sv. ISBN 80-211-0446-5.

WAHLA, A.: *Geografie vzdělání obyvatelstva*. Praha: Státní pedagogické nakladatelství, 1988.

WAHLA, A.: *Geografie vzdělání obyvatelstva: sborník příspěvků ze semináře ze dne 18. a 19. října 1988*. Ostrava: Pedagogická fakulta v Ostravě, 1988.

Elektronické zdroje

ČSÚ: *Historie a vývoj vysokého školství* [online]. 2010 [cit. 2015-04-04]. Dostupné z: <https://www.czso.cz/csu/czso/historie-a-vyvoj-vysokeho-skolstvi-n-i46po3jjgu>

ČVUT: *Kombinovaná forma studia* [online]. 2014 [cit. 2015-04-21]. Dostupné z: <https://fit.cvut.cz/student/kombinovane>

EUROSTAT: *Statistický úřad Evropské unie: Expenditure on education* [online]. 2015 [cit. 2015-04-22]. Dostupné z: <http://ec.europa.eu/eurostat/web/main/home>

Geografický ústav PŘF MU: *Slováci v ČR* [online]. 2013 [cit. 2015-04-17]. Dostupné z: <http://is.muni.cz/do/econ/soubory/katedry/kres/4884317/42581890/Sery.pdf>

IDOS: *Veřejný internetový jízdní řád* [online]. 2015 [cit. 2015-04-22]. Dostupné z: <http://jizdnirady.idnes.cz/vlaky/spojeni/>

MŠMT: *České vysoké školství po roce 1989* [online]. 2010 [cit. 2015-04-20]. Dostupné z: http://www.google.cz/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=1&ved=0CDUQFjAA&url=http%3A%2F%2Fwww.msmt.cz%2Ffile%2F8172_1_1%2F&ei=kgIQVcq7L5PTaK7DgvAG&usq=AFQjCNEJpzzqh89WlcPMGtwC6Rxpdl1tf0Q&bvm=bv.88528373,d.d2s

MŠMT: *Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy: Věstník Březen 1999* [online]. 2001 [cit. 2015-04-23]. Dostupné z: <http://www.msmt.cz/dokumenty/1999-3>

MŠMT: *Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy: Zákon č. 111/1998 Sb. o vysokých školách* [online]. 2014 [cit. 2015-04-22]. Dostupné z: <http://www.msmt.cz/vzdelavani/vysoke-skolstvi/zakon-c-111-1998-sb-o-vysokych-skolach-text-se-zpracovanymi>

MŠMT: *Zpráva o vývoji školství od listopadu roku 1989* [online]. 2010 [cit. 2015-03-14]. Dostupné z: http://www.google.cz/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=1&ved=0CDUQFjAA&url=http%3A%2F%2Fwww.msmt.cz%2Ffile%2F8172_1_1%2F&ei=kgIQVcq7L5PTaK7DgvAG&usg=AFQjCNEJpzzqh89WicPMGtwC6Rxpdl1tf0Q&bvm=bv.88528373,d.d2s

MŠMT: *Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy: Výkonové ukazatele* [online]. 2014 [cit. 2015-04-22]. Dostupné z: http://dsia.uiv.cz/vystupy/vu_vs_fl.html

MVČR: *Zákon č. 172/1990 Sb., o vysokých školách* [online]. 2014 [cit. 2015-04-11]. Dostupné z: http://aplikace.mvcr.cz/sbirkazakonu/SearchResult.aspx?q=172/1990&typeLaw=zakon&what=Cislo_zakona_smlouvy

MVŠO: *Moravská vysoká škola Olomouc* [online]. 2014 [cit. 2015-04-17]. Dostupné z: <http://www.mvso.cz/>

PORTAL VS: *Informace o VŠ* [online]. 2015 [cit. 2015-04-24]. Dostupné z: <https://www.portalvs.sk/sk/>

QS: *Top Universities: QS World University Rankings 2013* [online]. 2014 [cit. 2015-04-22]. Dostupné z: <http://www.topuniversities.com/university-rankings/world-university-rankings/2013#sorting=rank+region+=+country+=+faculty+=+stars=false+search>

STUDENTSKÉ FINANCE: *Studium vysoké školy* [online]. 2013 [cit. 2015-04-18]. Dostupné z: <http://student.finance.cz/zpravy/finance/391983-studium-vysoke-vysoke-sance/>

ŠÚ SR: *Štatistický úrad Slovenskej republiky* [online]. 2014 [cit. 2015-04-22]. Dostupné z: <http://slovak.statistics.sk/>

UP: *Historie jednotlivých fakult UP* [online]. 2013 [cit. 2015-03-22]. Dostupné z: <http://www.upol.cz/o-univerzite/historie-a-soucasnost/>

VS: *QS World University Rankings* [online]. 2014 [cit. 2015-04-22]. Dostupné z: <http://www.vysokeskoly.cz/clanek/jak-dopadly-ceske-skoly-v-ramci-qs-world-university-rankings>

SEZNAM PŘÍLOH

- Příloha 1:** Dotazník 1: Spokojenost studentů se studiem na Univerzitě Palackého v Olomouci
- Příloha 2:** Dotazník 2: Spokojenost slovenských studentů se studiem na Univerzitě Palackého v Olomouci
- Příloha 3:** Počet studentů na vysokých školách na území České republiky v období 1921-2014
- Příloha 4:** Kolikrát měsíčně navštěvujete kulturní akce v Olomouci? (Dotazník č. 1)
- Příloha 5:** Kolikrát měsíčně navštěvujete sportovní akce v Olomouci? (Dotazník č. 1)
- Příloha 6:** Kolikrát měsíčně navštěvujete klubové akce v Olomouci? (Dotazník č. 1)
- Příloha 7:** Mapa frekvence dojížděky respondentů do místa bydliště dle okresů (Dotazník č. 1)
- Příloha 8:** Vyhodnocení dotazníkového šetření u skupiny respondentů studujících „Vědy o Zemi“
- Příloha 9:** Kolikrát měsíčně navštěvujete sportovní akce v Olomouci? (Dotazník č. 2)
- Příloha 10:** Kolikrát měsíčně navštěvujete klubové akce v Olomouci? (Dotazník č. 2)
- Příloha 11:** Mapa frekvence dojížděky respondentů do místa bydliště dle okresů (Dotazník č. 2)

Příloha 1: Dotazník 1: Spokojenost studentů se studiem na Univerzitě Palackého v Olomouci

Spokojenost studentů se studiem na Univerzitě Palackého v Olomouci.

Dobrý den,

prosíme Vás o vyplnění dotazníku, který je součástí výzkumu Katedry geografie Přírodovědecké fakulty UP v Olomouci zaměřeného na zkoumání kvality života obyvatel bydlících v městě Olomouca jeho zázemí (projekt GAČR „Urbánní a suburbánní kvalita života: geografický pohled“). Děkujeme za váš čas, ochotu i spolupráci.

Kolektiv katedry geografie PřF UP

Olomouc

Pohlaví: muž
 žena

SŠ vzdělání: gymnázium
 střední odborná škola
 učiliště s maturitou

Věk: let
jiné.....

Místo trvalého bydliště:

obec/město + okres.....

V Olomouci bydlíte: na koleji na privatě jiné:
.....

Na jaké fakultě a jaký typ studia studujete (uveďte obor)?

Fakulta	bakalářské studium	magisterské studium	doktorské studium
Teologická fakulta			
Lékařská fakulta			
Filozofická fakulta			
Přírodovědecká fakulta			
Pedagogická fakulta			
Fakulta tělesné kultury			
Právnická fakulta			
Fakulta zdravotnických věd			

1. Z jakého důvodu jste si vybral/a pro své studium Univerzitu Palackého v Olomouci?

(Ize označit více odpovědí)

- dobrá dopravní dostupnost
- vyšší úroveň vzdělávání
- nižší finanční náklady
- nabízený studijní obor
- atraktivita města

- jinam jsem se nedostal/a
- doporučení
- jiné:

.....
.....

2. Hlásil/a jste se i na jinou vysokou školu v České republice?

- ano; na
- ne

3. Jak jste spokojen/a se studiem na Univerzitě Palackého?

- velmi spokojen/a
- spokojen/a
- spíše nespokojen/a
- nespokojen/a; proč?

.....
.....

4. Jak jste spokojen/a s vyučujícími z hlediska jejich vědecko-pedagogických schopností?

- velmi spokojen/a
- spokojen/a
- spíše nespokojen/a
- nespokojen/a

5. Jste spokojen/a s technickým vybavením učeben?

- velmi spokojen/a
- spokojen/a
- spíše nespokojen/a
- nespokojen/a

6. Jste spokojen/a se stravou v menzách univerzity?

- velmi spokojen/a
- spokojen/a
- spíše nespokojen/a
- nespokojen/a

7. Jste spokojen/a se zázemím univerzity pro studium (zejména knihovny, studovny)?

- velmi spokojen/a
- spokojen/a
- spíše nespokojen/a
- nespokojen/a

8. Jste spokojen/a s vybavením univerzity pro volnočasové aktivity (zejména venkovní hřiště, tělocvičny)?

- velmi spokojen/a
- spokojen/a
- spíše nespokojen/a
- nespokojen/a

9. Účastníte se univerzitou organizovaných vzdělávacích akcí nebo přednášek mimo Vaši studijní náplň?

- ano
- ne

10. Pracujete/máte brigádu v průběhu Vašeho studia?

- ano - pracuji v oboru studia
- ano, ale pracuji mimo obor studia
- ne

11. Jste aktivním členem nějakého studentského spolku či organizace působících v Olomouci?

- ano; jakého?

.....
.....

- ne

12. Jste spokojen/as kulturními akcemi (divadla, kina, výstavy, atd.), které se v Olomouci konají?

- velmi spokojen/a
- spokojen/a
- spíše nespokojen/a
- nespokojen/a

13. Jste spokojen/a se sportovními akcemi, které se v Olomouci konají?

- velmi spokojen/a
- spokojen/a
- spíše nespokojen/a
- nespokojen/a

14. Kolikrát měsíčně navštěvujete daný typ akce v Olomouci?

(zakroužkujte, kolikrát měsíčně navštěvujete daný typ akce)

- | | |
|---|-------------------|
| <input type="checkbox"/> kulturní akce
vícekrát | 0x 1x 2x 3x 4x 5x |
| <input type="checkbox"/> sportovní akce (pasivně i aktivně)
vícekrát | 0x 1x 2x 3x 4x 5x |
| <input type="checkbox"/> klubové akce (kluby nebo hospody)
vícekrát | 0x 1x 2x 3x 4x 5x |

15. Jak často jezdíte domů?

- jsem z Olomouce
- denně

- 1x či vícekrát týdně
- 1x za 2 týdny
- 1x za měsíc či méně často

16. Kdybyste se mohl/a vrátit zpět v čase, rozhodl/a byste se opět pro studium na Univerzitě Palackého v Olomouci?

- ano
- ne
- nevím

Děkujeme za Váš čas, ochotu i spolupráci.

Příloha 2: Dotazník 2: Spokojenost slovenských studentů se studiem na Univerzitě Palackého v Olomouci

Spokojenost studentů se studiem na Univerzitě Palackého v Olomouci.

Dobrý den,

prosíme Vás o vyplnění dotazníku, který je součástí výzkumu Katedry geografie Přírodovědecké fakulty UP v Olomouci zaměřeného na zkoumání kvality života obyvatel bydlících v městě Olomouca jeho zázemí (projekt GAČR „Urbánní a suburbánní kvalita života: geografický pohled“). Děkujeme za váš čas, ochotu i spolupráci.

Kolektiv katedry geografie PřF UP

Olomouc

Pohlaví: muž
 žena

SŠ vzdělání: gymnázium
 střední odborná škola
 učiliště s maturitou

Věk: let
jiné.....

Místo trvalého bydliště:

obec/město + okres.....

V Olomouci bydlíte: na koleji na privatě jiné:
.....

Na jaké fakultě a jaký typ studia studujete (uveďte obor)?

Fakulta	bakalářské studium	magisterské studium	doktorské studium
Teologická fakulta			
Lékařská fakulta			
Filozofická fakulta			
Přírodovědecká fakulta			
Pedagogická fakulta			
Fakulta tělesné kultury			
Právnícká fakulta			
Fakulta zdravotnických věd			

17.Z jakého důvodu jste se rozhodl/a pro studium na VŠ v České republice?

(Ize označit více odpovědí)

- touha studovat v zahraničí
- vyšší úroveň vzdělávání
- nižší finanční náklady
- lepší uplatnění na trhu práce po studiu
- možnost studování oboru, který není na Slovensku nabízen

- studium na VŠ na Slovensku nesplnilo mé očekávání
- osamostatnění se
- jiné:

.....
.....

18. Z jakého důvodu jste si vybral/a pro své studium Univerzitu Palackého v Olomouci?

(lze označit více odpovědí)

- dobrá dopravní dostupnost
- velké množství slovenských studentů
- doporučení od známých
- doporučení od středoškolského pedagoga
- zaujala mě propagace školy
- kvalita výuky studovaného oboru
- jinať jsem se nedostal/a
- atraktivita města
- jiné:

.....
.....

19. Hlásil/a jste se i na jinou vysokou školu v České republice?

- ano; na
- ne

20. Myslíte si, že kvalita vysokých škol v České republice je vyšší než na Slovensku?

- ano
- ne
- jsou na stejné úrovni

V případě, že kvalitu VŠ České republiky hodnotíte jako vyšší, můžete uvést, jaká jsou hlavní negativa Slovenských VŠ?

.....
.....

21. Jak jste spokojen/a se studiem v České republice?

- velmi spokojen/a
- spokojen/a
- spíše nespokojen/a
- nespokojen/a ; proč?

.....
.....

22. Jaký jazyk používáte při psaní seminárních prací, cvičení, atd. při Vašem studiu?

- český jazyk
- slovenský jazyk
- jiný:

.....

23. Byl/a jste někdy nucen/a skládat zkoušku nebo plnit nějaký úkol výhradně v českém jazyce?

- ano
- ne

24. Měl/a jste někdy problém porozumět náročné látce, když je vyučována v českém jazyce?

- ano
- ne

25. Setkal/a jste se v průběhu studia s negativními reakcemi v souvislosti s tím, že pocházíte ze Slovenska?

- ano, při jaké příležitosti?

.....
 ne

26. Máte v plánu zůstat po skončení studia v České republice?

- ano
- ne
- nevím

27. Myslíte si, že po vystudování vysoké školy v České republice najdete snadněji uplatnění, než kdybyste daný obor studoval/a na Slovensku?

- ano
- ne
- nevím

28. Máte představu, v jakém oboru byste chtěl/a pracovat?

- ano, v oboru

.....
.....

- ne

29. Pracujete/máte brigádu v průběhu Vašeho studia?

- ano - pracuji v oboru studia
- ano, ale pracuji mimo obor studia
- ne

30. Jste aktivním členem nějakého studentského spolku či organizace působících v Olomouci?

- ano; jakého?

.....
.....

- ne

31. Jste spokojen/as kulturními akcemi (divadla, kina, výstavy, atd.), které se v Olomouci konají?

- velmi spokojen/a
- spokojen/a
- spíše nespokojen/a
- nespokojen/a

32. Jste spokojen/a se sportovními akcemi, které se v Olomouci konají?

- velmi spokojen/a
- spokojen/a
- spíše nespokojen/a
- nespokojen/a

33. Kolikrát měsíčně navštěvujete daný typ akce v Olomouci?

(zakroužkujte, kolikrát měsíčně navštěvujete daný typ akce)

- | | |
|---|-------------------|
| <input type="checkbox"/> kulturní akce
vícekrát | 0x 1x 2x 3x 4x 5x |
| <input type="checkbox"/> sportovní akce (pasivně i aktivně)
vícekrát | 0x 1x 2x 3x 4x 5x |
| <input type="checkbox"/> klubové akce (kluby nebo hospody)
vícekrát | 0x 1x 2x 3x 4x 5x |

34. Jak často jezdíte domů na Slovensko?

- denně
- 1x či vícekrát týdně
- 1x za 2 týdny
- 1x za měsíc či méně často

35. Kdybyste se mohl/a vrátit zpět v čase, rozhodl/a byste se opět pro studium v České republice?

- ano
- ne
- nevím

Děkujeme za Váš čas, ochotu i spolupráci.

Příloha 3: *Počet studentů na vysokých školách na území České republiky v období 1921-2014*

rok	počet škol	počet studentů	počet studentů s cizí státní příslušností	podíl studentů s cizí státní příslušností na celkovém počtu studentů (%)	počet studentů v kombinované nebo distanční formě studia	podíl studentů kombinovaného nebo distančního studia na celkovém počtu studentů (%)
1921/1922	13	24790	5829	23,5	-	-
1922/1923	13	23299	6 336	27,2	-	-
1923/1924	13	30755	9 241	30,0	-	-
1924/1925	14	24872	7 675	30,9	-	-
1925/1926	14	25303	6 976	27,6	-	-
1926/1927	14	30276	7 384	24,4	-	-
1927/1928	14	25176	5 217	20,7	-	-
1928/1929	13	25696	4 511	17,6	-	-
1929/1930	13	26839	4 637	17,3	-	-
1930/1931	13	27966	4 974	17,8	-	-
1931/1932	13	28863	5 040	17,5	-	-
1932/1933	12	33378	3 875	11,6	-	-
1933/1934	12	28838	2 648	9,2	-	-
1934/1935	12	31046	1 942	6,3	-	-
1935/1936	12	24238	1 632	6,7	-	-
1936/1937	12	24256	1 450	6,0	-	-
1945/1946	8	46759	535	1,1	-	-
1946/1947	13	52519	1 301	2,5	-	-
1947/1948	14	52408	2 004	3,8	-	-
1948/1949	18	48666	1 828	3,8	-	-
1949/1950	18	35007	1 866	5,3	-	-
1950/1951	21	30685	1 346	4,4	-	-
1951/1952	20	29745	670	2,3	-	-
1952/1953	19	41124	430	1,0	9 705	23,6
1953/1954	27	48515	444	0,9	14 449	29,8
1954/1955	28	48948	694	1,4	14 226	29,1
1955/1956	28	49663	898	1,8	14 447	29,1
1956/1957	28	52847	926	1,8	15 642	29,6
1957/1958	28	53939	1 223	2,3	16 339	30,3
1958/1959	26	51863	1 335	2,6	14 295	27,6
1959/1960	34	55581	1 471	2,6	14 487	26,1
1960/1961	34	64397	1 653	2,6	17 591	27,3
1961/1962	34	75354	2 503	3,3	23 022	30,6

1962/1963	34	83881	2 884	3,4	25 904	30,9
1963/1964	32	93892	2 662	2,8	30 790	32,8
1964/1965	32	96038	2 579	2,7	34 239	35,7
1965/1966	28	95528	2 774	2,9	32 755	34,3
1966/1967	26	93562	2 782	3,0	30 899	33,0
1967/1968	23	89264	2 922	3,3	25 055	28,1
1968/1969	23	88891	2 842	3,2	23 060	25,9
1969/1970	24	84784	2 803	3,3	19 412	22,9
1970/1971	24	81472	2 887	3,5	16 325	20,0
1971/1972	24	76372	3 031	4,0	13 364	17,5
1972/1973	24	75597	2 866	3,8	12 476	16,5
1973/1974	24	80258	3 034	3,8	13 782	17,2
1974/1975	23	85608	2 431	2,8	15 870	18,5
1975/1976	23	92362	2 389	2,6	18 220	19,7
1976/1977	23	101705	2 389	2,3	21 674	21,3
1977/1978	23	109200	2 291	2,1	24 314	22,3
1978/1979	23	111619	2 294	2,1	25 454	22,8
1979/1980	23	116141	2 264	1,9	26 280	22,6
1980/1981	23	119850	2 462	2,1	25 979	21,7
1981/1982	23	120914	2 700	2,2	24 083	19,9
1982/1983	23	119352	2 729	2,3	21 954	18,4
1983/1984	23	114529	2 695	2,4	19 746	17,2
1985/1986	23	109273	2 877	2,6	18 648	17,1
1989/1990	23	112980	3 393	3,0	20 836	18,4
1990/1991	23	118194	3 122	2,6	18 693	15,8
1991/1992	23	114185	2 505	2,2	11 167	9,8
1993/1994	23	127137	3 614	2,8	14 052	11,1
1994/1995	23	136589	3 476	2,5	16087	11,8
1995/1996	23	148235	3 087	2,1	18795	12,7
1996/1997	23	166135	3 721	2,2	21 890	13,2
1998/1999	23	186730	3 985	2,1	26 115	14,0
1999/2000	23	190207	4 867	2,6	28 132	14,8
2000/2001	24	198961	5 468	2,7	31 890	16,0
2001/2002	24	203 451	9 301	4,6	36 644	18,0
2002/2003	25	220 178	11 073	5,0	42 346	19,2
2003/2004	26	243 718	12 850	5,3	49 925	20,5
2004/2005	26	264 776	17 082	6,5	58 847	22,2
2005/2006	26	289 465	20 898	7,2	68 688	23,7
2006/2007	26	316 176	23 877	7,6	80 778	25,5
2007/2008	26	343 940	27 053	7,9	95 347	27,7
2008/2009	26	368 051	30 141	8,2	107 985	29,3
2009/2010	26	389 000	34 466	8,9	116 293	29,9
2010/2011	26	395 990	37 541	9,5	116 740	29,5
2011/2012	26	392 109	38 782	9,9	111 963	28,6

2012/2013	26	381 029	39 599	10,4	102 736	27,0
2013/2014	26	367 906	40 836	11,1	93 893	25,5

Zdroj: ČSÚ, *Historie a vývoj vysokého školství, Praha, 2010,*

MŠMT, *Vývojová ročenka, Praha, 2014, vlastní zpracování*

Příloha 4: *Kolikrát měsíčně navštěvujete kulturní akce v Olomouci? (Dotazník č. 1)*

	respondenti	0-krát	1-krát	2-krát	3-krát	4-krát	5-krát	6-krát a více
Pohlaví:								
muž	194	21,1	39,7	21,1	8,8	5,7	1,5	2,1
žena	517	15,1	42,7	20,7	10,3	5,8	2,9	2,5
Studijní program:								
Bc	417	14,6	43,6	20,1	10,1	6,2	2,6	2,6
NMgr	281	20,6	39,1	21,0	9,6	5,3	2,1	2,1
PhD	13	0,0	46,2	38,5	7,7	0,0	7,7	0,0
Fakulta:								
Cyrilometodějská	13	15,4	69,2	15,4	0,0	0,0	0,0	0,0
Filosofická	232	12,9	35,3	21,1	13,4	9,1	3,9	4,3
Tělesné kultury	45	22,2	44,4	20,0	6,7	4,4	2,2	0,0
Lékařská	49	30,6	46,9	12,2	6,1	0,0	2,0	2,0
Pedagogická	84	11,9	36,9	22,6	13,1	9,5	2,4	3,6
Právnická	53	22,6	35,8	28,3	9,4	3,8	0,0	0,0
Přírodovědecká	204	17,2	46,6	23,0	6,9	3,4	2,0	1,0
Zdravotních věd	31	16,1	61,3	3,2	9,7	3,2	3,2	3,2
Bydliště v Olomouci:								
doma	138	23,2	38,4	18,1	10,1	6,5	2,2	1,4
jiné	22	13,6	59,1	18,2	0,0	4,5	4,5	0,0
koleje	248	19,8	41,5	21,8	8,1	4,4	1,6	2,8
privát	303	11,6	42,6	21,5	11,9	6,6	3,3	2,6
Celkem	711	16,7	41,9	20,8	9,8	5,8	2,5	2,4

Zdroj: *Dotazníkové šetření č.1, Olomouc, 2014, vlastní zpracování*

Příloha 5: Kolikrát měsíčně navštěvujete sportovní akce v Olomouci? (Dotazník č.1)

	respondenti	0-krát	1-krát	2-krát	3-krát	4-krát	5-krát	6-krát a více
Pohlaví:								
muž	194	29,9	22,2	12,9	7,7	8,2	5,7	13,4
žena	517	39,5	22,6	12,0	7,7	7,9	2,5	7,7
Studijní program:								
Bc	417	37,9	23,7	11,8	7,7	6,7	3,6	8,6
NMgr	281	35,9	21,0	11,7	8,2	9,6	3,2	10,3
PhD	13	23,1	15,4	38,5	0,0	15,4	0,0	7,7
Fakulta:								
Cyriometodějská	13	38,5	38,5	15,4	0,0	0,0	0,0	7,7
Filosofická	232	40,9	22,8	11,2	6,5	8,6	3,0	6,9
Tělesné kultury	45	13,3	15,6	20,0	22,2	4,4	4,4	20,0
Lékařská	49	40,8	14,3	10,2	12,2	10,2	10,2	2,0
Pedagogická	84	34,5	26,2	7,1	8,3	10,7	3,6	9,5
Právnická	53	47,2	22,6	13,2	3,8	3,8	0,0	9,4
Přírodovědecká	204	34,8	22,5	14,2	6,9	7,4	2,9	11,3
Zdravotních věd	31	35,5	25,8	9,7	3,2	12,9	3,2	9,7
Bydliště v Olomouci:								
doma	138	39,1	29,0	9,4	9,4	5,1	2,9	5,1
jiné	22	27,3	27,3	13,6	9,1	13,6	4,5	4,5
koleje	248	37,1	19,4	15,7	5,6	8,5	3,6	10,1
privát	303	36,3	21,8	10,6	8,6	8,6	3,3	10,9
Celkem	711	36,8	22,5	12,2	7,7	8,0	3,4	9,3

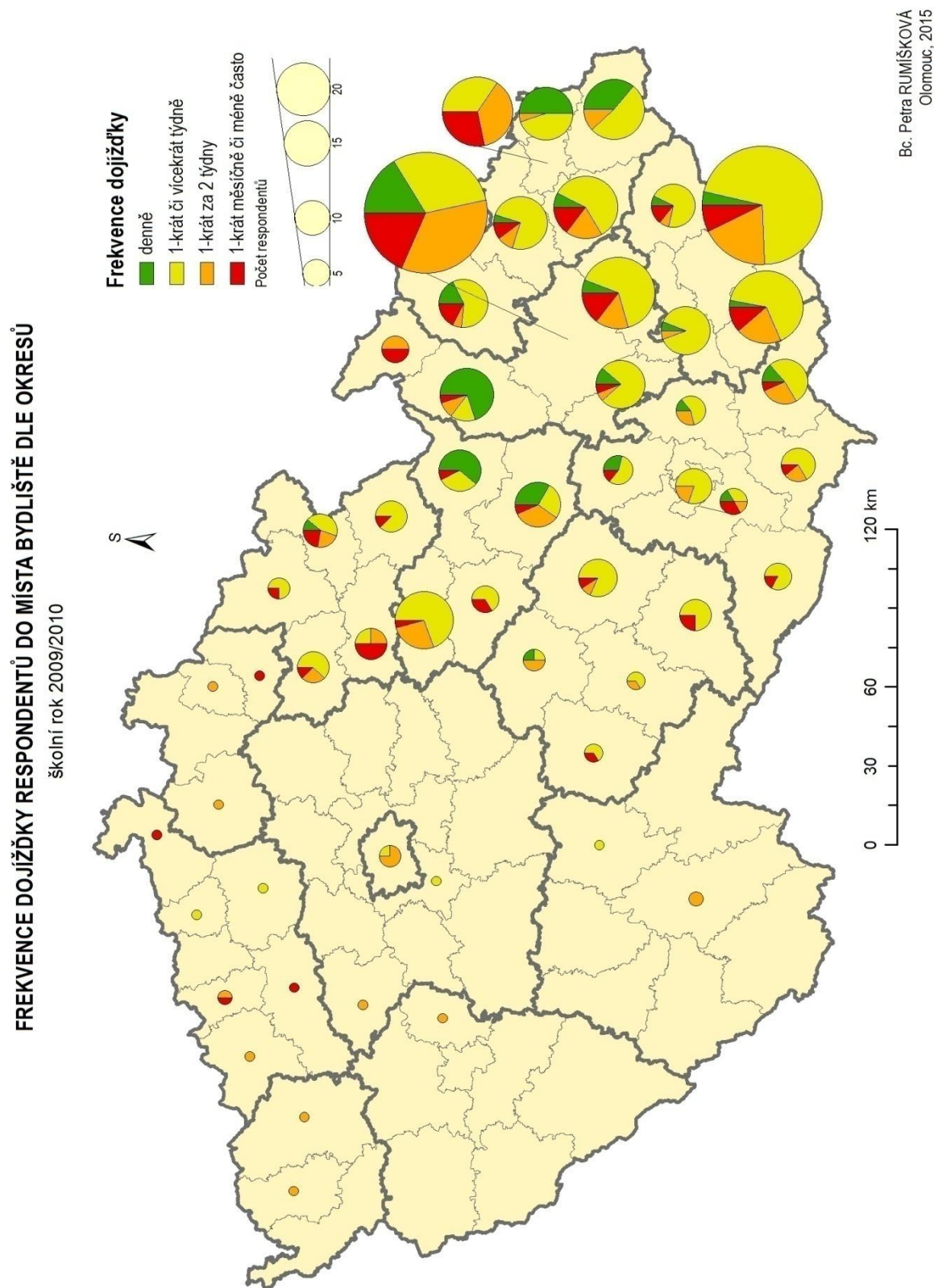
Zdroj: Dotazníkové šetření č.1, Olomouc, 2014, vlastní zpracování

Příloha 6: Kolikrát měsíčně navštěvujete klubové akce v Olomouci? (Dotazník č. 1)

	respondenti	0-krát	1-krát	2-krát	3-krát	4-krát	5-krát	6-krát a více
Pohlaví:								
muž	194	5,7	16,0	10,3	16,0	13,9	9,8	28,4
žena	517	8,7	24,6	17,8	14,7	13,2	6,8	14,3
Studijní program:								
Bc	417	7,7	22,1	16,5	14,9	12,5	7,9	18,5
NMgr	281	8,2	23,1	14,6	15,3	13,9	7,5	17,4
PhD	13	7,7	7,7	15,4	15,4	30,8	0,0	23,1
Fakulta:								
Cyriometodějská	13	7,7	38,5	7,7	0,0	23,1	7,7	15,4
Filosofická	232	6,9	22,0	16,4	13,4	15,5	6,9	19,0
Tělesné kultury	45	0,0	24,4	17,8	15,6	15,6	11,1	15,6
Lékařská	49	4,1	36,7	14,3	20,4	8,2	6,1	10,2
Pedagogická	84	13,1	11,9	17,9	19,0	8,3	9,5	20,2
Právnická	53	7,5	18,9	18,9	7,5	22,6	9,4	15,1
Přírodovědecká	204	9,8	20,1	13,7	15,7	12,3	7,4	21,1
Zdravotních věd	31	6,5	38,7	16,1	22,6	3,2	3,2	9,7
Bydliště v Olomouci:								
doma	138	13,8	29,7	15,9	17,4	6,5	6,5	10,1
jiné	22	4,5	13,6	18,2	13,6	18,2	9,1	22,7
koleje	248	6,9	23,0	14,9	10,5	13,7	10,1	21,0
privát	303	6,3	18,8	16,2	17,8	15,8	5,9	19,1
Celkem	711	7,9	22,2	15,8	15,0	13,4	7,6	18,1

Zdroj: Dotazníkové šetření č.1, Olomouc, 2014, vlastní zpracování

Příloha 7: *Mapa frekvence dojížd'ky respondentů do místa bydliště dle okresů (Dotazník 1)*



Zdroj: Dotazníkové šetření č.1, Olomouc, 2014, vlastní zpracování

Příloha 8: Vyhodnocení dotazníkového šetření u skupiny respondentů studujících „Vědy o Zemi“

Jak jste spokojen/a se studiem na Univerzitě Palackého?		Účastníte se univerzitou organizovaných vzdělávacích akcí nebo přednášek mimo Vaši studijní náplň?	
nespokojen	1	ano	59
spíše nespokojen	3	ne	41
spokojen	67		
velmi spokojen	29		
Jak jste spokojen/a s vyučujícími z hlediska jejich vědecko-pedagogických schopností?		Pracujete/máte brigádu v průběhu Vašeho studia?	
nespokojen	0	ano, pracuji v oboru	8
spíše nespokojen	13	ano, pracuji mimo obor	63
spokojen	75	ne, nepracuji	29
velmi spokojen	12		
Jste spokojen/a s technickým vybavením učeben?		Jste aktivním členem nějakého studentského spolku či organizace působících v Olomouci?	
nespokojen	0	ano	6
spíše nespokojen	5	ne	94
spokojen	61		
velmi spokojen	34		
Jste spokojen se stravou v menzách univerzity?		Jste spokojen/a s kulturními akcemi (divadla, kina, výstavy, atd.), které se v Olomouci konají?	
nespokojen	15	nespokojen	0
spíše nespokojen	30	spíše nespokojen	1
spokojen	45	spokojen	64
velmi spokojen	10	velmi spokojen	35
Jste spokojen/a se zázemím univerzity pro studium (zejména knihovny, studovny)?		Jste spokojen/a se sportovními akcemi, které se v Olomouci konají?	
nespokojen	0	nespokojen	2
spíše nespokojen	1	spíše nespokojen	8
spokojen	61	spokojen	78
velmi spokojen	38	velmi spokojen	12
Jste spokojen/a s vybavením univerzity pro volnočasové aktivity (zejména venkovní hřiště, tělocvičny)?		Kdybyste se mohl/a vrátit zpět v čase, rozhodl/a byste se opět pro studium na Univerzitě Palackého v Olomouci?	
nespokojen	6	ano	86
spíše nespokojen	21	ne	5
spokojen	61	nevím	9
velmi spokojen	12		

Zdroj: Dotazníkové šetření č.1, Olomouc, 2014, vlastní zpracování

Příloha 8: Vyhodnocení dotazníkového šetření u skupiny respondentů studujících „Vědy o Zemi“-pokračování

Kolikrát měsíčně navštěvujete daný typ akce v Olomouci? [kulturní akce]						
0x	1x	2x	3x	4x	5x	vícekrát
15	41	28	9	4	3	0
Kolikrát měsíčně navštěvujete daný typ akce v Olomouci? [sportovní akce (pasivně i aktivně)]						
27	24	16	8	8	2	15
Kolikrát měsíčně navštěvujete daný typ akce v Olomouci? [kluby nebo hospody]						
3	15	14	22	16	7	23
Jak často jezdíte domů?						
1x týdně	1x za 2 týdny	denně	Jsem z Olomouce	1x za měsíc	Jiné	
50	18	15	5	8	4	

Zdroj: Dotazníkové šetření č.1, Olomouc, 2014, vlastní zpracování

Příloha 9: Kolikrát měsíčně navštěvujete kulturní akce v Olomouci? (Dotazník č.2)

	respondenti	0-krát	1-krát	2-krát	3-krát	4-krát	5-krát	6-krát a více
Pohlaví:								
muž	70	18,6	37,1	28,6	8,6	5,7	0,0	1,4
žena	217	17,5	41,9	22,1	8,8	6,0	0,5	3,2
Studijní program:								
Bc	109	11,9	41,3	21,1	13,8	5,5	0,0	6,4
NMgr	154	22,7	39,0	25,3	5,8	5,8	0,6	0,6
PhD	24	12,5	50,0	25,0	4,2	8,3	0,0	0,0
Fakulta:								
Cyriometodějská	5	0,0	40,0	40,0	0,0	0,0	0,0	20,0
Filosofická	96	12,5	36,5	21,9	13,5	9,4	1,0	5,2
Tělesné kultury	9	33,3	22,2	22,2	11,1	11,1	0,0	0,0
Lékařská	93	25,8	47,3	20,4	5,4	1,1	0,0	0,0
Pedagogická	13	38,5	7,7	38,5	7,7	0,0	0,0	7,7
Právnická	15	6,7	33,3	53,3	0,0	6,7	0,0	0,0
Přírodovědecká	50	8,0	50,0	22,0	10,0	8,0	0,0	2,0
Zdravotních věd	6	33,3	50,0	0,0	0,0	16,7	0,0	0,0
Bydliště v Olomouci:								
doma	12	58,3	16,7	16,7	0,0	8,3	0,0	0,0
jiné	8	37,5	50,0	12,5	0,0	0,0	0,0	0,0
koleje	157	18,5	45,2	23,6	5,1	5,7	0,0	1,9
privát	110	10,9	36,4	25,5	15,5	6,4	0,9	4,5
Celkem	287	17,8	40,8	23,7	8,7	5,9	0,3	2,8

Zdroj: Dotazníkové šetření č.2, Olomouc, 2014, vlastní zpracování

Příloha 10: Kolikrát měsíčně navštěvujete sportovní akce v Olomouci? (Dotazník č.2)

	respondenti	0-krát	1-krát	2-krát	3-krát	4-krát	5-krát	6-krát a více
Pohlaví:								
muž	70	32,9	21,4	12,9	8,6	8,6	1,4	14,3
žena	217	45,6	20,3	13,4	5,1	5,5	4,1	6,0
Studijní program:								
Bc	109	46,8	21,1	9,2	6,4	5,5	3,7	7,3
NMgr	154	39,0	20,8	14,3	6,5	6,5	3,9	9,1
PhD	24	45,8	16,7	25,0	0,0	8,3	0,0	4,2
Fakulta:								
Cyrilometodějská	5	0,0	40,0	40,0	0,0	0,0	0,0	20,0
Filosofická	96	43,8	21,9	9,4	5,2	9,4	4,2	6,3
Tělesné kultury	9	44,4	0,0	11,1	22,2	0,0	0,0	22,2
Lékařská	93	40,9	20,4	15,1	5,4	3,2	3,2	11,8
Pedagogická	13	53,8	23,1	15,4	0,0	7,7	0,0	0,0
Právnická	15	33,3	33,3	6,7	6,7	13,3	0,0	6,7
Přírodovědecká	50	44,0	18,0	16,0	8,0	6,0	6,0	2,0
Zdravotních věd	6	66,7	0,0	16,7	0,0	0,0	0,0	16,7
Bydliště v Olomouci:								
doma	12	75,0	16,7	8,3	0,0	0,0	0,0	0,0
jiné	8	62,5	25,0	0,0	0,0	0,0	0,0	12,5
koleje	157	45,9	21,0	14,6	4,5	5,7	1,3	7,0
privát	110	32,7	20,0	12,7	9,1	8,2	7,3	10,0
Celkem	287	42,5	20,6	13,2	5,9	6,3	3,5	8,0

Zdroj: Dotazníkové šetření č. 2, Olomouc, 2014, vlastní zpracování

Příloha 11: Kolikrát měsíčně navštěvujete klubové akce v Olomouci? (Dotazník č.2)

	respondenti	0-krát	1-krát	2-krát	3-krát	4-krát	5-krát	6-krát a více
Pohlaví:								
muž	70	4,3	27,1	14,3	12,9	12,9	14,3	14,3
žena	217	12,9	22,1	21,2	14,3	6,9	7,8	14,7
Studijní program:								
Bc	109	11,0	17,4	19,3	11,9	7,3	9,2	23,9
NMgr	154	10,4	28,6	20,8	16,2	7,1	9,1	7,8
PhD	24	12,5	16,7	12,5	8,3	20,8	12,5	16,7
Fakulta:								
Cyrilometodějská	5	20,0	0,0	20,0	0,0	0,0	20,0	40,0
Filosofická	96	9,4	14,6	18,8	14,6	7,3	11,5	24,0
Tělesné kultury	9	22,2	22,2	11,1	22,2	0,0	11,1	11,1
Lékařská fakulta	93	14,0	37,6	16,1	14,0	9,7	5,4	3,2
Pedagogická	13	15,4	0,0	15,4	30,8	0,0	7,7	30,8
Právnická	15	0,0	13,3	26,7	20,0	0,0	26,7	13,3
Přírodovědecká	50	4,0	26,0	28,0	8,0	14,0	6,0	14,0
Zdravotních věd	6	33,3	16,7	16,7	0,0	16,7	16,7	0,0
Bydliště v Olomouci:								
doma	12	33,3	16,7	8,3	16,7	8,3	0,0	16,7
jiné	8	0,0	25,0	37,5	25,0	0,0	0,0	12,5
koleje	157	11,5	26,8	20,4	11,5	7,0	8,3	14,6
privát	110	8,2	19,1	18,2	16,4	10,9	12,7	14,5
Celkem	287	10,8	23,3	19,5	13,9	8,4	9,4	14,6

Zdroj: Dotazníkové šetření č.2, Olomouc, 2014, vlastní zpracování