

**Univerzita Hradec Králové**  
**Filozofická fakulta**  
**Katedra sociologie**

**Posudek oponenta/vedoucího bakalářské práce** \*nehodící se škrtně

Jméno autora/ky	Lucie Štolbová		
Název práce	Emancipace žen a proměny domova		
Studijní obor	Sociologie obecná a empirická		
Vedoucí práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	PhDr. Miroslav Joukl, Ph.D. Katedra sociologie FF UHK		
Oponent práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	Doc. Mgr. Ján Bunčák, CSc. Katedra sociologie FF UHK		
Konzultant práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	---		
Rok obhajoby	2015		
Tabulky a grafy: ano – <del>ne</del> *nehodící se škrtně	Obrazová příloha: <del>ano</del> – ne *nehodící se škrtně	Další přílohy: ano – <del>ne</del> *nehodící se škrtně	

**Hodnocení cíle/ů práce**

*(charakteristika cíle, způsob jeho stanovení, užitečnost cíle, slovně)*

Široce pojaté téma (viz název bakalářské práce) skýtá řadu možností, jak ukotvit a zaměřit empirické šetření. Autorka se rozhodla prozkoumat v konkrétním prostředí zvolené obce, jak vnímají problematiku, aktuální stav nebo proměny emancipace žen, rodinného života, genderových rolí v domácnosti, pracovní strategie žen a mužů, výchovy dětí a domova jako soukromé každodenní sféry života vybrané ženy ze dvou výzkumných souborů, které pojí obdobná situace (daná manželstvím nebo partnerstvím, péčí o děti, vlastní ekonomickou aktivitou), ale prožívaná ve dvou odlišných generacích a v odlišné sociální realitě, tj. před rokem 1989 a v současnosti. Stanovení cílů odpovídá základnímu zadání bakalářské práce, cíle jsou řešitelné a zavádají k tvorbě poznatků, které doplňují zkoumanou problematiku ve stávajícím sociologickém výzkumu.

**Hodnocení obsahové stránky práce**

Užití zásadní odborné literatury a zdrojů	<del>ano</del>	s výhradami	ne
Přiměřená odborná terminologie práce	<del>ano</del>	s výhradami	<del>ne</del>
Vhodně zvolená metodologie	<del>ano</del>	s výhradami	<del>ne</del>
Práce s výzkumnými otázkami	<del>ano</del>	s výhradami	<del>ne</del>
Adekvátní průběh analýzy dat	<del>ano</del>	s výhradami	<del>ne</del>
Splnění deklarovaného cíle/cílů práce	<del>ano</del>	s výhradami	<del>ne</del>

**Hodnocení formálních kritérií práce**

<i>Stylistická úroveň práce</i>	dobrá	s výhradami	špatná
<i>Pravopis a gramatika</i>	dobré	s výhradami	špatné
<i>Vhodná grafická úprava stránkování a textu</i>	dobrá	s výhradami	špatná
<i>Zpracování příloh</i>	dobré	s výhradami	špatné

### **Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce**

Autorka sice věnuje pozornost proměnám postavení žen ve společnosti v průběhu sledovaných odlišných dob, vybraným okruhům týkajícím se jejího výzkumného záměru, ale nevěnovala dostatečnou pozornost teoretickým východiskům, explikaci zásadních termínů, klasifikacím a operacionalizaci zkoumaných problémů, nevyužila k tomu předivo bohaté odborné literatury, stávajících diskusí nebo poznatků získaných empirickými výzkumy. Stav poznání je spíše obrazem poznatků vzešlých z několika použitých zdrojů, s odkazy, ale bez citací, bez kritické argumentace a komentářů a tvorby malého teoretického modelu pro projekt empirického šetření. Není zde explicitně objasněno autorčino vnímání emancipace žen, domova jako hlavních termínů a východisek celé práce. Cíle práce, výzkumné otázky a scénář rozhovoru netvoří přechod od obecného ke konkrétnímu, cíle nejsou ve výzkumných otázkách dekomponovány na jednotlivé problémy, výzkumné otázky nejsou převedeny do baterie otázek zjišťovacích. Rozhovory s ohledem na širší zvoleného záběru nejsou dostatečně hluboké, detailní. Zpracování dat (na rozdíl od deklarace užívaných metod) zůstává u otevřeného kódování. Ačkoli text je čtivý, esejisticky pojatý a s řadou dílčích poznatků, v práci chybí bližší demonstrace, tj. podrobnější přehled dílčích zjištění vzešlých z analýzy dat (např. i v podobě tabulek a komentářů). Závěry jsou spíše stručným vyjádřením dílčích shrnutí poznatků učiněných z rozhovorů ve dvou skupinách respondentů, tj. bez hlubšího vyhodnocení dosaženého poznání, identifikovaných problémů, komparace se stávajícím stavem poznání, pokusem o generalizaci vlastních poznatků nebo formulace návrhu na možné další empirické šetření apod.

### **Zásadní připomínky k formální úrovni práce**

Práce trpí formálními nedostatky: anotace kopíruje zadání bakalářské práce, v obsahu je chybně číslován Úvod, Závěr, Seznam použité literatury, Přílohy, je zde chybně očíslován oddíl 4.3. V práci se sporadicky objevují gramatické chyby nebo překlepy. Tabulka je použita pouze jedna, nemá název a uvedený zdroj.

### **Otázky k obhajobě práce**

- 1) Čím se podle autorky liší pojetí emancipace v českém prostředí před rokem 1989 a v současnosti?
- 2) Jaké hlavní odlišnosti autorka zjistila u dvou výzkumných souborů v případě proměn místa a rolí ženy v rámci rodinného života nebo osobních životních strategií?
- 3) Jsou konstrukce domova v porovnání dvou zvolených výzkumných souborů něčím odlišné?
- 4) V kterých oblastech soudobé české společnosti se podle autorky zejména projevují emancipační snahy žen?

### **Výsledné hodnocení práce:**

Práci doporučuji – nedoporučuji k obhajobě. \*nehodící se škrtně

**Stručné slovní hodnocení** (dle uvážení posuzovatele)<sup>1</sup>

Autorka pracovala samostatně, se zájmem o téma a ve snaze v souladu se zadáním práce vytvořit a realizovat vlastní projekt empirického šetření. Bakalářská práce působí jako esejisticky kompaktní, čtivý text, s evidencí tematicky relevantních problémů a s řadou dosažených dílčích poznatků. Při bedlivější pozornosti, přes uvedené nedostatky, by bylo možné některé postřehy dále zužtkovat v navazujících šetření stejného nebo obdobného zaměření.

~~výborně~~ – velmi dobře – ~~dobře~~ – ~~nevyhovující~~ \*nehodící se škrtně

18. 8. 2015, Hradec Králové

.....  
*datum a místo*

PhDr. Miroslav Joukl, Ph.D.

.....  
*podpis autora posudku*

---

<sup>1</sup> Např. náročnost tématu, specifika řešení, samostatnost nebo invence studenta, co jsou hlavní klady, nedostatky práce, případně jaký je přínos, nebo využitelnost práce, navrhovaná doporučení k možnému zužitkování práce; zejména však návrh řešení pro případ nedoporučujícího posudku: a) upřesnit, doplnit nebo rozvést stanovenou pasáž, b) opravit, přepracovat stanovenou pasáž, c) přepracovat celou práci na zadané téma, d) vypracovat novou práci na nové téma.