

Univerzita Hradec Králové
Pedagogická fakulta
Katedra speciální pedagogiky a logopedie

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Posudek oponentky práce

| | |
|--|--|
| Jméno autora | Michaela ŠRÁMKOVÁ |
| Název práce | Syndrom vyhoření u speciálního pedagoga |
| Studijní obor | Sociální pedagogika se zaměřením na etopedii |
| Vedoucí práce | PhDr. Alena Dědečková |
| Oponent práce | PhDr. Miroslava Javorská, Ph.D. |
| Rok obhajoby | 2015 |
| Rozsah práce: 50 stran vlastního textu | |
| Požítá literatura: 20 titulů odborné literatury + 3 internetové zdroje včetně Zákona č. 109/2002 Sb. | |
| Přílohy: 1 textová | |

Hodnocení obsahové struktury práce:

zhodnocení tématu práce:

(aktuálnost, praktické využití, názor autora posudku, slovně cca 5-10 řádků)

Autorka byla při výběru tématu motivována studovaným oborem, jako cílovou skupinu pedagogů s možným ohrožením syndromem vyhoření vybrala mezi speciálními pedagogy profesi etopeda. Výběr tématu je vhodný, aktuální s vysokou využitelností pro praxi.

Teoretická východiska (19 stran) odpovídají záměru výzkumného šetření. Jsou rozdělena do 3 základních kapitol, v nichž se autorka věnuje syndromu vyhoření, představuje obor speciální pedagogika a profesi etopeda. Na základě odborné literatury autorka definovala syndrom vyhoření, uvedla jeho příčiny, příznaky, fáze, způsoby léčby a prevence. Autorka dobře pracovala s odbornou literaturou, kapitoly jsou logicky uspořádány s přiměřeným obsahem. Kladně hodnotím vkládání autorského textu (bohužel se v něm autorka dopouští stylistických chyb a jisté neobratnosti v písemném sdělení a častém používání obrátů nevhodných v odborném textu- čtenář se dozví, seznámit čtenáře, aby si čtenář dokázal představit ...)

Obsah kapitol a úroveň jejich zpracování odpovídá požadavkům na daný typ práce.

Kritická připomínka k obsahu se týká kapitoly 1.6 Léčba syndromu vyhoření, kdy autorka uvádí léčebné strategie a informuje o psychoretapeutických školách, ale nesděljuje, kde je možné hledat odbornou pomoc.

Termín daseinsanalýza je chybě uveden jako daseinanalýza (str. 14)

V kapitole 2 (viz poznámka o stylistické neobratnosti v autorském textu) je uvedeno: „*jsou zmíněny poruchy chování, které jsou nedílnou součástí etopedie*“ (nedílnou součástí etopedie je péče a edukace lidí s poruchami chování ☺)

V kapitole 2.2: „*Toto rozdělení speciální pedagogiky na jednotlivé oblasti (tzv. pedie) má na starost prof. Sovák...*“ (Nemá to na starost, je autorem koncepce rozdělení ☺)

zhodnocení cílů práce:

(charakteristika cíle, způsob jeho stanovení, užitečnost cíle, slovně cca 5 – 10 řádků)

Autorka měla zcela jasný bod zájmu, zjistit, zda se u etopedů, působících ve školských zařízeních ve vybrané lokalitě (Olomoucký kraj) objevuje syndrom vyhoření.

Stanovení cílů: Srozumitelně formulováno (viz str. 29), rozpracováno do 5 výzkumných otázek.

Stylistika otázky č. 4 by měla znít: ohrožuje syndrom vyhoření více pracovníky v zařízení pro jedince se závažnějšími poruchami chování? (ne v zařízení se závažnějšími poruchami chování)

Použití zvolených metod:

Pro zjištění této skutečnosti využila autorka vhodné metody. Sama si sestavila dotazník pro zjištění sociodemografických údajů a otázku zjišťující stresové situace. Pro ověření výskytu syndromu vyhoření použila standardizovaný dotazník Maslach burnout inventory (MBI). Výběr této metody hodnotím kladně, nicméně se domnívám, že popis dotazníku a způsob hodnocení uvedený v kapitole 4.2.2 měl být doplněn přílohou, ve které by nebyla pouze ukázka otázek (str. 56), ale též názorné rozdělení jednotlivých dimenzí dotazníku včetně řazení položek dotazníku MBI.

U vlastního dotazníku ke zjištění údajů o respondentech se autorka dopustila chyby, kdy se jí jednotlivé kategorie respondentů překrývají (str. 35, tab. č. 2 - věk respondentů: 20-35, 35–50, 50 a více – správné dělení 20-34, 35-50, 51 a více). Stejná poznámka se týká i vyznačení délky praxe respondentů (str. 36)

Prezentování výsledků šetření je samo o sobě složité s ohledem na řadu proměnných, které autorka sleduje (syndrom vyhoření v závislosti na věku, pohlaví, délce praxe...) Osobně bych uvítala nejprve grafické vyhodnocení výsledků v tabulce, poté komentář a teprve poté závěrečné shrnutí a zodpovězení výzkumných otázek. Autorka vyhodnocuje otázky tak, že nejprve sdělí výsledek, pak uvede tabulky. Navíc v tabulkách jsou určité nepřesnosti (překlepy???), takže orientace ve výsledcích je poměrně složitá.

Chybné údaje v tabulkách (prosím o vysvětlení u obhajoby)

Str. 39 tab. č. 7 – Výsledky MBI u mužů

Odpovídat mělo 12 mužů. Proč je počet respondentů v řádku EE, DP 15? (co ta čísla vyjadřující procenta? $16,7\% + 58,3\% + 50\% = 125$)

Str. 41 tab. č. 10 respondentů má být 13 (ve 2. řádku je jich 12)

Str. 42 tab. č. 11 respondentů má být 10 (ve 3. řádku je jich 9)

Zásadní problém vidím v tom, že chybí samostatná kapitola – shrnutí, kdy by autorka výzkumné šetření zhodnotila. Jde o lokální výzkumné šetření s nižší četností respondentů. Chválím výborný výběr tématu, záměr autorky najít odpovědi na zajímavé otázky, chválím využití metod. Kritické výhrady mám ke způsobu prezentace výsledků. Absenci závěrečné diskuze, kde mohly být například předloženy návrhy jak zmírnit zátěžové situace, na které respondenti upozorňují (viz str. 48, tab. č. 20)

Cíl práce byl splněn.

Zhodnocení metodologické stránky práce:

| | | | |
|---|-----|----|-------------|
| <i>Komparativní zpracování tématu práce</i> | | ne | |
| <i>Užití zásadní odborné literatury a zdrojů</i> | ano | | |
| <i>Užití zahraniční literatury a zdrojů</i> | | | ne |
| <i>Přiměřená odborná terminologie práce</i> | ano | | |
| <i>Užití kvantitativních metod výzkumného šetření</i> | ano | | |
| <i>Realizace originálního metodického postupu</i> | | ne | |
| <i>Splnění deklarovaných cílů práce</i> | | | s výhradami |

Zhodnocení formálních kritérií práce:

| | | | |
|---|-----|--|-------------|
| <i>Užití předepsaného rozsahu práce</i> | ano | | |
| <i>Vhodná grafická úprava stránkování a textu</i> | | | s výhradami |
| <i>Užití akceptované formy citací</i> | ano | | |
| <i>Vhodná jazyková úroveň práce</i> | | | s výhradami |
| <i>Přiměřený rozsah literatury a zdrojů</i> | ano | | |
| <i>Přiměřená forma příloh</i> | ano | | |

Připomínky k obsahové úrovni práce:

(připomínky charakterizovat v bodech přesně, a to i s odkazy na strany práce)

Vše viz výše v textu.

Zásadní připomínky k formální úrovni práce:

(připomínky charakterizovat v bodech přesně, a to i s odkazy na strany práce)

Posuzovaná práce má stylistické nedostatky. (viz výše v textu)

Na některých stránkách v některých odstavcích chybné řádkování (str. 12, 14, 15)

Otázky k obhajobě práce:

(konkrétní otázky, příp. s vyjádření váhy důležitosti jejich zodpovězení pro obhajobu)

- Uvedte prosím na pravou míru chybně uvedená data ve výsledcích.
- Přemýšlela jste o preventivních opatřeních, která by mohla ovlivnit některé ze zátěžových situací, na které respondenti upozornují? (konflikty a špatná komunikace, nekvalitní vedení organizace)

Výsledné hodnocení:

Předložená práce splňuje podmínky a nároky kladené na bakalářskou práci, doporučuji ji k obhajobě.