



POSUDEK VEDOUcíHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta: Richard Havránek

Název práce: Význam a využití technických památek a průmyslového dědictví
v cestovním ruchu v Libereckém kraji

Autor posudku: Tomáš Burda

Cíl práce: Charakteristika technických památek v Libereckém kraji a návrh
jejich možného využití v rámci cestovního ruchu.

Povinná kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení (známka)					
	A	B	C	D	E	F
Práce svým zaměřením odpovídá studovanému oboru	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vymezení cíle a jeho naplnění		X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování teoretických aspektů tématu		<input type="checkbox"/>	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování praktických aspektů tématu	X		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Adekvátnost použitých metod, způsob jejich použití	<input type="checkbox"/>	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Hloubka a správnost provedené analýzy		X		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce s literaturou		<input type="checkbox"/>	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Logická stavba a členění práce	<input type="checkbox"/>	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Jazyková a terminologická úroveň		X		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální úprava a náležitosti práce		X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vlastní přínos studenta		X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Využitelnost výsledků práce v teorii (v praxi)		X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Vyjádření k výsledku anti-plagiátorské kontroly

Výsledek anti-plagiátorské kontroly ukázal relativně vysokou shodu 8 %, vždy se však jednalo o řádně citovaný text.

Dílčí připomínky a náměty:

Po gramatické a stylistické stránce se v práci objevují jen drobné chyby. Literatura a zdroje citají 37 položek z větší části internetových a výhradně českých, což je vzhledem k tématu pochopitelné, ale bylo by vhodné oddělit tištěné zdroje od těch internetových. Citace jsou většinou v pořádku, někde však chybí vrocení. Grafika je zastoupena především grafy, které vysvětlují jednotlivé otázky v rámci dotazníkového šetření a autor se snažil o to rozlišit vhodnost sloupcových grafů u složitějších odpovědí (více variant) a koláčových u těch jednodušších. Dále pak je v práci 7 fotografií, ale ani jedna z nich není autorova, i když bezesporu všechny památky navštívil a mohl tedy přidat bohatší a vlastní

fotografickou dokumentaci či doplnit práci o grafické ukázky propagace vybraných památek.

Celkové posouzení práce a zdůvodnění výsledné známky:

Autor si vybral poměrně aktuální téma, a to průmyslové dědictví, které je prezentováno ve formě veřejnosti přístupných technických památek na území Libereckého kraje, kde právě průmyslové využití krajiny hrálo a stále hraje významnou roli. Pracoval s koncepty dědictví a udržitelného CR a také s předpoklady pro cestovní ruch. Teoretická část práce doplňuje vhodně část praktickou, mohla však být lépe propojena. Pozornost je věnována nejprve technickým památkám v Libereckém kraji v přehledu a pak vybraným 5 památkám, na které je zaměřeno i dotazníkové šetření. Další uplatněnou metodou je SWOT analýza cestovního ruchu Libereckého kraje, tam by bylo vhodné více zapracovat právě technické památky a jejich možné využití. Dotazníkové šetření bylo poměrně rozsáhlé, celkem 113 respondentů, jejich výběr byl trochu netransparentní, ale to si autor kriticky uvědomuje a pracuje s tímto faktem. Samotné odpovědi jsou zpracovány v grafech, ale také písemně včetně konfrontace odpovědí respondentů s literaturou jak u jednotlivých otázek, tak v závěrečném shrnutí. V samotném závěru pak shrnuje závěrečné hypotézy (4 se potvrdily, 1 nepotvrdila) a hodnotí výzkumné otázky a naplnění cíle práce, návrhy na využití technických památek v CR Libereckého jsou zde spíše jen naznačeny. Celkově je práce však dobře zvládnutá a splňuje požadavky na tento typ závěrečné práce.

Otázky k obhajobě:

Mohl byste Liberecký kraj srovnat s jinou oblastí v Česku, kde jsou podobné předpoklady pro využití technických památek v cestovním ruchu?

Které konkrétní památky a jaká opatření byste navrhl pro zvýšení povědomí a následně i návštěvnosti technických památek v Libereckém kraji?

Práci doporučuji k obhajobě.

Navržená výsledná známka: B

V Hradci Králové, dne 21. května 2019

podpis