

**Univerzita Hradec Králové – Pedagogická fakulta**

**Katedra kulturních a náboženských studií**

# **Hodnocení bakalářské práce**

**Posudek vedoucího práce**

**Jméno autora:** Mgr. Martin Suchomel, DiS

**Název práce:** Reflexe preventivních programů organizace ACET ČR, z.s. z pohledu pedagogiky a teologie

**Vedoucí práce:** Doc. Mgr. David Bouma, Ph.D.

**Téma práce:** aktuální, vhodně zvolené s ohledem na zájmy studenta, stejně tak vzhledem k oboru Náboženská výchova

**Zaměření práce:** reflexe preventivních programů realizovaných na základních a středních školách týmem lektorů organizace ACET

**Jazyková a stylistická úroveň práce:** v pořádku, až na občasné interpunkční nedostatky; autor se vyjadřuje čtivě a srozumitelně

**Rozsah práce:** na dolní hranici - 28 započitatelných stran plus seznam použité literatury

**Použitá literatura:** autor těží z vlastní zkušenosti lektora programů ACET, což činí poněkud fragmentární seznam použité literatury ještě přijatelným

**Počet uváděných titulů:** autor pracuje (pouze) se 17 knižními tituly; v seznamu použité literatury by bývalo vhodné pro přehlednost vyčlenit Sociologický slovník i Müllerův manuál do samostatné sekce (např. Učebnice, slovníky)

**Citace v textu:** nepříliš vhodné jsou bohužel častější citace z wikipedie; v několika případech chybí paginace; některé pojmy jsou v poznámkovém aparátu vysvětlovány asi nadbytečně (např. ekumenismus)

**Formální stránka práce:** kromě chyb v poznámkovém aparátu bez zásadních výhrad; jak bylo zmíněno výše, text se z hlediska rozsahu nachází na dolní hranici přijatelného pro tento typ kvalifikační práce

**Využitelnost pro praxi:** práce z praxe a praktické zkušenosti autora vychází, a to je její nespornou předností

**Cíl práce:**

Magistr Suchomel se pokusil o reflexi programů ACET a zaměřil se na programy primární prevence sociálně patologických jevů na školách. Na obsah programů se pokouší podívat

pohledem pedagogiky a teologie. Cíl práce se mu dle mého názoru (navzdory přehnané stručnosti a jisté plochosti prezentace) do jisté míry podařilo naplnit. Práce těží z osobního zaujetí autora a jeho lektorské zkušenosti a obsahuje několik dobrých otázek a cenných postřehů k tématu.

### **Úroveň závěrečné práce:**

Práci by velmi prospěla komparativní linka, která by umožnila plastičtěji zahlédnout specifikum důrazů organizace ACET a odlišit ji i po obsahové stránce od školní výuky a přístupů dalších osvětových a vzdělávacích organizací působících ve školách i mimo ně.

### **Konkrétní náměty, připomínky nebo otázky vyžadující doplnění u obhajoby:**

Na stránkách organizace se píše, že organizace ACET působí úspěšně na Ukrajině. Jedná se o programy související s válkou?

V poznámce 34 stavíte do protikladu učení z vlastní zkušenosti na jedné straně a učení adaptací na straně druhé. Blíže vysvětlíte, v čem spočívá smysl této distinkce.

Na str. 37 mluvíte o spekulativní teologii. Co máte na mysli?

### **Výsledné hodnocení**

Předkládané bakalářské práci by dle mého velmi prospělo, pokud by byla doplněna o kvalitativní výzkum, který by analyzoval a interpretoval, jak a proč (vybrané) preventivní programy vnímají lektoři, žáci či učitelé. Přesto se však domnívám, že text Mgr. Suchomela ještě splňuje nároky kladené na tento typ kvalifikační práce a doporučuji jej k obhajobě.

Datum:

Podpis: