

Univerzita Hradec Králové
Pedagogická fakulta
Katedra technických předmětů

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Posudek oponenta práce

Jméno autora	Jan Šimeček				
Název práce	Tvorba didaktických materiálů pro podporu výuky technologie svařování				
Studijní obor	Základy techniky se zaměřením na vzdělávání				
Vedoucí práce	Mgr. Štěpán Major, Ph.D.				
Oponent práce	Ing. Mgr. Vítězslav Janků, MPA				
Rok obhajoby	2022				
Rozsah práce (počet stran): 61					
Obrazová příloha	16	tabulky	1 v textu	přílohy	0
Použitá literatura (počet)	6 položek, 3 www.odkazů				

Hodnocení obsahové struktury práce:

a) zhodnocení tématu a cílů práce

Zhodnocení tématu práce:

(aktuálnost, praktické využití, názor autora posudku, slovně 5-10 řádků)

Autor bakalářské práce pan Jan Šimáček se zaměřil na vytvoření studijních materiálů, teoretických cvičení a návrh dílenských praktik vhodných pro studenty středních škol, které by bylo možno využít ve výuce na SPŠ. Dále je předpoklad, použití výsledků této práce i ve výuce na KTP UHK v předmětech „Materiály a technologie“. V bakalářské práci navrhuje výukové listy obsahující teorii, návrhy praktických cvičení, a nakonec i laboratorní cvičení.

Zhodnocení cílů práce:

(charakteristika cíle, způsob jeho stanovení, užitečnost cíle, slovně cca 5 – 10 řádků)

Jedná se o popis technologických postupů ve svařování, druhy a technologie svařování. Cílem této práce je objasnit začínajícím svářečům z řad studentů technologii svařování těmito druhy svařování, dodat dostatečný teoretický základ jak studentům, tak učitelům případně učitelům odborných výcviků. V bakalářské práci se autor věnuje i BOZP daného svařování.

b) zhodnocení metodologické stránky práce

Komparativní zpracování tématu práce			ne
Užití zásadní odborné literatury a zdrojů	ano		
Užití zahraniční literatury a zdrojů			ne

<i>Přiměřená odborná terminologie práce</i>	ano		
<i>Užití kvalitativních metod výzkumného šetření</i>	ano		
<i>Užití kvantitativních metod výzkumného šetření</i>			ne
<i>Realizace originálního metodického postupu</i>	ano		
<i>Zaměření na komparativní historický náhled</i>			ne
<i>Splnění deklarovaných cílů práce</i>			

**Nehodící se škrtně. Lze hodnotit: ano s výhradami. Výhrady budou uvedeny níže.*

Hodnocení formálních kritérií práce:

<i>Užití předepsaného rozsahu práce</i>	ano		
<i>Vhodná grafická úprava stránkování a textu</i>	ano		
<i>Užití akceptované formy citací</i>	ano		
<i>Vhodná jazyková úroveň práce</i>	ano		
<i>Přiměřený rozsah literatury a zdrojů</i>	ano		
<i>Přiměřená forma příloh</i>	ano		

**Nehodící se škrtně. Lze hodnotit: ano s výhradami. Výhrady budou uvedeny níže.*

Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce:

(připomínky charakterizovat v bodech přesně a to i s odkazy na strany práce)

Svým obsahem lze tuto práci považovat za zdařilou a lze říct, že zadání bakalářské práce bylo naplněno.

Zásadní připomínky k formální úrovni práce:

(připomínky charakterizovat v bodech přesně a to i s odkazy na strany práce)

Teoretická část má charakter syntetizujícího textu, autor mohl věnovat větší pozornost vlastním tvrzením a pregnančnější formulaci již obecně známých teoretických poznatků. Dále s mohl autor práce více věnovat rizikům při práci.

Otázky k obhajobě práce:

(konkrétní otázky, příp. s vyjádření váhy důležitosti jejich zodpovězení pro obhajobu)

- Je možné při montáži redukčního ventilu na láhev s O2 použít mazivo?
- Jak se provádí kontrola svarů u tlakových zařízení
- Jaké změny probíhají při svařování v materiálu

Výsledné zhodnocení práce a závěr posouzení:

*Předložená práce splňuje podmínky a nároky kladené na BP. **Hodnotím B***

Dne: 04.06. 2022 v Hradci Králové

.....
datum a místo

Ing. Mgr. Vítězslav Janků, MPA

.....
podpis autora posouzení