

HODNOCENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

OPONENT BAKALÁŘSKÉ PRÁCE (JMÉNO, PŘÍJMENÍ A TITULY / PRACOVÍŠTĚ, JE-LI MIMO VŠOH)	BAKALÁŘ (JMÉNO, PŘÍJMENÍ, PŘÍPADNĚ I TITULY)
Ing. Zdeněk Málek, Ph.D.	Tomáš Mrena

NÁZEV PRÁCE	Vlastnosti a fyziologické účinky kávy a kávovin na lidský organismus
-------------	---

Úroveň splnění tématu BP	A	B	C	D	E	F
stupeň splnění cíle						X
logická stavba práce a návaznost částí					X	
hloubka provedené analýzy						X
vhodnost použitých metod					X	
úroveň použití metod						X
závěry práce						X
vlastní přínos studenta k tématu						X
význam pro teorii / praxi						X

Splnění formálních náležitostí BP	A	B	C	D	E	F
práce s literaturou, citace					X	
úprava práce – text, grafy, tabulky, ...						X
styl, jasnost formulací					X	
gramatická úroveň a překlepy						X

Pro uvedení konkrétních připomínek a otázek k práci, resp. průběhu zpracování použijte druhou, případně i další strany hodnocení.

U obhajoby požadují odpověď na následující otázky:

1. Proč je rozdíl v cíli práce v zadání a v cíli BP, který uvádíte na str. 37?
2. Jaké metody jste použil při zpracování BP a ve kterých konkrétních částech zpracování BP?
3. Jaké klady a nedostatky vám vyplynuly z provedení výzkumu v rámci tématu řešeného v bakalářské práci?
4. Jaké konkrétní návrhy k řešení zjištěných nedostatků, jež vám vyplynuly z provedené analýzy, jste navrhl pro jejich eliminaci?
5. Co je vaším přínosem, v rámci zpracovávané problematiky, ke kterému jste dospěl právě zpracováním bakalářské práce? Kdo vaši práci využije?
6. Proč nebyla dodržována pomůcka VŠOH, která je návodem ke zpracování kvalifikačních prací při psaní vaší BP, ani citační etika stanovená platnou normou ISO 690 – 2011?
7. Zabýval jste se, jako student oboru, který je součástí programu akreditovaného v rámci ekonomických programů, nějakými ekonomickými aspekty, např. cenou kávy, jejím vývojem, apod.?

NAVRŽENÁ ZNÁMKA: (POUŽÍVEJTE STUPNICE A, B, C, D, E, F) F - nevyhovující
--

Slovní hodnocení práce:

Student Tomáš Mrena zpracoval bakalářskou práci na výše uvedené téma. Cíl bakalářské práce nebyl splněn. Práce působí dojmem zpracování ve velmi krátkém časovém období. Ani teoretická část neodpovídá požadavkům, zejména z hlediska platné citační normy ISO 690 – 2011, požadavkům z hlediska praktického uvádění citací, ani z hlediska uvedeného seznamu použité literatury. Rozsah teoretické části je zbytečně široký a nevěnuje dostatečnou pozornost podstatným problémům – např. fyziologickým účinkům kávy. Ty jsou velmi nekonkrétně rozebrány na necelé jedné a půl straně textu, přitom by se mělo jednat o jeden z klíčových problémů, který měla práce řešit, navíc zde autor vychází pouze z jednoho citovaného zdroje.

Cíl bakalářské práce uvedený na straně 37 není totožný s cílem BP stanoveným v zadání i přesto, že cíl je v zadání jasně stanovený. Metodika práce na straně 38 neodpovídá metodologii bakalářské práce, tedy jasnému výčtu použitých metod při psaní kvalifikační práce a tomu, kde (v které části) byly uvedené metody použity!

Praktická část vyvozuje závěry na základě dotazníků a výzkumu u 43 respondentů, což v žádném případě nepředstavuje reprezentativní vzorek (zpravidla nejméně 100 respondentů). Stejně tak je tomu i z hlediska fyziologických účinků kávy na lidský organismus, kde jsou výsledky šetření zdůvodněny výsledky EKG u 3 respondentů. Uvedený průzkum a reálně zjištěné výsledky jsou nedostatečným podkladem pro provedení analýzy stavu řešené problematiky, následné vyvození relevantních závěrů a zpracování návrhu. Návrhová část je především shrnutím toho, co autor řešil v jednotlivých praktických částech práce a půl stránkovým nekonkrétním návrhem, jenž nemá žádnou návrhovou hodnotu.

Konstatování, které je v návrhové části autora: *„Z dotazníku sa dá teda vyvodit' návrh v ktorom sa dá vyvodit' bezpečná a organizmu prospešná denná dávka kávy. Najbezpečnejšou formou pitia kávy je Espresso presne pripravené zo siedmich gramov kávy s tým, že cez neho nechám pretiecť približne 20 až 30 ml, čo je približne 12 až 15 sekúnd, pretože pri tomto postupe sa z kávy uvoľnia iba prospešné látky ktoré organizmu neškodia vo veľkom množstve a naopak pomáhajú prospešnosti funkčnosti orgánom a prúdením krvi.“* je nedostačujícím závěrem, který je důkazem nesplnění cíle stanoveného zadáním BP. Autor nebere vůbec v úvahu mnoho dalších fyziologických faktorů, protože se jim nevěnoval při zpracování bakalářské práce, např. hmotnosti konzumenta, jeho případným chronickým nemocem, životnímu stylu a mnoha dalším faktorům.

Bakalářská práce je rozdělena do 20 kapitol. To je velmi nestandardní a práci to tříští a dělá nepřehlednou, zvláště tehdy, když nejsou dodržována pravidla psaní nadpisů kapitol (velikost písmen + velká písmena), jejich začátek není na nové stránce, jsou číslovány ÚVOD, ZÁVĚR i SEZNAM POUŽITÉ LITERATURY, které číslovány být nemají. Vícestupňové číslování kapitol je navíc špatně. Např. u kapitoly 7 s názvem Vlastnosti kávy, je podkapitola 1.2 s názvem Acidita, podkapitola 1.2 s názvem Tělo.... Z uvedených příkladů vyplývá, že práce není zvládnuta ani po stránce požadovaných formálních náležitostí. Práce není psána v trpném rodu!

Závěr: Práce nesplnila cíl stanovený zadáním. Formální stránka předložené BP, její závěry a práce s literaturou neodpovídají stanoveným požadavkům.

Bakalářskou práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji hodnocení **F – nevyhovující**.

Oponent bakalářské práce: Ing. Zdeněk Málek, Ph.D.

Datum, místo a podpis oponenta: Brno, 14. května 2018