

Univerzita Hradec Králové
Filozofická fakulta
Katedra sociologie

Posudek oponenta/vedoucího bakalářské práce *nehodící se škrtně

Jméno autora/ky	Lucie Košková				
Název práce	Sociální proměny městských částí Hradce králové a jejich dopad na kvalitu života obyvatel (Historické centrum Hradce Králové)				
Studijní obor	Sociologie obecná a empirická				
Vedoucí práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	PhDr. Lucie Kudová, Ph.D. Katedra sociologie FF UHK				
Oponent práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	Mgr. Josef Bernard, Ph.D. Katedra sociologie FF UHK				
Konzultant práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)					
Rok obhajoby	2015				
Rozsah práce (počet stran vlastního textu + přílohy zvlášť): 54 + 15					
Tabulky a grafy	ne	Obrazová příloha	ano	Další přílohy	ano

Použitá literatura (počet): 12 + 9 elektronických zdrojů

Hodnocení cíle/ů práce

(charakteristika cíle, způsob jeho stanovení, užitečnost cíle, slovně)

Cílem bakalářské práce bylo popsat dopad aktuálních i plánovaných proměn na subjektivně vnímanou kvalitu každodenního života obyvatel (z pohledu místních obyvatel, podnikatelů i dalších uživatelů). Cíl práce byl dále specifikován do čtyř výzkumných otázek (spokojenost s kvalitou bydlení, využití lokality k volnočasovým aktivitám a setkávání s přáteli, názory na realizované či teprve plánované proměny lokality, aktivní zájem o dění v lokalitě). Vzhledem k tomu, že sledovaná lokalita v poslední době prochází revitalizací, která je hradeckými občany veřejně diskutovaná, je bližší prozkoumání názorů místních obyvatel, podnikatelů, popř. dalších uživatelů prospěšné (i vzhledem k teprve plánovaným rekonstrukcím).

Hodnocení obsahové stránky práce

<i>Užití zásadní odborné literatury a zdrojů</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Přiměřená odborná terminologie práce</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Vhodně zvolená metodologie</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Práce s výzkumnými otázkami</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Adekvátní průběh analýzy dat</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Splnění deklarovaného cíle/cílů práce</i>	ano	s výhradami	ne

Hodnocení formálních kritérií práce

Stylistická úroveň práce	dobrá	s výhradami	špatná
Pravopis a gramatika	dobré	s výhradami	špatné
Vhodná grafická úprava stránkování a textu	dobrá	s výhradami	špatná
Zpracování příloh	dobré	s výhradami	špatné

Připomínky k obsahové úrovni práce

- a) První dvě kapitoly působí nepřehledným dojmem, autorka představuje několik titulů, dvě diplomové práce a výzkumy vztahující se k tematice města, veřejných prostorů, subjektivně vnímané kvalitě života ve městě. Spíše je uvedeno, na co se autoři zaměřují, ale méně se dozvídáme o stěžejních výsledcích. Autorka BP vedle sebe staví knihu významného autora Jana Gehla a diplomové práce. V kapitole druhé jsou některé informace nadbytečné (např. podkapitola 2.1 je bez konkrétních výzkumných poznatků), nadbytečné jsou i některé příliš obecně definované pojmy. Není zřejmé, na jaké dosavadní poznání autorka navazuje vlastním šetřením.
- b) s. 28 – Autorka odkazuje na knihu J. Gehla, ale text píše „ich formou“.
- c) s. 29 – Nejasně popsany výběr vzorku respondentů (např. výběr podnikatelů nebyl náhodný, ale záměrný).
- d) Podkapitola 3.9 Charakteristika respondentů by měla být zařazena do kapitoly Výsledky.
- e) Text analyzující odpovědi podle tematiky jednotlivých výzkumných otázek (tj. podkapitoly 4.5–4.8 je hodně stručný (s. 52–55), nevykazující diference, občas formulačně nepřesný (např. s. 54: „Všichni se shodli na tom, že změny, které již proběhly, jsou změny k lepšímu. Hodnotí je pozitivně, většinu respondentů život ničím neovlivnil, nebo si jich nevšímají.“)
- f) V Závěru autorka výzkumné poznatky chybně zevšeobecňuje. (Např. věta na s. 56 „Všichni respondenti jsou spokojeni s kvalitou bydlení ...“)

Připomínky k formální úrovni práce

- a) Text bakalářské práce je na mnohých místech příliš esejistický.
- b) Vyskytují se stylistické nesrovnalosti.
- c) Občas pravopisné chyby (např. s. 52 „přijedou italoové“, s. 53 „hradečáci“).
- c) Citace z knihy J. Gehla na s. 24 nemá stránkový odkaz.
- d) Dílčí podkapitoly zbytečně často začínají na nové stránce.

Otázky k obhajobě práce

- 1) Jak zpětně autorka hodnotí, s ohledem na získané poznatky, vhodnost zvolené skladby cílové skupiny? Bylo užitečné dotazovat se jak místních obyvatel a podnikatelů, tak dalších uživatelů lokality? Jak byly jejich názory (subjektivní hodnocení) odlišné?
- 2) Jsou ve sledované lokalitě nějaká zvlášť oblíbená místa? Přispěla k tomu realizovaná revitalizace?

Výsledné hodnocení práce

Práci doporučuji – ~~nedoporučuji~~ k obhajobě. *nehodící se škrtně

Stručné slovní hodnocení (dle uvážení posuzovatele)¹

Autorka téma zpracovávala se zájmem. Prokázala schopnost zrealizovat vlastní výzkumné šetření za pomoci techniky polostrukturovaného rozhovoru (uskutečnila celkem dvanáct rozhovorů). Vzhledem k připomínkám výše navrhuji hodnocení známkou:

~~výborně – velmi dobře – dobře – nevyhovující~~ *nehodící se škrtně

8. 6. 2015, Hradec Králové

.....
datum a místo

Lucie Kudová

.....
podpis autora posudku

¹ Např. náročnost tématu, specifika řešení, samostatnost nebo invence studenta, co jsou hlavní klady, nedostatky práce, případně jaký je přínos, nebo využitelnost práce, navrhovaná doporučení k možnému zužitkování práce; zejména však návrh řešení pro případ nedoporučujícího posudku: a) upřesnit, doplnit nebo rozvést stanovenou pasáž, b) opravit, přepracovat stanovenou pasáž, c) přepracovat celou práci na zadané téma, d) vypracovat novou práci na nové téma.