

**Posudek oponenta bakalářské práce** *\*nehodící se škrtně*

Jméno autora/ky	Lucie Košková				
Název práce	Sociální proměny městských částí Hradce Králové a jejich dopad na kvalitu života obyvatel (Historické centrum Hradce Králové)				
Studijní obor	Sociologie obecná a empirická				
Vedoucí práce	PhDr. Lucie Kudová, Ph.D.				
Oponent práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	Mgr. Josef Bernard, Ph.D.				
Konzultant práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)					
Rok obhajoby	2015				
Rozsah práce (počet stran vlastního textu + přílohy zvlášť): 62 + přílohy					
Tabulky a grafy	Ne	Obrazová příloha	ano	Další přílohy	Ano

Použitá literatura (počet): 21 (z toho 6 jsou publicistické texty z internetu)

**Hodnocení cíle/ů práce**

*(charakteristika cíle, způsob jeho stanovení, užitečnost cíle, slovně)*

Cíl práce je v textu na začátku vymezen. Autorka hodlá prozkoumat dopad aktuálních a plánovaných změn architektonické podoby centra Hradce Králové na kvalitu života jeho obyvatel (a dalších uživatelů). Tento cíl v sobě obsahuje výrazné komplikace. Těžko si umím představit, jak by bylo možné důsledně studovat dopad nějaké plánované budoucí revitalizace na kvalitu života. Dopady se projeví až následně po realizaci revitalizačního projektu. Je jen těžko možné je předjímat.

Na začátku empirické části práce autorka dále specifikuje určité výzkumné otázky, (spokojenost, množství tráveného času, hodnocení revitalizace, zájem o veřejné dění), které ovšem s konceptem kvality života souvisejí jen dosti volně. Právě v použití konceptu kvality života vidím určitý problém, protože empiricky se autorka do analýzy kvality života a její souvislosti s revitalizacemi příliš nepouští.

**Hodnocení obsahové stránky práce**

<i>Užití zásadní odborné literatury a zdrojů</i>	ano	<u>s výhradami</u>	ne
<i>Přiměřená odborná terminologie práce</i>	ano	<u>s výhradami</u>	ne
<i>Vhodně zvolená metodologie</i>	ano	<u>s výhradami</u>	ne
<i>Práce s výzkumnými otázkami</i>	<u>ano</u>	s výhradami	Ne
<i>Adekvátní průběh analýzy dat</i>	ano	<u>s výhradami</u>	Ne
<i>Splnění deklarovaného cíle/cílů práce</i>	ano	s výhradami	<u>Ne</u>

**Hodnocení formálních kritérií práce**

<i>Stylistická úroveň práce</i>	Dobrá	<u>s výhradami</u>	Špatná
<i>Pravopis a gramatika</i>	<u>Dobré</u>	s výhradami	Špatné
<i>Vhodná grafická úprava stránkování a textu</i>	<u>dobrá</u>	s výhradami	Špatná
<i>Zpracování příloh</i>	<u>dobré</u>	s výhradami	Špatné

### **Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce**

- a) Úvodní část práce (stav dosavadního poznání) není zpracována tak, aby kapitola čtenáři i autorce pomohla k vyjasnění předběžných zjištění a hypotéz nebo ke zpracování výzkumného nástroje. Kapitola není nijak problémově orientovaná. Neobsahuje informace o tom, jaké typy otázek a problémů sociologie v souvislosti s rezidenční kvalitou a revitalizacemi řeší a k jakým závěrům různé studie docházejí.
- b) Kapitola „stav dosavadního poznání“ se navíc obsahově nejasně míší s kapitolou „teoretická východiska“. Obě kapitoly obsahují směs teorie a různých zmínek o empirických studiích.
- c) Ani kapitola „teoretická východiska“ není problémově orientovaná. V podstatě nedává čtenáři žádnou informaci o tom, k jakým teoreticky zobecnitelným poznatkům dospívá analýza rezidenční spokojenosti a jako tato souvisí s veřejným prostorem. Typicky to lze ilustrovat na práci s odkazem na knihu „Život a smrt amerických velkoměst (str. 21). Nikde se nedozvíme, co Jacobsonová o veřejném prostoru tvrdí a jaký to může mít význam pro česká města.
- d) Definice města podaná na str. 16 a 17 je nejasným kompilátem a postulované definiční znaky nejsou v práci dále nikde nijak využity.
- e) Popis sociologie města (str. 18) popisuje tuto disciplínu v podstatě pouze jako aplikovaný výzkum pro potřeby urbanistického plánování. To je velmi zužující pohled.
- f) Autorka zbytečně definuje některé pojmy, které pro svou empirickou analýzu nijak nepoužívá (např. společenská soudržnost)
- g) Z hlediska popisu metodologie autorka tvrdí, že respondenti-obyvatelé byli vybráni náhodně (str. 28). O skutečné náhodnosti tohoto výběru poněkud pochybuji. Náhodný výběr je komplikovaný.
- h) V empirické části mi především chybí informace o tom, jak přesně má proběhnout revitalizace náměstí, jaké informace o ní respondenti mají a které body této revitalizace jsou ve veřejném diskurzu sporné.
- i) Autorka v empirické části do analýzy velmi silně přimíchává osobní preference a hodnocení (výrazy typu: sympatizuji s nimi, ...). V empirické analýze podobná hodnocení nemají co dělat.
- j) Celkově se domnívám, že hlavní cíl, totiž posouzení vlivu revitalizace na kvalitu života, v podstatě v práci splněn není. Autorka ukazuje, že řada obyvatel není spokojena se současnou podobou náměstí a těší se na rekonstrukci. O kvalitě jejich života, o tom, jakou podobu rekonstrukce upřednostňují a proč nebo o tom, jak se rekonstrukce může promítnout do jejich každodennosti, se bohužel v práci mnoho nedozvíme.

### **Zásadní připomínky k formální úrovni práce**

- a) Bez připomínek

### **Otázky k obhajobě práce**

- 1) Které aspekty plánované rekonstrukce jsou sporné a jaká stanoviska k těmto otázkám respondenti zaujmají, jak je odůvodňují?

### **Výsledné hodnocení práce**

Práci doporučuji – ~~nedoporučuji~~ k obhajobě. \*nehodící se škrtně **Stručné slovní hodnocení** (dle uvážení posuzovatele)<sup>1</sup>

<sup>1</sup> Např. náročnost tématu, specifika řešení, samostatnost nebo invence studenta, co jsou hlavní klady, nedostatky práce, případně jaký je přínos, nebo využitelnost práce, navrhovaná doporučení k možnému využití práce; zejména však návrh řešení pro případ nedoporučujícího posudku: a) upřesnit, doplnit nebo rozvést stanovenou pasáž, b) opravit, přepracovat stanovenou pasáž, c) přepracovat celou práci na zadané téma, d) vypracovat novou práci na nové téma.

Práci považuji za hraniční a o tom, zda může být hodnocena jako úspěšná, by měla v posledku rozhodnout obhajoba.

~~výborně – velmi dobře – dobře – nevyhovující~~ \*nehodící se škrtně (pozn.: uvádět vždy)

**28.5.2015, Mistrovice**

.....  
*datum a místo*

**Josef Bernard**

.....  
*podpis autora posudku*