

Posudek odborného školitele diplomové práce

Název práce: **Vliv ohoření a opaření kadáverů na druhové složení prvních nekrobiontních kolonizátorů**

Autor práce: **Br. Tereza Foltová**

Odborný školitel: **plk. Ing. Hana Šuláková, Ph.D.**

Pracoviště: Kriminální ústav Policie České republiky
P. O. Box 62/KÚ, 170 89 Praha 7; sídlo: Bartolomějská 10-12, Praha 1
Tel.: 974 824 501, e-mail: hana.sulakova@pcr.cz

Tématem zaměřeným na forenzní entomologii Tereza pokračovala ve směru, který si vytyčila již při výběru bakalářské práce. Svým aktivním přístupem se zapojila do řešení problematiky, která v současné době představuje významnou a stále se rozvíjející součást kriminalistiky s přímým dopadem na znaleckou praxi.

Tereza při návrhu a řešení diplomové práce byla iniciativní, pečlivá a svou pozornost zaměřila na stěžejní oblast aktuálně řešenou ve forenzní entomologii. Při návrhu a plánování experimentu vycházela z potřeb kriminalistické praxe a jeho design modifikovala jak na základě konzultací s odborným školitelem, tak vlastních poznatků získaných při řešení bakalářské práce. Její otevřený přístup se značnou měrou projevil při řešení problémů spojených se samotnou realizací terénního pokusu, při kterém došlo k narušení jednoho z opakování (z důvodu nedostatečně zabezpečeného víka chovné bedny došlo k úniku larev). Uvedenou situaci operativně vyřešila navýšením počtu opakování, aby získala dostatečný soubor relevantních dat.

Zatímco z praktického hlediska nemám k diplomové práci žádné výhrady, musím učinit drobnou výtku k úrovni písemného projevu studentky. Jako praktik zcela chápu Terezino nadšení pro téma a zapálení pro terénní pokusy, ovšem jako znalec si současně uvědomuji, jaký význam má schopnost jednoznačně, přehledně a srozumitelně sepsat výsledky vlastní práce a touto formou je dále prezentovat a obhájit. Z pozice odborného školitele, který s Terezou pracoval již na bakalářské práci, s potěšením vidím významné zlepšení, zejména v ucelenosti textu a v jeho vzájemném propojení, přesto v diplomové práci je možné zaznamenat nedostatky, které mohly být detekovány a odstraněny kritičtější zhodnocením vlastního textu a pečlivější kontrolou. Do první kategorie řadím skutečnost, že některé části kapitoly 3.1 *Výsledky* náleží do kapitoly 3. *Metodika* (např. popis odběru dospělců z odchytového zařízení, nebo popis postupu při jejich laboratorním zpracování), do druhé občasné pochybení ve formátování textu (např. latinská jména zvířat nejsou vždy psaná kurzívou).

Z pozice člověka, který věří v konstruktivní kritiku, doufám, že uvedené nedostatky nebudou chápány negativně, ale stanou se zdrojem motivace vedoucím k dalšímu rozvoji a osvojení nových znalostí a dovedností.

Celkové hodnocení: K diplomové práci nemám žádné zásadní výhrady a doporučuji ji k obhajobě.

V Praze 14. června 2022



plk. Ing. Hana Šuláková, Ph.D.