

Univerzita Hradec Králové
Pedagogická fakulta
Katedra speciální pedagogiky

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Posudek oponenta práce

Jméno autora	Lucie Štaierová
Název práce	Příprava odsouzených na propuštění z výkonu trestu odnětí svobody z pohledu pracovníků Vězeňské služby
Studijní obor	Výchovná práce ve speciálních zařízeních
Vedoucí práce	Mgr. Martin Kaliba
Oponent práce	Mgr. Zuzana Truhlářová, Ph.D.
Rok obhajoby	2020
Rozsah práce (počet):	60 stran vlastního textu
Použitá literatura (počet)	20 titulů odb.literatury + 3 internet. zdroje

Hodnocení obsahové struktury práce:

a) zhodnocení tématu a cílů práce

Zhodnocení tématu práce:

(aktuálnost, praktické využití, názor autora posudku, slovně cca 5-10 řádků)

Téma práce je v dnešní době je koncipováno na etopedické oblasti a v rámci praxe vnímáno jako velmi aktuální. Problematika penitenciální péče s přesahem do postpenitenciální oblasti je v současnosti často diskutována i z pohledu speciálně pedagogického. Příprava odsouzených na propuštění z výkonu trestu je výrazným preventivním prvkem v práci s odsouzenými.

Zhodnocení cílů práce:

(charakteristika cíle, způsob jeho stanovení, užitečnost cíle, slovně cca 5 – 10 řádků)

Jako hlavní cíl své bakalářské práce autorka formuluje: „*Hlavním cílem bakalářské práce je zhodnotit aktivity odsouzených v rámci programu zacházení na výstupním oddělení. Dílčí cíle práce jsou zájem odsouzených o aktivity programu zacházení a pohled pracovníků podílejících se na přípravě odsouzených na propuštění z výkonu trestu odnětí svobody*“. Cíl je zformulován obecně, přesto výzkumné šetření autorka provedla jen ze 3 respondenty a to pracovníky věznic. Chybí pohled odsouzených a nelze objektivizovat a formulovat tvrzení na základě výpovědí 3 respondentů. Cíl je částečně.

b) zhodnocení metodologické stránky práce

Komparativní zpracování tématu práce		ne	
Užití zásadní odborné literatury a zdrojů	ano		
Užití zahraniční literatury a zdrojů		ne	
Přiměřená odborná terminologie práce	ano		

<i>Užití kvalitativních metod výzkumného šetření</i>	ano		
<i>Užití kvantitativních metod výzkumného šetření</i>		ne	
<i>Realizace originálního metodického postupu</i>		ne	
<i>Zaměření na komparativní historický náhled</i>		ne	
<i>Splnění deklarovaných cílů práce</i>			částečně

**Nehodící se škrtně. Lze hodnotit: ano s výhradami. Výhrady budou uvedeny níže.*

Hodnocení formálních kritérií práce:

<i>Užití předepsaného rozsahu práce</i>	ano		
<i>Vhodná grafická úprava stránkování a textu</i>	ano		
<i>Užití akceptované formy citací</i>	ano		
<i>Vhodná jazyková úroveň práce</i>	ano		
<i>Přiměřený rozsah literatury a zdrojů</i>	ano		
<i>Přiměřená forma příloh</i>	ano		

**Nehodící se škrtně. Lze hodnotit: ano s výhradami. Výhrady budou uvedeny níže.*

Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce:

(připomínky charakterizovat v bodech přesně a to i s odkazy na strany práce)

K teoretické části práce nemám připomínek. V rámci empirické části práce mám připomínku k formulaci výzkumného cíle a výzkumných otázek. Považuji vzhledem k jejich formulaci za velmi diskutabilní zvolenou kvalitativní výzkumnou strategii, techniku polostrukturovaného rozhovoru a počet zapojených respondentů. Jak mohou pracovníci věznic odpovět na výzkumnou otázku • Jak odsouzení vnímají změnu na výstupním oddělení?
Chybí mi transformace dílčích výzkumných otázek vzhledem k tazatelským otázkám ... podle jakého klíče autorka interpretovala? Nenalezla jsem ani v práci proces otevřeného kodování, který autorka zmiňuje na straně 37. Autorka interpretuje přes kategorie – kde se vzaly???

V rámci interpretace autorka kvantifikuje (polovina respondentů str. 56 – autorka má jen 3 respondenti). Chybí mi zodpovězení hlavního cíle. Zhodnocení aktivit je formulováno na str. 57, je však ozobecňováno a paušalizováno, což daná zjištění neumožňují. V příloze mi chybí přepis rozhovoru.

Zásadní připomínky k formální úrovni práce:

(připomínky charakterizovat v bodech přesně a to i s odkazy na strany práce)

Práce splňuje všechna formální kritéria pro bakalářskou práci. Nemám připomínek.

Otázky k obhajobě práce:

(konkrétní otázky, příp. s vyjádření váhy důležitosti jejich zodpovězení pro obhajobu)

V čem identifikujete přínos výstupů z vašeho výzkumného šetření pro praxi?
Jaká kritéria hodnocení jste si stanovila vzhledem ke sledování aktivit odsouzených v rámci programu zacházení na výstupním oddělení?
Proč jste vynechala i názory odsouzených.

Výsledné zhodnocení práce a závěr posouzení: D

Předložená práce splňuje (s výhradami) podmínky nebo nesplňuje podmínky a nároky kladené na BP (DP).

Hradec Králové 28.4.2020

.....
datum a místo

Mgr. Zuzana Truhlářová, Ph.D.

.....
podpis autora posouzení