

Posudek vedoucího bakalářské práce

Ústav sociální práce Filozofické fakulty Univerzity Hradec Králové

Autor(ka) závěrečné práce: Markéta Kovandová

Název závěrečné práce: **Alternativní tresty v praxi a PMS**

Hodnocení formulace hlavního cíle práce: B

A **B** C D E F

Odůvodnění: Téma práce je zvoleno vhodně a aktuálně, jakkoliv jde o poměrně často zpracovávaný námět. Cíl je definován adekvátně.

Hodnocení struktury práce: D

A B C **D** E F

Odůvodnění: Práce postupuje od obecného ke zvláštnímu od teoretického k aplikovanému a je členěna do kapitol a víceúrovňových subkapitol. Některé kapitoly zasluhovaly více prostoru, u jiných je jejich zařazení nejasné (zejm. kapitola 3).

Hodnocení teoretické části práce: D

A B C **D** E F

Odůvodnění: Teoretická pasáž čerpá ze základní literatury a z příslušných právních předpisů. Je zřejmé, že autorka základním způsobem do materie pronikla a rozumí jí. Jde ale o sondu spíše povrchovou a jsou dány poměrně vysoké shody s jinými díly.

Hodnocení metodické části práce: C

A B **C** D E F

Odůvodnění: Základní metodologie a její popis je na dostatečné úrovni, je použit kvantitativní dotazník a snímek dne. Autorka popisuje i rizika výzkumu. Otázka u DC3 se rovná cíli samému.

Hodnocení zpracování výsledků výzkumu: D

A B C **D** E F

Odůvodnění: Autorka zaznamenává a shrnuje odpovědi a získaná data analyzuje. Analýza je spíše mělká, možná právě z toho důvodu, že si autorka ambiciózně vymezila vysoký počet otázek.

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce: D

A B C **D** E F

Odůvodnění: Ze spíše povrchního zpracování výsledků nemohla autorka odvodit zásadní závěry. Základní cíl ale splněn je.

Hodnocení formální stránky práce: C

A B **C** D E F

Odůvodnění: Text práce obsahuje spíše menší množství pravopisných chyb, na několika místech ale vybočuje z odborného stylu. Průměrně je zvládnuto formátování a úprava. Lepší mohl být i seznam zkratk.

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky: C

A B **C** D E F

Odůvodnění: Přínos se odvíjí od závěrů. Práce však může být přínosná pro úvahy de lege ferenda.

Další připomínky: Míra podobnosti ve vztahu k jiným pracím je poměrně vysoká a byla nutná ruční kontrola. Práce není plagiát, všechny shody se týkají teoretické části a jsou řádně citovány. Vysoká shoda ale vedla hodnotitele k horšímu hodnocení celkovou známkou.

Otázky k obhajobě:

Jak autorka hodnotí fungování náramků u trestu domácího vězení?

Celkové zhodnocení práce: D

A B C **D** E F

Odůvodnění: Práce je celkově na dostatečné úrovni. Práci doporučuji k obhajobě.

V Hradci Králové dne 20. 4. 2022

JUDr. Mgr. Filip Rigel, Ph.D.

podpis vedoucího