

Posudek oponenta bakalárskej práce

Ústav sociálnej práce Filozofickej fakulty Univerzity Hradec Králové

Autor(ka) záverečnej práce: **Kovandová Markéta**

Název záverečnej práce: **Alternatívni tresty v praxi a PMS**

Hodnocení formulace hlavního cíle práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Voľbu danej problematiky považujem za aktuálnu a relevantnú pre študijný odbor sociálna práca na bakalárskom stupni štúdia. Autorka, nevymedzuje cieľ BP implicitne, ale ako vyplýva z kontextu práce cieľom je objasniť fungovanie alternatívnych trestov v praxi a charakteristika Probační a mediační služby.

Formuláciu hlavného cieľa hodnotím jako: nepresne formulovanú, avšak akceptovateľnú a vhodnú skúmania.

Hodnocení struktury práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Všeobecná štruktúra práce obsahuje úvod, jadro, záver, bibliografiu a prílohy, teda podstatné náležitosti. Jednotlivé časti BP nie sú primerane členené.

Hodnocení teoretické části práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Teoretická analýza skúmanej problematiky je spracovaná na základe dostupnej domácej a zahraničnej literatúry. Autorka vymedzuje pojmy k danej téme, cieľu práce a výskumu. Autorka pri teoretickej reflexii cituje, kompiluje, chýba však komparácia, porovnanie a vlastný autorkin pohľad.

Hodnocení metodické části práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Vzhľadom na naplnenie hlavného výskumného cieľa si autorka zvolila kvantitatívno-kvalitatívnu výskumnú stratégiu s technikou zberu dát dotazníkom a snímku pracovného dňa. Jako konštatuje Bc. Kovandová v dotazníku se snažím „zjistit názor úředníků PMS na trestní politiku a využívání alternativních trestů v našem státě. Ve druhém výzkumu jsem se pomocí snímku dne snažila zmapovat celkovou činnost a využití pracovní doby probačních úředníků, popřípadě to, zda by něco změnili pro lepší efektivitu“.

Při dotazníkovom šetrení výskumný súbtor tvořilo 98 pracovníků s návratností 58 respondentov. Kovandová Markéta pracovala s 3 (DVC), které dále overovala 16 tazatelskými otázkami (TO).

Spracovanie výskumného projektu pôsobí trochu nejednoznačne a povrchné. Vzhľadom na rozsah bakalárskej práce použitie dvoch výskumných stratégií nevytvorilo vhodný predpoklad na naplnenie nepresne formulovaného cieľa bakalárskej práce.

Hodnocení zpracování výsledků výzkumu:

A B C D E F

Odůvodnění: Autorka málo interpretuje získané data. Pomocou grafov a tabuliek vyhodnocuje kvantitatívne získané výpovede respondentov. Moja hlavná pripomienka smeruje k tejto skutočnosti: autorka na s. 34 konštatuje: *“Skrze dílčí cíle jsem zjišťovala názory na restorativní justici, trestní politiku, alternativní tresty a jejich fungování v praxi.”* Následne v tabuľke č.1 konkretizuje dílčí cíle a tazatelské otázky, chýba však zhrnutie naplnenia dielčích cieľov, ďalšie postrehy a závery. Prosím študentku, aby při obhajobe interpretovala naplnenie DVC s akcentom na hlavný výskumný cieľ - zistiť názor probačných úředníků na fungování alternativních trestů v praxi.

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Konštatujem, že stanovený cieľ sa autorke podarilo naplniť čiastočne. Preto prosím študentku, aby při obhajobe věnovala pozornost najdôležitejším zisteniam pre teóriu a prax fungování alternativních trestů v praxi v podmienkach Českej republiky.

Hodnocení formální stránky práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Študentka dodržala požadovanú štylistickú a gramatickú úroveň predkládaného odborného textu. V práci sa však vyskytujú drobné formálne nedostatky.

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:

A B C D E F

Odůvodnění: Bakalárska práca môže slúžiť, jako teoretické zhrnutie problematiky alternatívnych trestov pre študentov sociálnej práce na Bc. stupni štúdia. Je na škodu věci, že autorka nerealizovala diskusiu k výskumu. Napriek uvedeným skutočnostiam, vnímam potenciál práce, jako vhodný pre ďalšie výskumné šetrenia napr. na magisterskom stupni štúdia.

Další připomínky: Nie sú

Otázky k obhajobě: V texte.

V čom vidíte výhody a nevýhody zavádzania a implemetácie alternatívnych trestov z pohľadu sociálnej práce?

Celkové zhodnocení práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Predkladaná bakalářska práce zodpovídá požiadavkám kladeným na uvedený druh závěrečných prac v súlade s Metodickým pokynem ředitelky ÚSP FF UHK č. 1/2021.

V Dolnom Kubíne dne 13. 4. 2022

doc. PhDr. Ing. Emília Janigová, PhD.

podpis oponenta