



POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta: Natalja Ljubišová
Název práce: Využití nástrojů Social Computingu ve vzdělání
Autor posudku: doc. RNDr. Kamila Štekerová, Ph.D.
Cíl práce: Zhodnotit využití Social Computingu a jejich nástrojů ve vzdělání na VŠ.

Povinná kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení (známka)					
	A	B	C	D	E	F
Práce svým zaměřením odpovídá studovanému oboru	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vymezení cíle a jeho naplnění	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování teoretických aspektů tématu	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování praktických aspektů tématu	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Adekvátnost použitých metod, způsob jejich použití	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Hloubka a správnost provedené analýzy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce s literaturou	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Logická stavba a členění práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Jazyková a terminologická úroveň	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální úprava a náležitosti práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vlastní přínos studenta	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Využitelnost výsledků práce v teorii (v praxi)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Vyjádření k výsledku anti-plagiátorské kontroly

Z hlediska kontroly anti-plagiátorským systémem je práce bez závad (celková shoda 0%).

Díličí připomínky

- Záměna pojmů *vzdělání* (stav) a *vzdělávání* (proces) v názvu práce i uvnitř textu.
- Odpovědi na otázky z rozhovorů mohly být prezentovány v podobě grafů či tabulek (graf je pouze jeden – str. 31).
- Kapitoly 5.4 *Návrh řešení*, 6. *Shrnutí výsledků* a 7. *Závěry a doporučení* se obsahově překrývají.
- Neúplné a nejednotně upravené položky v seznamu literatury.
- Citování z popularizačních článků a knih.

Celkové posouzení práce a zdůvodnění výsledné známky:

Bakalářská práce se skládá z úvodu a dalších 10 číslovaných částí.

Teoretická část (kapitoly 1 až 4) je věnována výkladu terminologie. V kapitole 2 jsou vysvětleny hlavní pojmy spojené s tématem práce: internet, www, web 1.0 až 4.0, social computing, blogy, wiki-aplikace, peer-to-peer sítě, sociální sítě, systémy pro sdílení fotografií a videí. V kapitole 3 je pak vyložena problematika využití social computingu „ve vzdělání“, přičemž ale autorka má spíše na mysli využití ve vzdělávání. Bohužel tato záměna pojmů se táhne celou prací a objevuje se i v jejím názvu.

Jádrum praktické části (kapitola 5) je pokus o výzkum využívání nástrojů social computingu studenty FIM UHK. Autorka realizovala 12 rozhovorů se studenty. Nahrávky i přepisy rozhovorů jsou přílohou práce, vyhodnocení odpovědí je prezentováno v kapitole 5.3, v navazující kapitole 5.4 je pak uvedeno několik doporučení, co a jak by mohlo být ze strany fakulty/univerzity vylepšeno či změněno. Výzkum byl realizován pečlivě, bohužel ale nepříliš invenčně, a proto zjištěné skutečnosti nejsou zvláště objevné. Je škoda, že se v rozhovorech autorka nevěnovala podrobně jednotlivým technologiím, zmíněným v kapitolách 2 a 3 (např. mohla zjistit, zda studenti tvoří či sledují blogy, v jaké míře využívají Wikipedii či online překladače, Google Docs, Dropbox atd.).

Souhrnně mohu konstatovat, že studentka splnila cíl, stanovený v zadání. Předložená práce má vcelku přehlednou strukturu a vyhovuje formálním požadavkům.

Práci doporučuji k obhajobě.

Navržená výsledná známka: C

V Hradci Králové, dne 9. května 2018

podpis