

**Univerzita Hradec Králové**  
**Pedagogická fakulta**  
**Katedra speciální pedagogiky**

**HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

**Posudek oponenta práce**

Jméno autora(ky)	<b>Horvatová Milena</b>
Název práce	Speciálně pedagogická intervence u dětí s PAS
Studijní obor	Výchovná práce ve speciálních zařízeních
Oponent práce	Mgr. Martin Kaliba, Ph.D.
Rok obhajoby	2021
Rozsah práce (počet):	76 stran

**Hodnocení obsahové struktury práce:**

**a) zhodnocení tématu a cílů práce**

Zhodnocení tématu práce:

Bakalářské práce Mileny Horvatové se zabývá tématem, které sice pro speciální pedagogiku není úplně nové, považuji ho však za stále aktuální a nesmírně důležité. Speciálně pedagogická intervence u dětí s PAS je tématem, které slibuje praktickou využitelnost a nové podněty pro výzkum a teorii v této oblasti. Volbu tématu hodnotím pozitivně.

Zhodnocení cílů práce:

Cílem praktické části bakalářské práce je zhodnotit aktuální stav v oblasti možnosti zajištění speciálně pedagogické intervence o děti s PAS (úvod práce). V kontextu realizovaného výzkumného šetření považuji tento cíl za naplněný. Autorka určitě nevytěžila potenciál tématu, ani možnosti popsat konkrétní případ do hloubky v rámci komplexní kvalitativní studie. To ostatně dokládá sama ve shrnutí hlavního cíle: „Teoreticky je možné využít mnoho metod, pomůcek, přístupů, terapií. Důležitý je individuální přístup, strukturalizace, vizualizace a motivace.“

**b) zhodnocení metodologické stránky práce**

<i>Komparativní zpracování tématu práce</i>	ano <input checked="" type="checkbox"/>	ne <input type="checkbox"/>	S výhradami <input type="checkbox"/>
<i>Užití zásadní odborné literatury a zdrojů</i>	ano <input checked="" type="checkbox"/>	ne <input type="checkbox"/>	S výhradami <input type="checkbox"/>

<i>Užití zahraniční literatury a zdrojů</i>	ano <input checked="" type="checkbox"/>	ne <input type="checkbox"/>	S výhradami <input type="checkbox"/>
<i>Přiměřená odborná terminologie práce</i>	ano <input checked="" type="checkbox"/>	ne <input type="checkbox"/>	S výhradami <input checked="" type="checkbox"/>
<i>Užití kvalitativních metod výzkumného šetření</i>	ano <input type="checkbox"/>	ne <input type="checkbox"/>	S výhradami <input checked="" type="checkbox"/>
<i>Užití kvantitativních metod výzkumného šetření</i>	ano <input type="checkbox"/>	ne <input checked="" type="checkbox"/>	S výhradami <input type="checkbox"/>
<i>Realizace originálního metodického postupu</i>	ano <input type="checkbox"/>	ne <input checked="" type="checkbox"/>	S výhradami <input type="checkbox"/>
<i>Zaměření na komparativní historický náhled</i>	ano <input type="checkbox"/>	ne <input checked="" type="checkbox"/>	S výhradami <input type="checkbox"/>
<i>Splnění deklarovaných cílů práce</i>	ano <input type="checkbox"/>	ne <input type="checkbox"/>	S výhradami <input checked="" type="checkbox"/>

### Hodnocení formálních kritérií práce:

<i>Užití předepsaného rozsahu práce</i>	ano <input checked="" type="checkbox"/>	ne <input type="checkbox"/>	S výhradami <input type="checkbox"/>
<i>Vhodná grafická úprava stránkování a textu</i>	ano <input checked="" type="checkbox"/>	ne <input type="checkbox"/>	S výhradami <input checked="" type="checkbox"/>
<i>Užití akceptované formy citací</i>	ano <input checked="" type="checkbox"/>	ne <input type="checkbox"/>	S výhradami <input checked="" type="checkbox"/>
<i>Přiměřený rozsah literatury a zdrojů</i>	ano <input checked="" type="checkbox"/>	ne <input type="checkbox"/>	S výhradami <input type="checkbox"/>
<i>Přiměřená forma příloh</i>	ano <input type="checkbox"/>	ne <input checked="" type="checkbox"/>	S výhradami <input type="checkbox"/>

### Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce:

- a) V teoretické části (kapitola 3) autorka vychází z již neaktuální legislativy, když popisuje vzdělávací systému v ČR (základní školy praktické). Naopak zcela chybí informace o podpůrných opatřeních (byť se na ně autorka odkazuje v praktické části), školách zřizovaných podle paragrafu 16 školského zákona atd.
- b) Nelogicky působí ve vztahu ke stanovení hlavního výzkumného cíle a dílčích cílů „Otázky pro rodiče chlapce ke zjištění dílčích cílů“ na str. 41. Pokud má autorky na mysli výzkumné otázky, pak bych měl k jejich formulaci výhrady. Pokud se jedná o tazatelské otázky pro respondenty, pak si v dalším textu autorka odporuje.
- c) Popis metodiky sběru dat a popis průběhu šetření je nedostatečný. Autorka uvádí, že sběr dat trval více než 6 let, což by bylo na úrovni BP jistě minimálně nadstandardní, bohužel však blíže neuvádí žádná konkrétní kritéria pozorování chlapce nebo analýzy dokumentace. Například na straně 65 pak autorka uvádí doslovnou citaci bez uvedení zdroje (jedná se o výpověď respondenta? Citování odborného zdroje?). Velice diskutabilní je zevšeobecňování závěrů („někteří rodiče“), pokud autorka výzkum cílila pouze na jeden případ.
- d) Místy text působí pouze jako zkopírované údaje z chlapcovy dokumentace.

**Zásadní připomínky k formální úrovni práce:**

a) Formátování textu na některých místech (str. 31, 32) odlišné (včetně barvy písma). I když to tak být nemusí, vzbuzuje to podezření na kopírování textu.

b) Místy se v textu vyskytují neopravené chyby např. v interpunkci (např. str. 39, 65), ve skloňování (např. s. 69) atd.

**Otázky k obhajobě práce:**

a) Může autorka u obhajoby upřesnit, jakým způsobem analyzovala data? Existují přepisy rozhovorů? Jaké konkrétní dokumenty studentka analyzovala?

b) Může autorka představit tazatelské otázky pro rodiče dítěte a jejich vazbu na výzkumné otázky a dílčí cíle?

**Výsledné zhodnocení práce a závěr posouzení:**

Předložená práce **splňuje** podmínky a nároky kladené na s výše uvedenými připomínkami.

Navržené hodnocení: **E**

**Hradec Králové 6. 1. 2021**

.....  
*datum a místo*

.....  
*Mgr. Martin Kaliba, Ph.D.*